

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201117  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201117.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa rodičov - matky: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX G., právne zastúpená: JUDr. Zuzana Valaská, advokátka so sídlom Škultétyho 6, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 208 602, a otca: V. F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Kišac, advokát so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, IČO: 37 854 925, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd z v e r u j e mal. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého sumou 200,- Eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred a to sumu 150,- Eur k rukám matky a sumu 50,- Eur na tvorbu úspor maloletého, ktorú bude každý mesiac zasielať na účet, ktorý na meno maloletého zriadi matka v peňažnom ústave, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Súd u p r a v u j e styk otca s mal. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že tento je oprávnený stýkať sa s ním každý utorok, štvrtok a nedeľu vždy v čase od 15:30 hod. do 17:00 hod., vždy za prítomnosti matky, pričom každý prvý utorok v mesiaci sa styk bude uskutočňovať v ambulancii PhDr. X. E., detskej psychologičky v G., U. XX. novembra, č. XXXX. Otec je oprávnený prevziať si maloletého v mieste bydliska maloletého na začiatku styku a je povinný po ukončení styku maloletého matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s ním umožniť.
- V. Podľa § 37 odsek 2 písmeno d) Zákona o rodine, súd u k l a d á maloletému a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v ambulancii B. X. E., detskej psychologičky v G., U. XX. novembra, č. XXXX, v trvaní 6 mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným dňa 27.04.2021 tunajšiemu súdu domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia.
2. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/65/2021-16 zo dňa 04.05.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil matke povinnosť umožniť stýkať sa s maloletým Y. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v roku v pondelok a stredu jednu hodinu v čase od 16:30 hod. do 17:30 hod., v sobotu dve hodiny v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., každý nepárny týždeň v roku v utorok a vo štvrtok jednu hodinu v čase od 17:30 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu dve hodiny v čase od 11:00 hod. do 13:00 hod. Otec je oprávnený prevziať si maloletého v mieste bydliska maloletého a je povinný po ukončení styku

maloletého matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk umožniť.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého. Odvolací súd uznesením č. k. 5CoP/20/2021-94 zo dňa 10.06.2021, právoplatným dňa 28.06.2021, zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok jednu hodinu v čase od 16:30 hod. do 17:30 hod., v sobotu jednu hodinu v čase od 10:00 hod do 11:00 hod. vždy za prítomnosti matky a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok jednu hodinu v čase od 16:30 hod. do 17:30 hod. a v nedeľu jednu hodinu v čase od 14:30 hod. do 15:30 hod. vždy za prítomnosti matky, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/65/2021. Otec je oprávnený prevziať si maloletého v mieste bydliska maloletého a je povinný po ukončení styku maloletého matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s ním umožniť.

4. V správe ÚPSVaR Topoľčany, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 21.07.2021 sa uvádza, že matka maloletého poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa Y. Y. od 01.04.2021 doposiaľ v sume 378,10 eur mesačne.

5. Z potvrdenia zamestnávateľa o mzde - W. O. M., Centrum podpory I., V.. F. A. vyplýva, že čistá priemerná mesačná mzda otca maloletého v období 08/2020 - 07/2021 je približne v sume 1.988 eur mesačne.

6. Dňa 02.09.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie otca označené ako „Žiadosť o zabezpečenie asistencie ÚPSVaR Topoľčany pri úprave styku“, v ktorej otec maloletého oznámil súdu, že počas realizácie styku otca s maloletým Y. v zmysle uznesenia KS v Nitre č. k. 5CoP/20/2021-94 zo dňa 10.06.2021 má matka maloletého voči otcovi maloletého nevhodné poznámky. Dňa 28.08.2021 v sobotu počas úpravy styku matka maloletého začala otca bezdôvodne obviňovať, že ju napáda a z toho dôvodu ukončuje styk. Následne začala kričať o pomoc, hoci podľa vyjadrenia otca jej ten nič neurobil. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd zabezpečil pri úprave styku asistenciu pracovníka ÚPSVaR Topoľčany. Otec ďalej vo svojom podaní uviedol, že vzhľadom k správaniu matky, ktorá ho počas úpravy styku nepravdivo obviňuje a kričí o pomoc, hoci k tomu nemá žiaden dôvod, mal otec vážne obavy, aby matka voči nemu nevykonštruovala krivé obvinenie, a preto až do doby kým nebude zabezpečená asistencia pracovníka ÚPSVaR pri úprave styku, sa otec maloletého nebude zúčastňovať súdom upraveného styku.

7. Dňa 06.09.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie otca maloletého, v ktorom otec maloletého oznámil súdu priebeh jednotlivých úprav styku s maloletým za obdobie od 08.05.2021 do 31.08.2021. Zo správ otca z priebehu jednotlivých úprav styku s maloletým vyplýva, že styk s maloletým počas mesiacov máj a jún 2021 sa uskutočnil v polovičnom počte stretnutí v zmysle neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Topoľčany č. k. 10P/65/2021-16, spôsobom prechádzky vedľa kočíka. Otec vo svojom podaní ďalej uviedol, že počas mesiaca júl 2021 prebiehali stretnutia s Y. relatívne bez problémov, pričom tieto boli realizované na základe vzájomnej dohody medzi otcom a matkou maloletého, v tom období normálne komunikovali, vychádzali, nebol problém sa dohodnúť na čase stretnutia, a rovnako nebolo otcovi v tom čase bránené zo strany matky nijakým spôsobom v kontakte s maloletým počas stretnutí. Stretnutia prebiehali väčšinou v parku, prípadne v rámci prechádzky v okolí, niekedy aj dlhšie ako hodinu, matka maloletého nemala žiadne pripomienky ani námietky k tomu, ako otec s maloletým trávil čas, ako sa k nemu správal a pod., naopak niekoľkokrát sa matka vyjadrila v zmysle, že pretože vidí, že Y. je pri otcovi spokojný, tak je spokojná aj ona. Zlom nastal začiatkom augusta 2021, kedy sa stretnutie s maloletým neuskutočnilo, nakoľko matka otcovi oznámila, že maloletý zaspal, rovnako tak sa neuskutočnilo aj nasledujúce stretnutie, matka náhradný termín stretnutia neumožnila. Ďalšie stretnutia počas mesiaca august 2021 prebiehali viac menej rovnako, počas prechádzky v parku vedľa kočíka, počas toho ako maloletý spal, niektoré stretnutia koncom augusta 2021 sa nekonali z dôvodu nepriaznivého počasia. Stretnutie dňa 28.08.2021 bolo zo strany matky maloletého predčasne ukončené, bolo sprevádzané rôznymi nevhodnými poznámkami zo strany matky, ktoré prerastali podľa vyjadrenia otca do obviňovania z rôznych vymyslených vecí, pričom na niektoré sa nedalo nereagovať, čo vyústilo podľa otca do takého správania matky, v dôsledku ktorého má obavu zúčastniť sa ďalších stretnutí s Y. bez prítomnosti zástupcu ÚPSVaR, prípadne inej na to určenej osoby. Z uvedených dôvodov požiadal otec o stretnutie ÚPSVaR ešte pred termínom ďalšieho plánovaného stretnutia s maloletým, ktoré sa malo konať dňa 31.08.2021.

8. Dňa 06.09.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené ďalšie podanie otca maloletého, v ktorom otec zaslal súdu výplatné pásky za obdobie 08/2020 - 07/2021 a doklady o jednotlivých mesačných výdavkoch v nasledovných sumách: výdavky na telefón v sume 15 eur mesačne, ročné havarijné poistenie vozidla

v sume 606,88 eur, splátka hypotéky v sume 343,46 eur mesačne, ročné povinné zmluvné poistenie vozidla v sume 98,45 eur, náklady na pohonné hmoty v sume 135,90 eur, inkaso v sume 74,52 eur, splátka pôžičky v sume 200 eur mesačne, plyn v sume 69 eur mesačne, splátka úveru v sume 85,08 eur mesačne, výživné na maloletého v sume 150 eur mesačne, náklady na vodné a stočné v sume 8 eur mesačne, ostatné výdavky otec maloletého uviedol v sume približne 350 - 450 eur mesačne na potraviny, drogériu, iné nákupy do domácnosti a iné výdavky v sume približne 200-350 eur mesačne. Čistá priemerná mesačná mzda otca podľa predložených výplatných pásov je približne v sume 1.988 eur.

9. Na pojednávaní dňa 06.09.2021 právny zástupca otca uviedol, že trvajú na podanom návrhu, otec chce styk v prítomnosti pracovníka ÚPSVaR tak ako teraz funguje neodkladné opatrenie, len do vydania rozhodnutia vo veci samej. Kolízna opatrovníčka uviedla, že ona to pochopila tak, že otec má obavy z nejakého nevyspytateľného správania matky pri úprave styku, chce tam mať tretiu osobu, čo však nie je podľa kolíznej opatrovníčky možné z ich strany zabezpečiť tak ako to požaduje otec v takom rozsahu. Kolízna opatrovníčka uviedla, že ak by sa rozhodlo na dnešnom pojednávaní, navrhujú úpravu styku - prvý týždeň v mesiaci asistovaná úprava styku za prítomnosti PhDr. E., potom klasická úprava styku bez prítomnosti sociálneho pracovníka - len rodičia. Právny zástupca otca uviedol, že otec by s daným do vydania rozhodnutia vo veci samej súhlasil. Kolízna opatrovníčka tiež navrhla realizovanie stretnutia rodičov za prítomnosti psychologičky 1 x mesačne odborné poradenstvo na dobu 6 mesiacov, prebiehalo by v ambulancii PhDr. E., je to s ňou už prekonzultované, prebiehalo by to prvý utorok v mesiaci a posledný utorok v mesiaci, na obdobie pol roka. Právna zástupkyňa matky uviedla, že pokiaľ ide o nový procesný návrh na vydanie nového neodkladného opatrenia, s tým nesúhlasia, majú za to, že nie sú splnené podmienky na jeho vydanie, styk ako taký upravený je, ako taký prebieha, posledný styk bol ukončený zo strany matky, ktorá sa cítila maximálne diskomfortne zo správania otca, otec si ju proti jej vôli neustále kameroval, napriek tomu že ho upozorňovala, aby to nerobil. Pokiaľ by išlo o úpravu styku vo veci samej, meritorne rozhodnutie, tak by matka súhlasila s výchovným opatrením za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi tak, ako navrhla kolízna opatrovníčka v zmysle jedného utorka mesačne - stretnutie u psychologičky s rodičmi. Čo sa týka toho ostatného návrhu, matka s návrhom otca na úpravu styku tak ako bol podaný nesúhlasí, nakoľko je navrhnutý v matkinej neprítomnosti, odvolávajú sa aj na zdôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Nitre, a preto matka navrhuje, aby styk prebiehal vždy v prítomnosti matky, a to každú stredu v čase od 15:45 hod. do 16:45 hod., a každú nepárnu nedeľu v čase od 15:45 do 16:45 hod. s tým, že hodinu 15:45 upravuje prihladnuc na pracovnú dobu otca, aby z jeho strany mohol byť bez problémov vykonateľný, ako aj s prihladnutím na potreby maloletého dieťaťa. Právny zástupca otca uviedol, že čo sa týka kamerovania, bolo to kamerované z dôvodu, aby otec predišiel nejakému krivému obvineniu vzhľadom na správanie matky. Čo sa týka návrhu úpravy styku, otec má za to, že vzhľadom na vek dieťaťa, vzťah otca s maloletým, je možná úprava styku aj bez prítomnosti matky, v tejto súvislosti otec predložil fotografie z času, keď styk prebiehal riadne, že vzťah maloletého a otca je dobrý. Pri výsluchu otec uviedol, že maloletý je jeho jediné dieťa, s matkou maloletého sa poznajú niekoľko rokov, niekedy cez leto 2019 začali komunikovať, dali sa dokopy koncom novembra - začiatkom decembra 2019, z jeho strany to bolo zaľúbenie. Plánovali spoločnú budúcnosť, založenie rodiny, syn bol plánovaný. V tehotenstve zo začiatku to bolo v poriadku, potom boli nedorozumenia ohľadom spoločného bývania, matka maloletého nechcela s otcom bývať, otec býva sám, matka maloletého býva v rodičovskom dome - je tam jej mama, jej sestra, sestrin partner, ich dieťa. O narodení maloletého otca informovala sestra matky SMS, v pôrodnici otec nebol. Matka maloletého sa s otcom skontaktovala až týždeň po narodení maloletého, dovtedy nekomunikovala, ona alebo jej mama otca zavolali, aby prišiel k nim domov, rozhovor bol za prítomnosti aj jej matky, trval dve hodiny. Riešili veci, ktoré podľa otca riešiť nebolo potrebné, otec to chvíľami pociťoval možno aj ako taký psychický nátlak z ich strany, že ak pôjde otec na súd, bude maloletého vídavať raz mesačne. Zo začiatku ako zistili, že je matka maloletého tehotná, bavili sa o tom, že dieťa bude mať jeho priezvisko. Na stretnutí 07.10.2020 sa chcel otec maloletého dohodnúť, vyjsť v ústrety, súhlasil, že sa bude volať Y., krstné meno s ním matka nekonzultovala. Otec uviedol, že podal návrh na asistovanú úpravu styku z dôvodu správania matky pri stretnutiach, že je atakovaný, že bráni maloletému v spánku, kŕmení, rôzne falošné obvinenia. Všetky stretnutia s maloletým prebehli výlučne vonku, okrem obdobia mesiaca júl 2021, kedy s matkou bez problémov komunikovali, aj stretnutia prebiehali bez problémov. Zo všetkých stretnutí sa 16 vôbec neuskutočnilo, 17 stretnutí sa uskutočnilo tak, že sa otec len prechádzal vedľa kočíka, syn väčšinu času spal. Otec bol na stretnutiach v určený čas vždy, niekoľkokrát sa stalo, že sa dozvedel, že stretnutie nebude až na mieste. Otec si myslí, že maloletý ho pozná, teší sa, usmeje sa pokiaľ je hore. Pracovnú dobu má otec od 07:30 hod. do 15:30 hod., okrem toho sa vie prispôsobiť podľa potreby, pracuje ako L. T. N. B. v G., máva aj služby, je na telefóne, ale po 15:30 hod. sa vie prispôsobiť hocikedy. Matka pri výsluchu uviedla, že otca jej dieťaťa pozná z videnia, z počutia, zo známosti, začali

sa intenzívne stretávať v decembri 2019, bol to pre ňu sexuálny vzťah, mali spolu nechránený sex. Nerozprávali sa o budúcnosti, ani o dieťati. Matka otcovi maloletého povedala, že nemá potrebu s ním bývať u neho doma, vie, že sa jej to pýtal 3 x, dostala kľúče od domu, necítila to tak, nikdy ich nepoužila. Otec maloletého vedel, že nemá antikoncepciu, matka s tým počítala, že by mohla otehotnieť, stalo sa to len raz a na ten raz to vyšlo, najskôr si dávali pozor. Tehotenstvo neodmietala, prijala to ako to prišlo. S otcom dieťaťa to potom ukončila, začala pociťovať z jeho strany majetnícke správanie voči nej - vlastniť ju, diktovať jej, držať ju v hrsti - kontroloval ju. Je to prvé dieťa matky. V júli to fungovalo, mali dohodu, s ktorou otec súhlasil, v auguste sa styk v niektoré dni neuskutočnil, z dôvodu spánku maloletého, odvtedy sa vrátili podľa želania otca k neodkladnému opatreniu. Reálne styky prebiehali po jeho pracovnej dobe, otec reálne videl, kedy dieťa chodí spať, vrátil sa k neodkladnému opatreniu. Poobede dieťa spí po 16:00 - 16:30 hod., je to taký dvojhodinový spánok, otec si zažil ako to dieťa funguje, vie to. Matka ďalej uviedla, že žije so svojou matkou, sestrou, jej priateľom a dvojmesačnou sestrinou dcérou, otec matky je momentálne umiestnený v Zariadení W. X., je po operácii nádoru mozgu, potreboval 12 hodinovú starostlivosť, matkina matka pracuje, sestra je na materskej dovolenke, sestrin priateľ podniká, bývajú v 7-izbovom poschodovom rodinnom dome, všetci majú samostatné izby, aj navyše. Čo sa týkalo stretnutia u nich doma, otec maloletého si ho dohodol s matkinou matkou, matka maloletého s ním nekomunikovala z dôvodu, že v 5. mesiaci tehotenstva jej spôsoboval psychické nátlaky, jeho SMS a telefonáty boli neúnosné, tak si ho matka maloletého zablokovala, tým sa jej psychicky veľmi uľavilo a dokončila tehotenstvo tak, ako potrebovala. Na stretnutí u matky doma po narodení maloletého, otec prišiel s ničím, postavil sa ku kočíku, pozeral sa, bol ticho, rozprávali sa o tom, ako často by chcel vidieť dieťa, 3 x do týždňa prišlo matke vidieť dvoj - týždňové dieťa bezpredmetné, matkina sestra nie je naklonená návštevám otca, počas obdobia COVIDU mali svoju bublinu, chránili sa. Otec navrhol, že chce platiť na maloletého sumu 150 eur mesačne, pýtal sa na výbavu na malého, chcel sa vyrovnáť, ale matka mu odpovedala, že je to bezpredmetné, lebo už bolo všetko nakúpené, že peniaze môže odložiť maloletému na štúdium. Na záver výsluchu matka uviedla, že otec platí každý mesiac 150 eur výživné, to čo si určil. Matkina sestra má dvojmesačné dieťa, tiež je to jej prvé dieťa, matkina matka pracuje na I. N. F. E. v I.. Právny zástupca otca sa spýtal matky, či súhlasí s navrhovanými časmi stretnutí, prípadne akú má predstavu. Matka uviedla, že každú stredu od 15:45 hod. do 16:45 hod. a každú druhú nedeľu v tomto čase za jej prítomnosti. Trvá na tom, aby to bolo za jej prítomnosti, to ako navrhol otec je dosť, je to neúnosné sklíbiť jej priebeh života aj režim dieťaťa. Otec sa ďalej matky spýtal, či bol ich vzťah sexuálny a či neplánovali spoločnú budúcnosť, či matka nosí domov a predstavuje rodičom všetkých sexuálnych partnerov. Matka maloletého odpovedala, že áno, budúcnosť spolu neplánovali a bol u nich iba raz, dva, ojedinele, aj to z dôvodu, lebo boli sviatky. Otec ďalej uviedol, že je rozvedený, deti z toho manželstva nepochádzajú, predložil rozsudok k nahliadnutiu. Právna zástupkyňa matky sa otca spýtala, čo vie o maloleťom povedať, čo o ňom vie. Otec odpovedal, že sa s maloleťým stretáva podľa neodkladného opatrenia, ako mu umožní matka, vie o ňom veľmi málo, nemal možnosť, vie len to, čo mu povie matka a to, čo mal možnosť spoznať počas stretnutí, v ktorých mu nebolo bránené v kontakte s maloleťým, nosil ho na rukách pravidelne v júli, v auguste mu to bolo umožnené asi 2x, váži 9,5 kg, meria 72 cm, pediatričku maloletého pozná, bol sa u nej informovať v čase, keď mu matka nepodávala žiadne informácie, bolo to pred podaním návrhu. Otec žiada styk bez prítomnosti matky z dôvodu správania matky pri styku. Natáčal stretnutie so synom, následne, keď ho matka obvinila, že ju napáda, bolo to krivé obvinenie na verejnosti, namietala, aby si otec nič nenahrával, ani syna. Nad rámec výživného otec neprispieva, avšak doniesol maloleťému nejaké veci keď mu to bolo umožnené. Predložil súdu výplatné pásky. Otec so stretávaním sa u psychologičky PhDr. E. za účelom zlepšenia komunikácie súhlasí. Na záver otec dodal, že vie, čím je syn kojnený len podľa vyjadrenia matky, a či verí tomu, o čom ho matka informuje odpovedal, že úprimne nevie, čomu má veriť v poslednej dobe. Matka na otázky jej právnej zástupkyne odpovedala, že v júli styk prebiehal podľa dohody - upravili časy, v auguste len podľa neodkladného opatrenia, styk neprebehol v auguste raz, ten mu nebol nahradený, ale bol ten predtým, teda v auguste neprebehli dva styky a jeden z toho bol otcovi hneď na druhý deň nahradený. Matka z otca maloletého strach nemá, cíti voči nemu nerešpektovanie jej osoby ako matky, necíti tam úctu a vďačnosť, že sa stará o dieťa, je nepochopená, považuje to za bránenie, nie za jej pomoc, nie je tam pochopenie, že matka pozná dieťa najlepšie. Otec máva maloletého vo fyzickom kontakte, tých 60 min. si odbijú v parku, nosí ho. Matka si myslí, že Y. by nezvládol styk bez jej prítomnosti, kojní ho, nebol nikde s nikým bez jej prítomnosti, pevnú stravu je cez obed, inak je kojnený. Doobeda chodí spať okolo desiatej, zobudí sa po 12-tej, vydrží byť do 16-tej hore. Matka prispieva rodičom 80 eur mesačne na bývanie, plus niečo na drogériu, na stravu okolo 200 eur, poberá rodičovský príspevok, prídavok na dieťa, výživné. Otec ešte dodal, že býva sám, na dom má hypotekárny úver, splátky dokopy cca 430 eur, na hypotéke zostáva ešte päť rokov. Má oboch rodičov, troch súrodencov, z toho dve sestry má otec

s druhou partnerkou, rodina otca jeho dieťa nepozná, iba z fotiek. Záverom matka na otázku kolíznej opatrovníčky uviedla, že počas toho mesiaca keď fungovali, stretávali sa podľa neodkladného opatrenia s iným časom, po pracovnej dobe otca.

10. Dňa 22.09.2021 bol tunajšiemu súdu doručený záverečný návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. spolu s prílohami preukazujúcimi jej pravidelné výdavky. Súčasne matka žiadala súd, aby vyzval otca na preukázanie výdavku vo výške 200 eur mesačne ako „splátku pôžičky“ - na základe akého právneho titulu a z akého dôvodu. V záverečnom návrhu matka uviedla, že obaja rodičia sa zhodli na tom, že dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matky a obaja budú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Čo sa týka úpravy styku matka navrhla styk tak, aby bol otec oprávnený sa s dieťaťom stretávať každú stredu a každú nedeľu v čase od 15:45 hod. do 16:45 hod. v prítomnosti matky a to v detskom interiérovom ihrisku J. J. v G. popr. na mieste podľa dohovoru rodičov. Matka je toho názoru, že takto navrhovaný styk je pre budovanie vzťahu otca so synom dostatočný a súčasne prihliada na to, aby ho matka mohla uskutočňovať popri svojom osobnom a rodinnom živote, kde má tiež záväzky a starostlivosť k otcovi. Zároveň matka dúfa, že aj pri jej navrhovanej úprave sa budú s otcom maloletého vedieť dohodnúť na presunutí víkendového styku na iný deň v prípade, že by matka chcela ísť s dieťaťom niekde na víkendový pobyt. Čo sa týka otcom navrhovanej výšky výživného v sume 100 eur mesačne matka nesúhlasí. Matka stanovenie výživného od počiatku nechala na svedomie otca s tým, že aj celú výbavu dieťaťa financovala úplne sama. Otec matke tvrdil, že synovi namiesto toho zriadil účet, každopádne matka si spätne nenárokujú príspevok otca na úhradu týchto nákladov, avšak vo vzťahu k bežnému výživnému na dieťa jednoznačne trvá na tom, aby toto zdieľalo životnú úroveň otca, ktorého priemerný mesačný príjem sa pohybuje na úrovni 1.900 eur mesačne. Y. je jeho jediným dieťaťom, výdavky, ktoré otec deklaruje v zmysle pravidelných platieb súvisiacich s bývaním matka akceptuje. Výdavky otca na stravu a tzv. ostatné veci vo výške do 600 eur však podľa matky nemožno prijať ako oprávnené. Otec žije sám vo svojom dome, obeduje v meste popr. u svojho otca, rozhodne nemá výdavky na stravu vo výške 4 člennej rodiny. Prihliadnuc k tomu, že je výlučným vlastníkom rodinného domu a ostatných pozemkov vo výmere skoro 42 árov (na zákl. LV č. XXX pre kat. úz. Z.), matka sa domnieva, že je dostatočne zárobkovo ako aj majetkovo schopný prispievať adekvátne stanoveným výživným. Matka potvrdila, že otec prispieva na výživné v sume 150 eur mesačne, jej príjem spočíva v rodičovskom príspevku a prídavku na dieťa spolu v sume 400 eur mesačne, z toho platí matke príspevok na domácnosť a drogériu vo výške 100 eur, poplatky za mobilné služby, internet a splátku telefónu vo výške 65,14 eur mesačne, spoločnú poisťku sebe a Y. 34,18 eur mesačne, 1/4 ročné sporenie maloletého vo výške 62,50 eur (mesačne približne 21 eur), splátku spotrebného úveru na auto vo výške 137,07 eur, náklady na benzín približne 12 eur mesačne. Výdavky na dieťa sa pohybujú priemerne mesačne vo výške 260 eur mesačne, je však potrebné k tomu prirátavať mimoriadne výdavky súvisiace s vývinom dieťaťa. Vychádzajúc zo zaužívanej praxe súdov v oblasti stanovenia výživného matka navrhla, aby súd zaviazal otca platením výživného na mal. Y. vo výške 340 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu tak, že sumu 300 eur mesačne bude otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 40 eur určenú na tvorbu úspor maloletého bude otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého zriadený matkou na tento účel. Zročné výživné za čas od 27.04.2021 do rozhodnutia súdu navrhla matka splatiť otcom do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

11. Dňa 30.09.2021 bol tunajšiemu súdu doručený záverečný návrh otca maloletého zo dňa 28.09.2021 spolu s rozpisom jednotlivých stretnutí s maloletým za obdobie 05.05.2021-28.08.2021, ako aj doložením platieb - výdavkov v sume 200 eur mesačne - splátka pôžičky vo výške 12.000 eur, ktorá bola na základe ústnej dohody poskytnutá v mesiaci jún 2019 rodinným príslušníkom v priamom rade za účelom kúpy motorového vozidla v mesiaci jún 2019, a ktorá je v zmysle ústnej dohody od mesiaca júl 2019 splácaná formou trvalého príkazu vo výške 200 eur mesačne. Čo sa týka priebehu stykov otec uviedol, že v období mesiacov máj a jún 2021 stretnutia prebiehali len z polovice, aj to len počas prechádzok vedľa kočíka, komunikácia s matkou maloletého bola značne sťažená. Po doručení uznesenia Krajského sud v Nitre došlo v období od 01.07.2021 do 31.07.2021 k výraznému zlepšeniu priebehu stretnutí otca so synom, prebiehali relatívne bez problémov a boli realizované na základe vzájomnej dohody medzi otcom a matkou maloletého, zlepšila sa aj vzájomná komunikácia, otcovi nebolo zo strany matky bránené kontaktu so synom. Zlom nastal začiatkom augusta 2021, odvtedy sa komunikácia s matkou maloletého výrazne zhoršila, vrátila sa v podstate do stavu aký bol počas stretnutí v zmysle neodkladného opatrenia, stretnutia prebiehali počas prechádzky v parku, počas ktorých maloletý väčšinou spal. Stretnutia uskutočnené po 06.09.2021 možno v zásade hodnotiť pozitívne, matka dieťaťa znovu začala otcovi umožňovať riadne stretnutia so synom, ktoré prebiehali v parku, kde sa otec snažil maloletému v maximálnej miere venovať. Čo sa týka navrhovanej úpravy styku otec uviedol, že rešpektuje situáciu v rodine matky maloletého, starostlivosť o jej otca, jej iné povinnosti,

a v neposlednom rade aj jej osobný život, preto otec navrhol styk bez prítomnosti matky v utorok a štvrtok v rozsahu 1,5 hodiny a v nedeľu 2 hodiny, v rámci čoho bude môcť otec zároveň zabezpečiť stretávanie syna aj so svojou rodinou. V neposlednom rade bude mať matka dieťaťa priestor na svoje povinnosti, osobný život resp. oddych. Zo strany otca sa jedná len o dočasný návrh do obdobia, kedy bude syn vo veku, v ktorom bude možné navrhnúť striedavú starostlivosť, a teda aj z tohto pohľadu by bolo vhodné, aby maloletý trávil viac času s otcom a zvykal si na nové prostredie. Čo sa týka výživného, otec platí od októbra 2020 matke výživné v sume 150 eur mesačne, ktorého výšku určil otec, nakoľko matka maloletého sa ani po opakovaných výzvach k výške potrebného výživného nevyjadřila. Otec matke rovnako navrhol preplatenie 1/2 výdavkov na tehotenstvo, pôrod, ako aj vecí pre Y., čo matka odmietla, že to má dať otec Y., pričom však žiadnu konkrétnu sumu neuviedla. Otec dieťaťa následne založil synovi účet na jeho meno, na ktorý mu vložil finančnú hotovosť, o čom informoval prostredníctvom SMS dňa 16.10.2020 matku maloletého, ktorá však na to nereagovala, a ani sa nikdy nezaujímal o sumu, ktorú otec synovi na účet vložil. Vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa nepredložila k deklaroványm výdavkom na dieťa žiadne doklady, z ktorých by bola zrejmá ich opodstatnenosť za jednotlivé mesiace. Nad rámec výživného otec maloletého doniesol matke pre syna približne 11 balení plienok v sume približne 170 eur, hračky a oblečenie v sume približne 100 eur. Otec navrhol výživné v sume 130 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že uvedenú sumu bude otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň otec požiadal súd o uloženie povinnosti matke bezodkladne informovať otca o všetkých podstatných náležitostiach týkajúcich sa dieťaťa, vrátane plánovaných, ako aj neplánovaných, zmien jeho bydliska, pobytu, vycestovania mimo trvalého bydliska, umiestnenia do predškolského zariadenia, a všetkých lekárskeho ošetrovaní, spolu s uvedením ošetrojúceho lekára.

12. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 30.09.2021 sa uvádza, že bytové pomery na strane oboch rodičov od posledného šetrenia nie sú zmenené a sú vyhovujúce vo všetkých aspektoch. Otec býva vo 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je jeho osobným vlastníctvom sám a má vytvorené vhodné podmienky na realizovanie styku s maloletým Y.. Matka spolu s maloletým býva v 7-izbovom rodinnom dome so sestrou a jej partnerom, ktorí majú spolu dieťa, a starou matkou. Aj v jej domácnosti sú vytvorené priaznivé podmienky pre riadny vývin mal. Y.. Nakoľko bola medzi rodičmi problematická komunikácia ohľadom celkového realizovania a priebehu samotnej úpravy styku maloletého s otcom za prítomnosti matky, ktorá sa síce v priebehu mesiaca september 2021 čiastočne zlepšila, kolízny opatrovník vo svojej správe navrhol súdu zväžiť možnosť uloženia výchovného opatrenia rodičom a to podrobenie sa inému odbornému poradenstvu v ambulancii klinickej psychologičky PhDr. X. E., Ul. XX. novembra č. XXXX, XXX XX G. a to od právoplatnosti rozhodnutia súdu na dobu jedného roka. Zároveň kolízny opatrovník navrhol súdu zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec by sa raz mesačne a to vždy prvý utorok v mesiaci stretával s mal. Y. za prítomnosti matky u klinickej psychologičky. V tomto čase by sa pod dohľadom matky učil otec rodičovskými zručnosťami v priestoroch jej ambulancie, matka by týmto mohla nadobudnúť vedomie, že otec bude v budúcnosti schopný zodpovedne zastávať rodičovskú rolu a styk s maloletým bude možný v budúcnosti aj bez jej prítomnosti. Popri kolíznom opatrovníkom odporúčanému výchovnému opatreniu, ktoré by trvalo po dobu jedného roka, odporúča kolízny opatrovník zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok, styk otca s maloletým upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s ním každú stredu a nedeľu v roku od 15:45 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky a to v detskom interiérovom ihrisku J. J. R. H., Ul. J. V. XXXX/X, XXX XX G., poprípade na inom mieste podľa dohovoru rodičov. Po uplynutí doby jedného roka bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 15:45 hod. do 18:00 hod. a nedeľu od 14:00 hod. do 17:30 hod. už bez prítomnosti matky. Otca odporúča kolízny opatrovník zaviazat' platením výživného primeraného veku, odôvodneným potrebám dieťaťa, ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov. Na záver správy sa uvádza, že matka je povinná informovať otca o dôležitých zmenách týkajúcich sa maloletého dieťaťa - ako je zmena bydliska, poskytnúť informácie o zdravotnom stave maloletého, informovať, kto je pediatrom maloletého, kde bude navštevovať materskú škôlku a kde si bude plniť školskú dochádzku. Pokiaľ sa nebude môcť uskutočniť styk otca s maloletým, je potrebné aby matka otcovi poskytla náhradný termín.

13. Na pojednávaní dňa 30.09.2021 právny zástupca otca uviedol, že otec nemá návrhy na doplnenie dokazovania. Právna zástupkyňa matky dostala vyjadrenie otca pred pojednávaním, nestihla sa s ním oboznámiť. Kolízna opatrovníčka uviedla, že by nebolo zlé, keby otec prispieval aj na tvorbu úspor, a či by otec v prípade, že by styk neprebíhal v dôsledku choroby žiadal termín nahradiť.

14. Vo vyjadrení matky zo dňa 04.10.2021 k záverečnému návrhu otca zo dňa 28.09.2021 a k návrhu kurately matka uviedla, že keď sa styk otca s maloletým v priebehu mesiaca august 2021 neuskutočnil, bolo to výlučne z dôvodu na strane maloletého z dôvodu rastu zubkov a s tým spojenými problémami. V

mesiaci júl 2021 sa rodičia nielenže dokázali dohodnúť na hodine styku tak, aby to vyhovovalo potrebám dieťaťa i pracovnému času otca, ale dokonca si dokázali posúvať aj termíny dátumov stretnutí. Čo sa týka rodinných príslušníkov otca - matka niekoľkokrát otcovi navrhla, aby na styk do parku, kde je chládok, lavičky, pohodlie, veľké ihrisko, doviedol aj svoje nevlastné sestry (deti), aby sa zahrali a pritom spoznali aj Y.. Tiež nikdy nenamietala to, aby ho prišla pozrieť jeho babička či iný rodinný príslušník. Napriek tomuto postoju ako aj tomu faktu, že park je verejné priestranstvo bežne prístupné širokej verejnosti, sa tomu nikdy nestalo. Matku ani nikdy po narodení dieťaťa nekontaktovala rodina otca, že chcú maloletého navštíviť. Matka znova vo svojom vyjadrení uviedla, že pokiaľ sa niekedy neuskutočnil styk otca s maloletým bolo to preto, lebo vždy bol jediným dôvodom režim či potreby dieťaťa. Čo sa týka tvrdení otca, že maloletému založil nejaký účet, kam mal údajne vložiť peniaze, chýba dôkaz. K veciam, ktoré otec maloletému za celú dobu dal, matka uviedla, že otec doniesol dieťaťu jednu hraciu deku, 2 hryzadlá, jedno lietadielko a jedny detské kľúče. Okrem toho doniesol plienky pre Y., k narodeninám mu kúpil 2 hračky, bundu a 2 teplákové súpravy. Pri narodení mu ešte doniesol jednu tašku s háčkovaným oblečením, na ktoré povedal, že je to od jeho babky z N., za čo mu matka aj poďakovala formou SMS. Čo sa týka výšky výživného, matka navrhla toto upraviť s prihliadnutím na potreby dieťaťa a životnú úroveň otca, ktorú je jeho jediný syn oprávnený s ním zdieľať. Výživné je určené len pre Y., pre uspokojovanie jeho priebežných potrieb, ako aj sporenie peňazí na vinkulovanom účte pre budúce potreby. Styk otca s maloletým navrhla matka upraviť vo svojom záverečnom vyjadrení, na ktorom zotrúva. Nesúhlasí však s návrhom otca na uloženie informačnej povinnosti voči matke - obaja rodičia navrhujú, s prihliadnutím k veku dieťaťa, široký rozsah styku, počas ktorého má otec možnosť dieťa poznať, s matkou komunikovať, navštíviť s ňou kedykoľvek na poradni pediatričky. Ostatné skutočnosti týkajúce sa maloletého, ako napr. zápis dieťaťa do predškolského zariadenia podliehajú priamo zo Zákona o rodine súhlasu oboch rodičov. K návrhu kurately uloženia povinnosti rodičom zúčastňovať sa terapie v trvaní jedného roka sa matka vyjadrila v zmysle, že takáto povinnosť vnesie do života rodičov len ďalšie napätie. Matka však nemá námietky proti tomu, aby styk otca s dieťaťom prebiehal raz mesačne u PhDr. E. za jej prítomnosti, počas ktorého by si mali rodičia čas vysvetliť nejaké možné nedorozumenia, ale súčasne otca priučiť praktickej starostlivosti o bábätko. Matka navrhla, aby toto stretnutie prebiehalo vždy v prvú stredu v mesiaci počas ňou navrhovaného styku (nie ďalší deň - v utorok). V ostatnom sa s návrhom na úpravu styku matka stotožňuje, s výnimkou jeho úpravy v trvaní jedného roka, nakoľko dopredu nevie predpokladať, či Y. bude schopný vykonať styk aj bez prítomnosti matky, ako často a či o to napr. otec aj bude mať záujem. Je možné predpokladať, že rodičia si styk spolu s rastom dieťaťa upravia inak, možno dokonca bez potreby zásahu súdu, avšak v závislosti od konkrétnych časových okolností, ktoré sa v súčasnosti nedajú prejedikovať.

15. V doplňujúcom záverečnom vyjadrení otca zo dňa 05.10.2021 - vyjadrenie sa k správe ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 30.09.2021 otec uviedol, že k návrhu kolízneho opatrovníka zo dňa 30.09.2021 má zásadné pripomienky, a to nasledovné: interiérové ihrisko J. J., je v podstate kaviareň, do ktorej je vzhľadom na aktuálne zaradenie okresu G. v rámci COVID automatu, vstup umožnený len osobám OTP, je potrebné mať po celý čas na tvári rúško, a je v nej obmedzený počet zákazníkov; uvedené opatrenia v rámci COVID automatu sa môžu sprísniť, v konečnom dôsledku môže dôjsť k zatvoreniu prevádzky; z návrhu nie je zrejmé, či rodičia spĺňajú podmienku OTP, nakoľko ak niektorý z rodičov túto podmienku nespĺňa, sú stretnutia v zmysle návrhu nevykonateľné; z návrhu nie je zrejmé, či sa berie do úvahy reakcie dieťaťa na otca, ktorý by musel mať v prípade realizácie stretnutí v zmysle návrhu po celý čas na tvári rúško; v prípade, ak by z niektorého z vyššie uvedených dôvodov, prípadne iného, nemohlo stretnutie v predmetnej prevádzke prebehnúť, návrh žiadnym spôsobom nerieši, ako by sa v praxi realizovalo stretnutie na „inom mieste podľa dohody rodičov“, keďže z doposiaľ realizovaných stretnutí je zrejmé, že prebiehali len v parku, resp. prechádzky v exteriéri, čo na nadchádzajúce ročné obdobia a s tým súvisiace počasie, nepovažuje otec za najlepší záujem dieťaťa; z návrhu nie je zřejmý relevantný dôvod, pre ktorý uprednostňuje stretávanie otca so synom v kaviarni pred domácim prostredím otca, kde sú na to vytvorené vhodné podmienky; návrh neberie do úvahy ani stretávanie dieťaťa s rodinou otca, ktoré by vzhľadom na uvedené skutočnosti nebolo možné zabezpečiť, pričom rodine otca nebolo zo strany matky doposiaľ umožnené žiadne stretnutie s dieťaťom, a teda dieťaťu nebolo umožnené ani vybudovanie vzťahu k rodine otca, čo rovnako nemožno považovať za najlepší záujem dieťaťa; návrh neuvádza žiadne vecné argumenty, ani žiadne konkrétne dôvody, na základe ktorých bol prijatý záver, že otec by sa mal po dobu jedného roka u klinického psychológa učiť rodičovským zručnosťami, ako ani potrebu prítomnosti matky pri stretnutiach otca s dieťaťom; návrh žiadnym spôsobom nereflektuje, ani nerieši problémy pri stretnutiach, na ktoré otec priebežne upozorňoval. Vzhľadom k tomu, že návrh nie je riadne zdôvodnený, nie je podložený vecnými argumentmi, nie sú v ňom uvedené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré viedli k záverom, ktoré môžu mať negatívny dopad na stretávanie otca so synom,

budovanie ich vzťahu, v neposlednom rade aj stretávanie dieťaťa s rodinou otca, ako aj budovanie väzieb dieťaťa k rodine otca, nie je podľa názoru otca v súlade s čl. 5 písm. h) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Stretnutia otca so synom by nemali byť podmieňované okolnosťami, ktoré otec nevie žiadnym spôsobom ovplyvniť, a rovnako ani závisieť na ľubovôli matky, ktorá navyše doposiaľ neumožnila žiadne stretnutie otca s dieťaťom mimo parku, resp. prechádzky v exteriéri, ani žiadne stretnutie dieťaťa s rodinou otca, zvlášť keď aj podľa návrhu má otec vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na stretnutia so synom. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti otec trvá na záverečnom návrhu zo dňa 28.09.2021, ktorý je v súlade s príslušnými ustanoveniami Dohovoru o právach dieťaťa a zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a teda v najlepšom záujme dieťaťa.

16. Z vyjadrenia otca zo dňa 07.10.2021 k vyjadreniu matky zo dňa 04.10.2021 k záverečnému návrhu otca zo dňa 28.09.2021 vyplýva, že otec v plnom rozsahu zotrváva na svojom záverečnom návrhu zo dňa 28.09.2021. Otec v tomto podaní vyjadril niekoľko pripomienok k vyjadreniu matky, a to najmä čo sa týka priebehu jednotlivých stretnutí otca s maloletým, ktoré podľa neho prebiehali len v zmysle neodkladného opatrenia, a aj to nie vždy pravidelne a bez problémov, a aj súčasnej dobe podľa otca závisia stretnutia a ich priebeh len od matky dieťaťa. Čo sa týka navrhnutia stretnutia rodinných príslušníkov otca s maloletým, podľa tvrdenia otca išlo len o reakciu matky na prosby otca, aby umožnila stretnutie Y. s jeho rodinou, resp. starým otcom maloletého. Otec maloletému založil bankový účet ako jeho zákonný zástupca, o čom matku informoval, táto sa však o ďalšie detaily ďalej nezaujímal. Otec maloletému na účet prispieva nad rámec výživného, ktoré si doposiaľ riadne plnil, a rovnako aj ukladá finančné dary od svojej rodiny. Súčasne má otec za to, vzhľadom na prístup matky maloletého k rodine otca, že by nebolo v súlade s dobrými mravmi, aby tento účet, alebo finančné prostriedky na ňom, prešiel do dispozície matky dieťaťa. Taktiež informovanie matky maloletého minimálne do vydania neodkladného opatrenia spočívalo poväčšine len v tom rozsahu, že je „zdravý, má sa dobre, má všetko čo potrebuje“. Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že nevie na základe čoho sa matka domnieva, že otec nemá po práci prakticky žiadne povinnosti, keďže sa o to nikdy nezaujímal. Práve naopak, pretože otec žije sám, je celá starostlivosť o domácnosť a okolie domu na ňom, pričom súčasne v rámci svojich možností sa snaží pomáhať aj svojim blízkym príbuzným. Ak sa otec dokázal vždy prispôbiť iným časom, resp. dňom stretnutí so synom podľa návrhu matky, bolo to len preto, že otec všetky svoje povinnosti podriaďoval stretnutiam so synom, nakoľko tieto sú pre neho prvoradé, aj keď to pre neho takmer vždy znamenalo preloženie naplánovaných povinností. Pokiaľ ide o náklady otca na zariadenie izby pre Y., to že otec zariadil izbu pre syna, s ktorým sa doposiaľ mohol stretnúť len v parku, resp. exteriéri, svedčí o skutočnom záujme otca o stretávanie so synom, rozvíjanie ich vzťahu, o to, aby sa mohol podieľať na jeho výchove, pričom za týmto účelom sa mu snaží vytvoriť vhodné podmienky vo svojej domácnosti. Uloženie výchovného opatrenia otec ponecháva na zvážení súdu, poukázal však na to, že cieľom otca je len to, aby sa mohol riadne stretávať so synom, podieľať sa na jeho výchove, a aby bol zachovaný princíp rovnosti rodičovských práv. Otec matku nikdy neobmedzoval v jej rodičovských právach, ani jeho podanie vo veci k takémuto obmedzeniu nesmerovalo. Otec zároveň poukázal na to, že využil každú príležitosť na stretnutia so synom (okrem stretnutí, ktorých sa nezúčastnil z dôvodov, ktoré vopred oznámil súdu), aj keď to mnohokrát znamenalo len 1 až 2 hodinové sedenie v aute pred domom matky v nádeji, že sa stretnutie uskutoční, alebo len kráčajenie vedľa kočíka počas spánku syna. Na záver svojho podania otec uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na svojom návrhu zo dňa 28.09.2021.

17. Na pojednávaní dňa 07.10.2021 právny zástupca otca maloletého predložil súdu doklad o tom, že naozaj sporí maloletému peniaze. Právna zástupkyňa matky uviedla, že navrhujú, že styk nemusí prebiehať vo J. J., styk môže kľudne prebiehať aj v mieste bydliska matky, kde má syn dobré podmienky. Otec s daným návrhom nesúhlasil a uviedol, že styk môže prebiehať aj u neho doma, má tam dobré podmienky pre dieťa. Otec ďalej uviedol, že chce, aby dieťa poznalo nie iba otca, ale aj jeho najbližších, a aby sa jeho vzťah so synom rozvíjal nie len v prítomnosti matky. Kolízny opatrovník navrhol zakomponovať psychologičku kvôli styku. Po vykonanom dokazovaní oboznámením záverečných návrhov matky, otca a správy kolízneho opatrovníka k pojednávaniu zo dňa 30.09.2021 súd vyhlásil dokazovanie za skončené. Právny zástupca otca vo svojej záverečnej reči uviedol, že otec na podanom návrhu trvá, súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, vzhľadom na vek maloletého s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Čo sa týka navrhovanej výšky výživného, otec navrhuje vzhľadom na reálne potreby maloletého, ako aj na svoje schopnosti a možnosti ako povinného, aby bol zaviazaný mesačne prispievať sumou 130 eur, otec sa snaží prispievať nad rámec doteraz prispievanej sumy 150 eur mesačne, a to kúpou hračiek a iných potrieb pre maloletého, okrem toho zriadil maloletému bankový účet, kde mu sporí finančné prostriedky, a návrh matky na založenie nového bankového účtu a prispievanie sumou 40 eur mesačne na tvorbu úspor pokladá za nedôvodný. Rovnako sa otec domnieva, že matkou požadované výživné v

sume 340 eur mesačne, je vzhľadom na vek maloletého neprimerane vysoké. Otec tiež trval na uložení povinnosti matke informovať otca o všetkých dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletého. Čo sa týka spornej otázky úpravy styku, otec si myslí, že je v záujme maloletého, aby bol styk upravený, a nakoľko už je vytvorený kontakt medzi maloletým a otcom, a otec zariadil maloletému u neho doma detskú izbu, mohol by styk maloletého s otcom dieťaťa prebiehať u otca doma, kde by mohol maloletý spoznávať aj rodinu otca, k navrhovaným dňom otec výhrady nemá, ale trvá na navrhovanom počte hodín. Otec sa právom záverečnej reči pripojil k záverečnej reči svojho právneho zástupcu. Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči uviedla, že v časti zverenia dieťaťa a správy majetku je dohoda rodičov, sporné zostáva len určenie výšky výživného, k čomu sa matka vyjadrila vo svojom záverečnom návrhu zo dňa 22.09.2021 a na ňom v plnom rozsahu zotrváva. Čo sa týka styku, matka si myslí, že domáce prostredie maloletého, teda doma u matky, je pre dieťa prostredie známe, čiže dieťa sa tu cíti najkomfortnejšie, prostredie u otca doma môže vyhovovať materiálnym požiadavkám, ale stále je to pre maloletého neznáme prostredie, maloletý by sa s ním mal oboznamovať až vo vyššom veku. Právna zástupkyňa matky uviedla, že rodičia si vzájomné postavenie už dostatočne uvedomili, sú schopní komunikácie, a preto do budúca by styk mohol prebiehať v záujme dohôd, aby maloletý poznal a mohol spoznávať svojho otca. Navrhovaný styk matka navrhla podľa potrieb maloletého, matka otcovi do styku nezasahuje, iba mu poskytuje pomocnú rolu a návrh rešpektuje všetky potreby dieťaťa. Čo sa týka výšky výživného, matka si myslí, že bez ohľadu na príjem a majetkové pomery otca, svedčí o tom, že jeho životná úroveň je dostatočne veľká a matka nesúhlasí s tvrdením otca, že výdavky na potreby maloletého sú matkou nadhodnotené. Tvorba úspor bola navrhnutá z dôvodu budúcich potrieb maloletého. Záverom právna zástupkyňa matky uviedla, že čo sa týka informačnej povinnosti, nevidí v tom zmysel, nakoľko otec sa stretáva s matkou dvakrát týždenne, a je tu dosť priestoru na komunikáciu ohľadom všetkých skutočností týkajúcich sa maloletého. Pokiaľ ide o rodinu otca, po narodení maloletého nikto matku nekontaktoval, že by chceli maloletého vidieť, a v prípade, že by matku kontaktovali, matka nevidí problém v tom, že by stretnutie za jej prítomnosti s rodinou otca umožnila. Matka sa pripojila k záverečnej reči svojej právnej zástupkyne. Kolízny opatrovník vo svojej záverečnej reči uviedol, že zotrváva na svojom návrhu, teda aby bol styk upravený v utorok a v nedeľu, aby sa raz mesačne - prvý utorok v mesiaci uskutočnilo poradenstvo u PhDr. E. bez prítomnosti maloletého, toto stretnutie by bolo upravené extra, a raz mesačne spolu s maloletým. Čo sa týka styku kolízny opatrovník navrhol, aby sa styk uskutočňoval raz v domácnosti matky a raz u otca, aby maloleté dieťa spoznávalo a zvykalo si do budúcnosti aj na domácnosť otca. Ohľadom povinnosti matky informovať otca o všetkých rozhodujúcich okolnostiach týkajúcich sa maloletého, by toto podľa kolízneho opatrovníka mohlo byť zakomponované do stretnutí rodičov u PhDr. E., rovnako kolízny opatrovník súhlasil s tvorbou úspor pre maloletého. Na záver pojednávania ešte právny zástupca otca uviedol, že ak bude výchovné opatrenie prebiehať mimo súdom upraveným stykom, otec s uložením výchovného opatrenia súhlasí.

18. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu s poukazom na záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru, že je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému Y. Y., pretože dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletého spolu nežijú a nevedia sa dohodnúť na ich úprave a to najmä z dôvodu, že ich vzájomné vzťahy sú komplikované, až nepriateľské. Naproti tomu, ich vzťahy ako rodičov k maloletému sú pozitívne.

XX. Y. mal v M. V. L., od narodenia sa o neho osobne stará matka, ktorá ho stále dojčí. Maloletý je zdravý. Dieťa v takto útlom veku je prirodzene naviazané na matku, preto ho súd zveril do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

22. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 378,10 eur, býva s maloletým v rodinnom dome jej rodičov, kde býva tiež jej matka, sestra s partnerom a ich spoločným dieťaťom.

23. Otec býva sám v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom, pracuje ako B. B. na T. L. B. zboru v G., priemerne mesačne zarába 1.989 eur v čistom. Mesačné náklady má na bývanie za plyn 69 eur, za elektrinu 48 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, splátky úveru 343,46 eur a 200 eur, ďalšie výdavky má na platenie poisťok, vodného a stočného, odvoz odpadu a domová daň.

24. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k mal. Y..

25. Súd s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého, ako je strava, ošatenie, hygiena a na osobné, majetkové a zárobkové pomery rodičov, na zárobkové možnosti a schopnosti otca určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť

vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred a to sumu 150 eur k rukám matky a sumu 50 eur na tvorbu úspor maloletého, ktorú bude každý mesiac zasielať na účet, ktorý na meno maloletého zriadi matka v peňažnom ústave, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Takto určenú sumu výživného súd považuje za primeranú s poukazom na kritériá, na ktoré musí pri rozhodovaní o výživnom prihliadnuť. Podľa názoru súdu v súčasnosti vzhľadom na vek maloletého a jeho odôvodnené potreby je postačujúca výška výživného 150 eur, ktorá pokryje dostatočne mesačné náklady na výživu maloletého a keďže dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, pričom otcove majetkové a príjmové pomery sú dostatočné na to, aby sa z nich tvorili úspory maloletého, určil, že sumu 50 eur bude otec poukazovať na sporiaci účet maloletého, ktorý na tento účel zriadi v peňažnom ústave na meno maloletého matka. Súd podotýka, že matka si čiastočne plní svoju vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou o maloletého, na čo musí súd prihliadať.

26. Začiatok vyživovacej povinnosti súd určil s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, otec si doteraz vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní dobrovoľne.

27. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obidvaja rodičia svojho syna milujú, otec o neho prejavuje intenzívny záujem a keďže rodičia sa nevedia dohodnúť na styku otca s maloletým, na ktorý má otec právo, o jeho rozsahu a podmienkach jeho realizácie rozhodol súd. Pri rozhodovaní vzal súd na zreteľ predovšetkým najlepší záujem dieťaťa, najmä jeho právo byť v pravidelnom kontakte s otcom, s ktorým nežije v jednej domácnosti, prihliadol na denný režim dieťaťa, na nízky vek maloletého a potom upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stýkať sa s ním každý utorok, štvrtok a nedeľu vždy v čase od 15:30 hod. do 17:00 hod., vždy za prítomnosti matky, pričom každý prvý utorok v mesiaci sa styk bude uskutočňovať v ambulancii PhDr. X. E., detskej psychologičky v G., U. XX. novembra, č. XXXX. Otec je oprávnený prevziať si maloletého v mieste bydliska maloletého na začiatku styku a je povinný po ukončení styku maloletého matke na tom istom mieste odovzdať. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s ním umožniť. Práve útlý vek maloletého viedol súd k tomu, že je potrebné kontakty s otcom určiť v častejších intervaloch, aby si dieťa otca zapamätalo, a udržiavalo s ním pravidelný kontakt a tento kontakt aby sa súčasne ďalej rozvíjal. Raz do mesiaca sa bude styk uskutočňovať v ambulancii detskej psychologičky, čo podľa názoru súdu prospeje ako rodičom, tak aj maloletému, najmä aby sa zlepšili vzťahy rodičov navzájom, keďže tieto sú v súčasnosti zlé. Pri rozhodnutí o tejto forme styku súd prihliadol na odporúčenie kolízneho opatrovníka, ktorý takúto úpravu styku navrhol v záujme zlepšenia komunikácie a vzťahov medzi rodičmi maloletého a v tomto záujme rozhodol súd aj o uložení výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písmeno d) Zákona o rodine, spočívajúce v povinnosti maloletého a jeho rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu v ambulancii PhDr. E., detskej psychologičky v G. v trvaní 6 mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.