

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 29EK/1619/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121333256  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121333256.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právny zástupca Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti povinnému: F.Š. S., N.. XX.XX.XXXX, C. W. S. X, XXX XX S. o vymoženie 1 093,42 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jana Debnárová, so sídlom exekútorského úradu T. Vansovej 2, 984 01 Lučenec, IČO: 45 029 164 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Povinný je p o v i n n ý nahradíť oprávnenému trovy exekučného konania vo výške 49,89 Eur, ktoré sa budú vymáhať na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2021 domáhal od povinného vymoženiu 1 093,42 Eur s prísl., na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Up/2126/2020 zo dňa 08.12.2020. Poverením zo dňa 28.05.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jana Debnárová, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 337EX 539/21.

2. Dňa 21.06.2021 bol súdnemu exekútorovi poverenému vykonaním tejto exekúcie doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý súdny exekútor následne predložil právnenému zástupcovi oprávneného na vyjadrenie. Právny zástupca oprávneného sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 24.06.2021. Následne dňa 29.06.2021 poverený súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením právneho zástupcu oprávneného na rozhodnutie súdu.

3. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 18.06.2021 (doručený poverenému súdnemu exekútorovi dňa 21.06.2021) navrhol túto exekúciu v zmysle ustanovenia § 61k zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastaviť z nasledovných dôvodov. Podľa priloženého listinného dôkazu bol povinný v období od 10.05.2019 do 15.10.2019 vo vyšetrovacej väzbe, povinný nemal možnosť komunikovať s veriteľom (oprávneným), ani iným vhodným zákonným spôsobom riešiť vzniknutú situáciu, problémy so splácaním predmetného úveru vznikli práve vo vyššie uvedenom období. Povinný dovedy nebol nikdy voči veriteľovi (oprávnenému) neplatič. Nakoľko sa povinný po prepustení z vyšetrovacej väzby ocitol následne úplne bez akýchkoľvek možností a finančných prostriedkov, tak isto povinný nemal možnosť splácať úver, ktorý je predmetom exekučného konania. Povinný bol opakovane v evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, aj dočasne práceneschopný, pričom existenčné dôsledky tohto obdobia sa prejavujú do dnes. Keďže vyššie uvedená nepriaznivá existenčná situácia u povinného trvá naďalej aj ku dňu podania

tohto návrhu na zastavenie exekúcie, výkon exekúcie by mal fatálne existenčné dôsledky na povinný subjekt. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný z uvedeného dôvodu podáva tento návrh na zastavenie exekúcie.

4. Súdny exekútor následne tento návrh na zastavenie exekúcie predložil na vyjadrenie právneho zástupcovi oprávneného. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.06.2021 uviedol, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie odvolávajúc sa na ustanovenie § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinný sa v návrhu na zastavenie exekúcie domáha zastavenia exekúcie z dôvodu nemajetnosti. Povinný vyhlásil, že nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, že je zaradený na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, a v súčasnej dobe predstavuje jeho príjem dávka v nezamestnanosti. Oprávnený spolu s právnym zástupcom sú toho názoru, že povinným tvrdená nemajetnosť nezakladá žiaden dôvod na vyhovie návrhu na zastavenie exekúcie a považujú návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, nakoľko finančná situácia povinného sa v budúcnosti môže zmeniť a jeho príjem môže vzrásť tak, že povinný bude schopný uhradiť aspoň časť pohľadávky určitými mesačnými splátkami. Povinný sa podľa presvedčenia oprávneného nemôže zbaviť dlhu vyhlásením, že jeho finančná situácia je nepriaznivá a preto je exekúcia nevyožiteľná. Je povinnosťou súdneho exekútora, aby v priebehu exekúcie zistil, či majetok povinného je dostatočný na to, aby mohol byť v konaní uspokojený aspoň nárok na trovy exekúcie. V prípade negatívneho zistenia je potom povinnosťou súdneho exekútora podať podnet na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Oprávnený ďalej odcitoval uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6Ek/943/2018 zo dňa 25.09.2019 a sp. zn. 32Ek/798/2018 zo dňa 05.09.2019. Oprávnený záverom uvádza, že procesný inštitút zastavenia exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania (na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone) a nie výsledkom zmeškanej procesnej obrany povinného v základnom konaní, a teda pokiaľ povinný chce zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu s ohľadom na údajnú nesprávnu interpretáciu hmotného práva, tak potom musí využiť mimoriadny opravný prostriedok civilného procesného práva - dovolanie. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie podľa oprávneného nespĺnil nielen dôkaznú povinnosť, ale aj povinnosť tvrdenia. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ale ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Nakoľko oprávnený sa domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul, pričom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, na základe ktorých by mohlo byť jeho návrhu na zastavenie exekúcie vyhovené, a taktiež v konaní nevyšli najavo ani žiadne iné skutočnosti preukazujúce pochybenie pri výkone exekúcie. Vzhľadom na uvedené povinný nepreukázal žiaden z dôvodov, na základe ktorého by bolo možné návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť a preto na základe vyššie uvedených dôvodov oprávnený žiada, aby súd I. návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a II. priznal oprávnenému náhradu na ďalšie trovy exekučného konania vo výške 49,89 Eur.

5. Súdny exekútor následne dňa 29.06.2021 predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného na rozhodnutie súdu. Súdny exekútor vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že na exekútorský úrad bol návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený v zákonom stanovenej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Poverený súdny exekútor vyzval oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, oprávnený na výzvu súdneho exekútora povereného vykonaním tejto exekúcie doručil na exekútorský úrad svoje vyjadrenie. V prípade zastavenia exekúcie si bude poverený súdny exekútor uplatňovať trovy exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Exekučný súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a zistil, že povinný sa domáha zastavenia tejto exekúcie z dôvodu svojej nepriaznivej situácie spôsobenej výkonom väzby, nedostatkom prostriedkov na uspokojenie nároku oprávneného vymáhaného v tejto exekúcii, evidenciou povinného v evidencii uchádzačov o zamestnanie, práceneschopnosťou povinného a pritom existenčné dôsledky u povinného trvajú do podania návrhu na zastavenie exekúcie.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného v exekučnom konaní, ktorej účelom je zastavenie exekúcie. Exekúcia môže byť zastavená len pri existencii zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Zmysel a účel exekučného konania je nútený výkon nárokov priznaných exekučnými titulmi. Exekúcia môže byť zastavená iba z dôvodov ktoré majú trvalý charakter alebo trvajú dostatočne dlhú dobu ustanovenú Exekučným poriadkom (napr. zastavenie exekúcie súdnym exekútorom podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku). Prirodzeným zmyslom výkonu exekúcie je, aby bola exekúcia vykonaná, a nie aby bola zastavená; inými slovami podstatou exekučného konania resp. exekúcie je vymożenie pohľadávky priznanej exekučným titulom v prospech oprávneného (Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 1963/2004 zo dňa 22. septembra 2005). Tomu zodpovedá aj miera ochrany, ktorá môže byť zo strany exekučného súdu poskytovaná povinnému, a ktorá je limitovaná tiež tým, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Exekučný súd v tomto exekučnom konaní nemá za preukázané, že nárok z exekučného titulu vymáhaný v tejto exekúcii zanikol (dôvod zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku) alebo že exekučný titul bol zrušený (dôvod zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku). Nepriaznivá sociálna situácia povinného nie je zákonným dôvodom zastavenia exekúcie, a to aj z dôvodu, že situácia povinného sa môže v budúcnosti zmeniť takým spôsobom, že povinný môže v budúcnosti dosiahnuť príjem resp. získať majetok, ktorý bude možné postihnúť exekúciou a tak dosiahnuť účel exekučného konania, t.j. vymożenie nároku vymáhaného v exekúcii v prospech oprávneného (uspokojeniu pohľadávky oprávneného vymáhanej v exekúcii). Na základe uvedeného exekučný súd konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol a súčasne ani nepreukázal existenciu niektorého z dôvodov zastavenia exekúcie podľa Exekučného poriadku.

12. Aj napriek už vyššie uvedenému exekučný súd si dovoľí poukázať na dôvod odkladu exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ktorý umožňuje poverenému súdnemu exekútorovi rozhodnúť o odklade exekúcie na žiadosť povinného, ak neodkladné vykonanie exekúcie v čase prechodnej nepriaznivej situácie povinného, ktorá nastala bez viny povinného, môže mať pre povinného alebo príslušníkov rodiny povinného zvlášť nepriaznivé následky. Inými slovami ide o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov povinného subjektu. Poverený súdny exekútor exekúciu odloží na dobu určenú povinným v jeho žiadosti, najdlhšie však na tri mesiace; so súhlasom oprávneného možno odložiť exekúciu aj na dlhšiu dobu (§ 61h ods. 3 Exekučného poriadku).

13. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol a ani nepreukázal dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku zastavená a súčasne ani exekučný súd v priebehu tohto exekučného konania nezistil existenciu niektorého zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Preto exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

14. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovy exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovy oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov)

18. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie navrhol, aby mu súd priznal náhradu na ďalšie trovy exekučného konania vo výške 49,89 Eur.

19. Vzhľadom na to, že exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a oprávnený si v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie, exekučný súd musí rozhodnúť o náhrade trov exekúcie oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vrátane určenia jej výšky.

20. Exekučný súd po preskúmaní výšky ďalších trov exekučného konania oprávneného uplatnených oprávneným vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje ich súlad s Exekučným poriadkom a preto exekučný súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 49,89 Eur, ktoré je povinný nahradiť oprávnenému povinný, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

21. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorý bude obsahovať sumu vo výške 49,89 Eur ako náhradu trov exekúcie oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.