

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11Csp/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202551  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620202551.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému P. G., Z.. XX.X.XXXX, P. F. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 6.865,35 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.059,35 €, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 6865,35 € od 28.02.2018 do 28.09.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 6765,35 € od 29.09.2020 do 07.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 6665,35 € od 08.12.2020 do 28.12.2020, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 6565,35 € od 29.12.2020 do 28.01.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 6465,35 € od 29.01.2021 do 29.03.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 6265,35 € od 30.03.2021 do 12.04.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 6064,35 € od 13.04.2021 do 17.05.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 5863,35 € od 18.05.2021 do 14.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 5662,35 € od 15.06.2021 do 08.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 5461,35 € od 09.07.2021 do 19.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 5260,35 € od 20.08.2021 do 17.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 5059,35 € od 18.09.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.806 eur z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

I. Žalobca podal dňa 2.10.2020 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 6.865,35 eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tak, že strany v spore uzatvorili dňa 3.8.2017 zmluvu o pôžičke č. 7186257/1720022855 (evidenčné číslo zmluvy), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 7.000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 326,17 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7.828,08 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil 503,43 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 a 565 OZ listom zo dňa 29.12.2017 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil a žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.2.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.2.2018. Celkový dlh ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 6.865,35 eur a žalobca si zároveň uplatnil zákonné

úroky z omeškania a to od 6. toho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Po podaní žaloby žalobca uhradil sumu 1.806 eur, v časovom úseku od 28.9.2020 do 17.9.2021, kedy uskutočnil 4 platby po 100 eur, jednu platbu vo výške 200 eur a 6 platieb po 201 eur, v dôsledku čoho žiadal žalobca konanie v tejto časti zastaviť a zobral žalobu späť.

2. Žaloba riadne prevzal žalobu, pričom k tejto sa ku dňu pojednávania žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Uznesením Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 11Csp/69/2020 zo dňa 15.4.2021 súd pripustil, aby z konania vedeného na OS Topoľčany pod sp. zn. 11Csp/69/2020 vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil nový žalobca : Intrum Slovakia, s.r.o., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.05.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom - notárskou zápisnicou na čl. 7 - 10, prílohou I projektu - opis rozdelenia majetku na čl. 11, zmluvou o spotrebiteľskom úvere na čl. 12 - 14, daňovým priznaním na čl. 13 - 15, informáciami o úvere na čl. 16 - 21, potvrdením o podaní daňového priznania na čl. 22, štandardnými informáciami o spotrebiteľskom úvere na čl. 24 - 25, dodatkom k zmluve na čl. 26, predžalobnou upomienkou na čl. 26, doručenkou na čl. 27, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 27, prehľadom splátok a úhrad na čl. 28, oznámenie o postúpení pohľadávky na čl. 62 a príloha č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok na čl. 61 a zistil tento skutkový stav:

Strany sporu uzavreli dňa 3.8.2017 zmluvu o pôžičke číslo 7186257, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 7.000 eur, kde celkové náklady spotrebiteľa boli 828, 08 eur, prvá splátka splatná dňa 20.9.2017, odpata 11,90% ročne, priemerná hodnota RPMN 8, 37%, splátka s poistením 326, 17%, počet splátok 24, termín konečnej splatnosti 20.8.2019 .

Dňa 29.12.2017 upozornil právny predchodca žalobcu žalovaného na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 901, 25 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 5.2.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2017, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť, ktorá upomienka bola doručená žalovanému 8.1.2018.

Dňa 22.2.2018 vyhlásil právny predchodca žalobcu okamžitú splatnosť úveru, nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil.

Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil z predmetného úveru sumu 503, 43 eur.

Dňa 26.3.2021 oznámil právny predchodca žalobcu postúpenie tejto pohľadávky na Intrum Slovakia, s.r.o.

Po podaní žaloby žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1.806 eur.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplatu ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. a, b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť v časti, súd žalobu v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo k plneniu zo strany žalovaného v sume 1.806 eur, žalobca zoberal návrh späť v časti o zaplatenie tejto sumy, a v tejto časti konanie zastavil.

V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou upravenou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom *lex specialis* a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade predmetnej pôžičky o spotrebiteľskú zmluvu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj podľa § 54 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda úverový vzťah zmluvných strán posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.

7. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v predmetnom konaní súd posudzoval spotrebiteľskú zmluvu, kde žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa, vo veci tak išlo o spotrebiteľský spor / § 290 a nasl. CSP/. Samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.8.2017 nebolo medzi stranami sporné a žalobca k žalobe priložil aj jej písomné vyhotovenie. Súd podrobil uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole, pričom dospel k záveru, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Medzi stranami nebolo sporné, že zmluva má požadované náležitosti v zmysle všeobecných ustanovení podľa Občianskeho zákonníka ako aj osobitných ustanovení podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá výška poskytnutého spotrebiteľského úveru, úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov, výška splátok, počet splátok, dátum splatnosti ako aj iné zákonom požadované záležitosti a zmluva bola stranami riadne podpísaná. Vzhľadom k týmto skutočnostiam mal súd za to, že nárok ktorým žiadal žalobca priznať istinu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úrok z úveru je dôvodný. Žalovaný proti výške žalovanej sumy nevzniesol žiadne námietky, ani v spotrebiteľskom spore súd okrem neprijateľných zmluvných podmienok nevykonáva dokazovanie na preukázanie tvrdení / skutočností/, ktoré spotrebiteľ nepredniesol a to ani cez ustanovenie § 295 CSP. Pokiaľ spotrebiteľ ako žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, stanú sa tieto tvrdenia nespornými / § 151 ods. 1 CSP/, preto akéhokoľvek dokazovanie nie je v tomto prípade pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné / § 295 prvá veta CSP/ a nesporné tvrdenia strán sa stanú pre účely rozhodnutia vo veci zisteným skutkovým stavom / § 215 ods. 1 a 2 CSP/. Súd v spotrebiteľskom spore z vlastnej iniciatívy / bez návrhu / skúma len existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, pričom za skúmanie neprijateľných zmluvných podmienok / t.j. ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/nemožno považovať posudzovanie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere / § 9 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. /. Okrem dlžnej istiny žiadal priznať žalobca aj úroky z omeškania s tým, že podľa názoru súdu je tento nárok odôvodnený a to s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, nakoľko bolo preukázané, že od 28.2.2018 sa dostal žalovaný do omeškania.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Súd vyhovel žalobe žalobcu a žalobca má preto ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania v plnej výške voči žalovanému. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).