

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/211/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202136
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1618202136.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o v súčasnosti plnoletú Z. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpenú v čase maloletosti kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov S. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom C. č. XXXX, S. U. a S. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom S. U. č. XXXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Grétou Kopčovou, AK so sídlom Zohor, Záhradná ul. č. 59, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje výživné otca pre v súčasnosti plnoletú Z. T., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2018 do 30.06.2020 zo sumy 200 Eur mesačne na sumu 300 Eur mesačne.

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2018 do 30.06.2020 vo výške 2200 Eur je otec povinný uhradiť k rukám plnoletej Z. do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh matky a plnoletej Z. zamietá.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/318/2015 - 173 zo dňa 16.11.2016 v časti výroku o výživnom pre v tom čase maloletú Z..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2018 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre v čase podania návrhu maloletú Z. zo sumy 200,- Eur mesačne na sumu 350,- Eur mesačne, a to počnúc 01.09.2018. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že od poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 8P/318/2015 zo dňa 16.11.2016 sa zvýšili náklady na odôvodnené potreby maloletej Z. - maloletá má zhoršený zdravotný stav a bude končiť strednú školu. Matka uviedla, že maloletá Z. je študentkou 3. ročníka Obchodnej akadémie Imricha Karvaša v Bratislave, má zdravotné problémy a je sledovaná v kardiologickej, nefrologickej a endokrinologickej ambulancii. Vyjadrila sa, že maloletá užíva lieky kvôli vysokému krvnému tlaku, s uvedeným bola aj opakovane hospitalizovaná - pre tieto problémy maloletej Z. musela zakupovať tlakomer. Uviedla, že maloletá navštevovala doučovanie z anglického jazyka a matematiky, pričom mesačné poplatky maloletej Z. predstavuje suma 34 Eur mesačne ako cestovné, 40 Eur mesačne za stravné, poplatok za telekomunikačné výdavky a mobil vo výške 35 Eur mesačne, a poplatok za toner do tlačiarne, kultúru, návštevu kina, divadla, múzea a pod. vo výške 60 Eur mesačne. Matka uviedla, že ona sama je zamestnaná v spoločnosti GG Y. s.r.o. vo S. U. s príjmom cca 620 Eur mesačne netto, okrem toho poberá rodinné prídavky vo výške 23 Eur mesačne a daňový bonus vo výške 23 Eur mesačne. Vyjadrila sa, že aj ona má zdravotné problémy s platničkami, je sledovaná v odborných ambulanciách, užíva lieky a musí často chodiť na masáže aj rehabilitácie a

infúzie. Matka uviedla, že s maloletou Z. bývajú u jej plnoletého syna, ktorému prispievajú sumou 240 Eur mesačne na bývanie. Vyjadrila sa, že otec maloletej je živnostník a s manželkou postavili rodinný dom, na základe čoho sa mu zvýšil rozpočet, keďže nemusí viac platiť sumu 500 Eur za podnájom v ktorom bývali, okrem toho zakúpil otec svojej manželke motorové vozidlo. Uviedla, že otec s maloletou spolu nekomunikujú, nestretávajú sa, okrem súdom určeného výživné maloletej otec zašle k narodeninám a meninám 15 Eur a na Vianoce jej v tejto hodnote zakúpi vec.

2. Dňa 24.01.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca, ktorým prejavil nesúhlas s návrhom matky na zvýšenie výživného a naopak - žiadal súd, aby znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej na sumu 170 Eur mesačne. Otec uviedol, že od poslednej úpravy výživného v roku 2016, kedy súd zvyšoval jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej v súvislosti s nástupom maloletej na strednú odbornú školu a s maloletej zdravotným stavom, nenastala u maloletej Z. žiadna zmena pomerov. Vyjadril sa, že t. č. maloletá naďalej navštevuje strednú školu a rovnako nenastala ani zmena pomerov v súvislosti so zdravotným stavom maloletej. Uviedol že matka opomenula uviesť, že maloletá dlhodobo užíva hormonálnu antikoncepciu, ktorá bráni jej zdravému vývinu, má vedľajšie účinky a maloletá musí byť kvôli uvedenému preventívne sledovaná. Vyjadril sa, že okrem maloletej Z. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý nastúpil na základnú školu a je t. č. žiakom druhého ročníka Základnej školy vo S. U.. Otec uviedol, že jeho finančná situácia mu nedovoľuje maloletú Z. obdarovávať luxusnými darčekom akoto robí matka, svoju vyživovaciu povinnosť si však riadne plní a s maloletou sa stýka. Vyjadril sa, že s manželkou, ich spoločným synom V. a manželkiným synom bývajú v rozostavanom rodinnom dome, vzhľadom k tomu, že z podnájmu sa museli vysťahovať, keďže nedokázali platiť nájomné a doposiaľ splácajú dlh na nájomnom s mesačnými splátkami vo výške 100 Eur. Uviedol, že okrem toho spláca mesačnú splátku vo výške 100 Eur Štátnemu fondu rozvoja bývania za dom, ktorý postavil za trvania manželstva s matkou maloletej Z. a v ktorom matka s maloletou býva. Otec uviedol, že kúpu osobného motorového vozidla jeho manželke financoval svokor a rovnako prispel aj na vodičský kurz, pričom kúpa motorového vozidla bola nevyhnutnosť, keďže maloletý V. nastúpil do školy a manželka má vážne zdravotné problémy. Vyjadril sa, že tvrdenia matky týkajúce sa jej finančnej situácie uvedené v návrhu sa nezakladajú na pravde, a to s ohľadom na to, že matka prispieva na bývanie synovi o šestinu menej ako uvádza, rovnako neuviedla matka skutočnosť, že má ďalší príjem cca vo výške 200 Eur mesačne netto z vypomáhania v domácnosti a rovnako že sa na jej nákladoch podieľa aj jej priateľ a jej matka. Ďalej otec uviedol, že jeho mesačné výdavky predstavuje suma 200 Eur ako výživné pre maloletú Z., splátku dlhu na nájomnom vo výške 100 Eur, splátka pôžičky Štátnemu fondu rozvoja bývania vo výške 100 Eur, splátka hypotéky vo výške 300 Eur, poplatok za energie a internet vo výške 110 Eur, poplatok za stravu vo výške 350 Eur a poplatok za oblečenie, obuv, hygienické potreby a lieky vo výške 50 Eur.

K svojmu podaniu doložil Dohodu o uznaní dlhu zo dňa 31.07.2018, žiadosť o splátkový kalendár zo dňa 28.05.2012, kúpnu zmluvu zo dňa 28.11.2017.

3. Dňa 08.02.2001 nadobudla Z. plnoletosť a k návrhu matky sa v plnom rozsahu pripojila.

4. Plnoletá Z. na pojednávaní dňa 30.06.2020 uviedla, že v júni 2020 ukončila stredoškolské štúdium zložením maturitnej skúšky na Obchodnej akadémii v Bratislave. Vyjadrila sa, že do školy celé štúdium cestovala denne a mala osobitnú študentskú kartičku dopravcu Slovak Lines, ktorá jej slúžila na prepravu v mieste bydliska, pričom jedna cesta z miesta bydliska na stanicu stojí 0,32 centov, okrem toho bola držiteľkou ISIC karty, na ktorú si nabíjala električku, a to mesačne vo výške 13,40 Eur - poplatok za zriadenie ISIC karty bol 20 Eur, okrem toho každý rok vrátane prvého roka bol poplatok 10 Eur za známku na ISIC kartu. Vyjadrila sa, že ročný poplatok - ZRPŠ v škole bol 50 Eur, okrem toho si museli zakupovať všetky učebnice a pracovné zošity, pretože zdarma dostali iba ekonomické učebnice. Vyjadrila sa, že vzhľadom na charakter strednej školy musela využívať počítač a tlačiareň, pričom prvý notebook jej matka kúpila po ukončení 8. ročníka základnej školy, a keďže bol zastarany, tak jej pred maturitným ročníkom kúpila nový notebook - ASUS a zároveň musela dokúpiť tlačiareň. Uviedla, že do konca 3. ročníka sa stravovala v školskej jedálni a kupovala si jedálne lístky v cene cca 1,90 - 2,- Eur/kus, pričom mesačne ich minula cca 16-17, v štvrtom ročníku sa stravovala už individuálne. Vyjadrila sa, že od matky dostávala aj vreckové v individuálnej výške, minimálne však okrem stravy 10 - Eur týždenne, od otca vreckové nedostávala, toto si však od neho ani nepýtala. Uviedla, že platené záujmové krúžky nenavštevovala, avšak od druhého ročníka strednej školy chodila na doučovanie z anglického jazyka, ktoré platila ako súkromné hodiny, s cenou 10 Eur, resp. neskôr 15 Eur za hodinu, doučovanie bolo hodinu týždenne. Vyjadrila sa, že od detstva trpí na zvýšený krvný tlak, pravidelne musela absolvovať kontroly a

aj hospitalizácie v DFNSP Bratislava na Kramároch, okrem toho musela absolvovať pravidelné kontroly raz ročne u kardiológa, nefrológa a endokrinológa. Uviedla, že t. č. má zdravotný stav relatívne upravený, lieky neužíva a na pravidelné kontroly už nechodí. Vyjadrila sa, že s otcom sa stretáva občas, čo sa týka darčiek k sviatkom, tak jej otec zvykol dávať peniaze - k osobným sviatkom 20 Eur, na Vianoce 50 Eur. Simona uviedla, že predošlý rok súrne potrebovala 50 Eur na výdavky v škole, preto otca požiadala o pôžičku, pričom myslela, že jej povie, aby si tieto nechala, avšak vzhľadom k tomu, že jej to nepovedal, pred mesiacom mu ich poslala na účet. Uviedla, že čo sa týka výdavkov na stužkovú slávnosť, tieto hradili naraz v štvrtom ročníku a všetky náklady jej hradila matka. Z. uviedla, že od septembra 2020 je prijatá na externé štúdium Univerzity Komenského, fakultu managementu.

5. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.07.2020 sa otec domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletej Z.. Konanie sa začalo viesť pod č. 8Pc/38/2020.

6. Uznesením č. 8P/211/2018 - 125 zo dňa 03.08.2020 tunajší súd spojil konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného vedené pod spisovou značkou 8P/211/2018 a konanie o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti vedené pod spisovou značkou 8Pc/38/2020 na konanie spoločné, vedené pod sp. zn. 8P/211/2018.

7. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 21.09.2020 uviedla, že otec spolu s plnoletou Z. podpísali dohodu o tom, že vyživovacia povinnosť otca k plnoletej Z. zaniká ku dňu 01.08.2020, z uvedeného dôvodu otec svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletej Z. zobrať späť.

8. Vzhľadom k dohode medzi účastníkmi o zrušení vyživovacej povinnosti a vzhľadom k späťvzatiu návrhu otcom, uznesením č. 8P/211/2018 zo dňa 21.09.2020 súd vylúčil konanie o zrušení vyživovacej povinnosti otca k plnoletej Z. na samostatné konanie, ktoré sa začalo viesť pod novým číslom konania prideleným technickými prostriedkami súdu.

9. Otec na pojednávaní dňa 21.09.2020 uviedol, že s návrhom matky a plnoletej Z., nesúhlasí z dôvodu, že u Z. nedošlo k zmene pomerov. Vyjadril sa, že platil výživné pre Z. vo výške 200 Eur mesačne pričom posledné zaplatil ku dňu 15.08.2020, keďže sa s dcérou dohodli na zrušení vyživovacej povinnosti ku nej. Otec uviedol, že sa so Z. stretáva iba na sviatky a Vianoce, kedy má u nich darček, k osobným sviatkom jej dáva peniaze, na Vianoce darček. Vyjadril sa, že je naďalej ženatý, maloletý V. t. č. navštevuje štvrtý ročník Základnej školy vo S. U.. Maloletý je zdravý, platené záujmové krúžky nenavštevuje. Uviedol, že jeho manželka je zamestnaná, ako sekretárka vo firme WHC, s manželkou majú od roku 2016 rozdelené bezpodielové spoluvlastníctvo. Vyjadril sa, že manželka má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi z predchádzajúceho manželstva, ktorý je študentom denného štúdia vysokej školy a ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti. Otec uviedol, že je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti Reko&Stav, s.r.o., pričom ide o o stavebnú firmu, sídlo firmy je na D. ulici XXX v rodinnom dome jeho rodičov. Vyjadril sa, že s manželkou býva v rodinnom dome, ktorý dostávali v roku 2019 a tento majú ešte v bezpodielovom spoluvlastníctve. Otec uviedol, že okrem toho nič nevlastní, spoločnosť Reko&stav vlastní majetok vo forme predmetov krátkodobej spotreby - vŕtačky, kladivá, veľké stavebné stroje nevlastní. Vyjadril sa, že takisto nevlastní motorové vozidlo, využíva motorové vozidlo manželky. Manželka vlastní 2 motorové vozidlá a to Mercedes A170, rok výroby 2002 a Volkswagen Amarok, rok výroby 2011. Uviedol, že jeho spoločnosť rodičom neplatí za nájom rodinného domu ani manželke za nájom motorového vozidla.

10. Matka ako zástupkyňa plnoletej Z. na pojednávaní dňa 30.06.2020 uviedla, že so Z. aj naďalej žijú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorý bol ich pôvodným rodinným domom a ktorý si odkúpil do svojho výlučného vlastníctva syn O. ako plnoletý, a teda v tomto rodinnom dome žijú aj so synovou priateľkou s jej dvomi maloletými deťmi a aj s ich spoločným synom. Vyjadrila sa, že so Z. majú samostatnú domácnosť a náklady hradí synovi ako podiel na poplatkoch za dom vo výške 200 Eur mesačne.

11. Otec na pojednávaní dňa 07.10.2021 uviedol, že spoločnosť Reko&Stav s.r.o. vykonáva zabezpečenie stavieb, resp. stavebnú činnosť súkromných stavieb, väčšinou rekonštrukcie. Vyjadril sa, že v roku 2019 takto zabezpečovali tri stavby a v roku 2020 dve stavby. V roku 2019 jedna rekonštrukcia trvala mesiac, jedna jeden a pol a tretia dva mesiace, a v roku 2020 trvala jedna mesiac a druhá tri mesiace. Uviedol, že spoločnosť Reko&Stav je jednoosobová s.r.o. s tým, že aj práce vykonáva osobne,

pričom pokiaľ spoločnosť Reko&Stav nevykonáva stavebnú činnosť hľadá si prácu a ak prácu nemá, nerobí nič. Vyjadril sa, že má pomocníka, ktorému platí 5,- Eur na hodinu, pričom pracujú niekedy štyri hodiny, niekedy šesť hodín denne.

12. Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že s pôvodným návrhom matky, teraz už plnoletej Z. súhlasí, navrhuje výživné zvýšiť do doby, čo v súčasnosti plnoletá Z. ukončila štúdium na strednej škole - do júna 2020, vzhľadom k tomu, že Z. nastúpila na externé štúdium na vysokej škole a nie je teda viac dôvod, aby poberala naďalej výživné.

13. Záverom matka plnoletej Z. uviedla, že sa o Z. vždy starala ako najlepšie vedela, otec však ani nevedel na akú strednú školu Z. chodí.

14. Záverom právna zástupkyňa otca žiadala, aby sa súd zaoberal aj tým ako plnoletá Z. preukázala zmenu pomerov, pre ktorú žiadala zvýšiť výživné.

15. Záverom zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že poukazuje na skutočnosť, že naposledy bolo výživné pre Z. určené v r. 2016, pričom Z. preukázala svoje zvýšené náklady, tieto nijako nenavýšovala a pri ich vyčíslení sa správala dospelou, o čom svedčí aj skutočnosť, že vrátila otcovi peniaze, ktoré jej požičal. Uviedol, že otec by vzhľadom k uvedenému tiež mohol preukázať ústretovosť a na toto spätné výživné na Z. náklady prispieť, resp. sa spolupodieľať, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že otec podľa svojich vyjadrení keď nemá prácu, nerobí nič. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

16. Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, oboznámil sa s vyjadrením otca zo dňa 24.01.2019, dohodou o uznaní dlhu zo dňa 31.07.2018, žiadosťou o splátkový kalendár zo dňa 28.05.2012, dokladmi o príjmoch matky, daňovým priznaním otca, daňovým priznaním spoločnosti Reko & Stav s.r.o., kúpnu zmluvou zo dňa 28.11.2017, doplnením vyjadrením otca zo dňa 02.02.2019, účtovnými závierkami, rozhodnutím Univerzity Komenského v Bratislave č. 290/2020 zo dňa 11.06.2020, rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/34/2009 zo dňa 28.04.2009, rozsudkom tunajšieho súdu č. 6C/28/2009 zo dňa 20.01.2010, rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/230/2010 zo dňa 14.12.2010, rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/287/2012 zo dňa 14.05.2014, rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/318/2015 zo dňa 16.11.2016, uznesením tunajšieho súdu č. 8P/211/2018 - 125 zo dňa 03.08.2020 ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že rodičia plnoletej Z. boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 6C/28/2009 zo dňa 20.01.2010, právoplatným dňa 02.03.2010, pričom v tom čase maloletá Simona bola na základe dohody rodičov zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu výživným vo výške 170 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia rozsudkom č. 8P/230/2010 zo dňa 14.12.2010, právoplatným dňa 05.01.2011, tunajší súd schválil dohodu rodičov a zveril v tom čase maloletú Z. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, vyživovaciu povinnosť rodičom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil a rodičov zaviazal platiť všetky poplatky spojené s návštevou školy maloletej vo výške 1/2 poplatkov. Rozsudkom č. 8P/287/2012 zo dňa 14.05.2014, právoplatným dňa 04.06.2014, súd schválil dohodu rodičov a v tom čase maloletú Z. zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom otca zaviazal prispievať na výživu maloletej Z. výživným vo výške 130 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Rozsudkom č. 8P/318/2015 - 173 zo dňa 16.11.2016, právoplatným dňa 07.12.2016, súd schválil dohodu rodičov a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej Z. zvýšeným výživným zo sumy 130 Eur mesačne počnúc 01.09.2015 sumou 150 Eur mesačne a počnúc 01.09.2016 zvýšeným výživným vo výške 200 Eur mesačne.

V čase tohto rozhodnutia mala Z. 15 rokov, navštevovala prvý ročník Obchodnej akadémie Imricha Karvaša v Bratislave a bola sledovaná v kožnej a ortopedickej ambulancii. V tom čase bola matka zamestnaná v spoločnosti GG Y. and J. Z. s.r.o. s priemerným mesačným príjmom v roku 2015 vo výške 357 Eur netto a za obdobie mesiacov január - august 2016 vo výške 365 Eur netto. Otec bol ženatý (oženil sa v roku 2010), od roku 1992 bol evidovaný ako živnostník s rôznym predmetom podnikania (stavebné práce - zánik oprávnenia - 19.02.1993, cestná motorová doprava - zánik oprávnenia - 02.08.2004, výkopové a zemné práce, izolatérvstvo, murárstvo, maliarske a natieračské práce, kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti v rozsahu voľných živností, kúpa tovaru na účel jeho predaja konečnému spotrebiteľovi v rozsahu voľných živností a manipulačné práce pri demontáži strešnej krytiny). Rovnako bol otec od 09.01.2016 jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti Reko&Stav s.r.o., IČO: 46434461, so sídlom S. U., D. ul. č. XXX. Vychádzajúc z daňového priznania za

rok 2014 vykázal zisk 2 708,17 Eur (príjmy: 4513,61 Eur, výdavky: 1805,44 Eur) a za rok 2015 vykázal otec zisk z podnikania 2 528,56 Eur (príjmy: 4 214,26 Eur, výdavky: 1685,70 Eur). O výške výživného rodičia uzavreli rodičia rodičovskú dohodu.

17. V súčasnosti je matka naďalej rozvedená, spolu so Z. žijú v rodinnom dome spoločného syna s mesačným poplatkom 240 Eur mesačne za bývanie, 16 Eur za internet, 4,6 Eur za televíziu. Matka je naďalej zamestnaná v spoločnosti GG Cables and Wires Slovakia s.r.o. s priemerným mesačným príjmom v roku 2017 vo výške 589 Eur netto, v roku 2018 vo výške 673 Eur netto, v roku 2019 vo výške 837 Eur netto a za obdobie mesiacov január až apríl 2020 vo výške 774 Eur. Okrem toho matka poberala daňový bonus v celkovej výške v roku 2017 - 256,92 Eur a v roku 2018 - 43,12 Eur a rodinné prídavky na dieťa vo výške 23 Eur mesačne.

18. Otec detí je v súčasnosti naďalej ženatý, žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou - R. T., nar. XX.XX.XXXX, z manželstva pochádzajúcim maloletým V. T., nar. XX.XX.XXXX a synom manželky v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Otec nevlastní žiadne motorové vozidlo, spoločnosť Reko&Stav s.r.o., ktorej je otec jediným spoločníkom vlastní majetok vo forme predmetov krátkodobej spotreby - vŕtačky, kladivá. Manželka otca vlastní dve osobné motorové vozidlá - Mercedes A170, rok výroby 2002 a Volkswagen Amarok, rok výroby 2011. Otec ukončil ku dňu 01.01.2018 podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania. Vychádzajúc z daňového priznania otca za rok 2017 vykázal zisk 0 Eur (príjmy:0 Eur, výdavky: 0 Eur). Vychádzajúc z daňového priznania spoločnosti Reko&Stav s.r.o. za rok 2017, ktorej je otec jediným spoločníkom vykázala spoločnosť stratu 7375,29 Eur, Eur, vychádzajúc z daňového priznania spoločnosti za rok 2018 vykázala táto stratu 140,07 Eur; vychádzajúc z daňového priznania spoločnosti za rok 2019 vykázala táto stratu 130,01 Eur, vychádzajúc z daňového priznania spoločnosti za rok 2020 vykázala táto stratu 19,69 Eur. Z účtovnej závierky spoločnosti Reko&Stav s.r.o. zostavenej k 31.12.2018 súd zistil, že spoločnosť vykázala výnosy z hospodárskej činnosti spolu 17523 Eur a náklady na hospodársku činnosť spolu 17663 Eur; z účtovnej závierky spoločnosti Reko&Stav s.r.o. zostavenej k 31.12.2019 súd zistil, že spoločnosť vykázala výnosy z hospodárskej činnosti spolu 7591 Eur a náklady na hospodársku činnosť spolu 7721 Eur; z účtovnej závierky spoločnosti Reko&Stav s.r.o. zostavenej k 31.12.2020 súd zistil, že spoločnosť vykázala výnosy z hospodárskej činnosti spolu 7433 Eur a náklady na hospodársku činnosť spolu 7453 Eur.

Otec má vyživovaciu povinnosť k maloletému V. T., nar. XX.XX.XXXX.

19. Plnoletá Z. bola v čase podania návrhu študentkou 3. ročníka Obchodnej akadémie Imricha Karvaša v Bratislave a bola sledovaná v kardiologickej, nefrologickej a endokrinologickej ambulancii. Z. dochádzala denne do školy, s poplatkom za cestu z miesta bydliska na stanicu vo výške 0,32 Eur a s mesačným poplatkom za cestovanie v rámci Bratislavy vo výške 13,40 Eur. Ročný poplatok za ZRPŠ predstavovala suma 50 Eur, ročný poplatok za zriadenie študentskej ISIC karty vo výške 20 Eur. Plnoletá Z. sa do štvrtého ročníka stravovala v školskej jedálni a kupovala si jedálne lístky v cene cca 1,90 - 2 Eurá za stravnú jednotku, v štvrtom ročníku sa stravovala individuálne. Z. navštevovala od druhého ročníka doučovanie z anglického jazyka, ktoré platila ako súkromné hodiny, s cenou 10 Eur, resp. neskôr 15 Eur za hodinu, doučovanie bolo hodinu týždenne. V júni 2020 ukončila zložením maturitnej skúšky Z. stredoškolské štúdium, zamestnala sa a t. č. je študentkou externého štúdia Univerzity Komenského v Bratislave, fakulty managementu.

20. Otec spolu s plnoletou Z. podpísali dohodu o tom, že vyživovacia povinnosť otca k plnoletej Z. zaniká ku dňu 01.08.2020.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

29. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

30. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

31. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

32. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

33. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990), teda všestranný vývoj a rozvoj maloletého dieťaťa.

34. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

35. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

36. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh matky, ku ktorému sa pripojila plnoletá Z. je dôvodný - od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pre Z. došlo k podstatnej zmene pomerov ako u Z. tak aj u rodičov.

K podstatnej zmene pomerov došlo najmä na strane Z., ktorá síce v čase pôvodnej úpravy výživného bola už študentkou prvého ročníka strednej školy avšak medzičasom nadobudla plnoletosť a ukončila stredoškolské štúdium. Z. mala v čase podania návrhu 17 rokov - jej potreby sú teda neporovnateľne väčšie, ako boli v čase pôvodného určenia výživného.

Zmena pomerov nastala aj u matky, u ktorej došlo od poslednej úpravy výživného v roku 2016, kedy matka dosahovala priemerný príjem cca 350 Eur netto k zvýšeniu príjmu, t. č. dosahuje matka príjem približne 750 - 800 Eur netto.

U otca zmena pomerov nastala v tom, že otec nevykonáva viac živnostenskú činnosť - ku dňu 01.01.2018 ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania.

37. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal nielen zo zistených príjmových, ale najmä majetkových pomerov rodičov, veku, zdravotného stavu plnoletej Z. aj rodičov, zohľadnil dlhodobú osobnú starostlivosť (iba) matky o Z., zohľadnil dobu, ktorá uplynula od posledného určenia výživného pre Z., zaoberal sa vyjadreniami rodičov k danej veci. Súd poukazuje na skutočnosť, že doposiaľ určené výživné je v súčasnej dobe nedostatočné na pokrytie čo i len základných potrieb maloletého dieťaťa, výživné vo výške 200 Eur nepostačuje ani len na zabezpečenie stravy dieťaťa na mesiac. Súd zohľadnil celkovú situáciu matky a otca, kedy matka bola síce odkázaná na jeden príjem, zároveň sa matka už na starostlivosti o Z. nepodieľala výlučne fyzickou osobnou starostlivosťou - Z. dosiahla vek, kedy táto starostlivosť ustupuje a zároveň aj deti sú už povinné (resp. by mali sa) podieľať sa aspoň osobnou prácou na drobnej starostlivosti o domácnosť). Súd musel zohľadniť pri určení výšky výživného skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému V. T..

38. Súd hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako i vo ich vzájomných súvislostiach konštatuje, že nárok Z. na zvýšenie výživného má dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním; je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene okolností, ktoré zakladajú nárok na zvýšenie vyživovacej povinnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, pričom súd upozorňuje, že sa jedná o celkovú vývojovú zmenu dieťaťa - Z. je staršia, rastie, jej potreby sú v súčasnosti vzhľadom na jej vek vyššie, zvýšili sa náklady na jej ošatenie, stravu a hygienu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a vzhľadom k vyššie uvedenému súd otca zaviazal prispievať na výživu Z. sumou 300 Eur mesačne počnúc 01.09.2018 - teda dňom nástupu Simony do 3. ročníka strednej školy.

39. Súd poukazuje na skutočnosť, že správanie sa otca k svojej vyživovacej povinnosti k Z. (čo je jeho základná, zákonná povinnosť) je úplne ľahostajné a účelové - otec v podstate prenechal celú starostlivosť o Z. výlučne na matke - súd poukazuje na skutočnosť, že otec podľa svojich vyjadrení pracuje tri až štyri mesiace v roku, pričom ostatný čas, keď nepracuje, nerobí nič. Súd tu poukazuje na skutočnosť, že otec ako povinný rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Otec je povinný zabezpečiť si podmienky tak, aby mohol dieťa riadne

vyživiť a zabezpečiť mu nielen základnú výživu ale aj jeho zdravý a všestranný rozvoj. Súd poukazuje na skutočnosť, že výživné pre dieťa nepredstavuje len zabezpečenie výživy pre dieťa, ale aj uspokojenie všetkých jeho odôvodnených potrieb, ktoré súvisia s jeho vekom, vzdelaním, aktivitami. Súd zdôrazňuje, že otec v prípade, že pracoval tretinu roka, mal možnosť nájsť si ďalšie zamestnanie a zamestnať sa aspoň na polovičný pracovný úväzok, tak aby mohol Z. zabezpečiť nielen výživné nepokrývajúce ani len základné životné potreby, ale naopak výživné vo výške podporujúcej zdravý rozvoj dieťaťa. Tvrdenia otca, že si hľadal iný zdroj príjmu, súd vyhodnotil ako účelové, keďže otec toto svoje tvrdenie ničím nepodložil.

40. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol, zohľadniac skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a skutočnosť, že aj u matky došlo k zvýšeniu príjmov.

41. Súd poukazuje na závery aplikačnej praxe, kedy pri určení výživného je rozhodujúci príjem rodiča, ktorý rodič reálne mohol dosiahnuť a nie príjem, ktorý rodič fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity; a to aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané majetkové rizika zahrňujúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Ak sa príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadať na celkové majetkové pomery povinného rodiča a takzvanú potencialitu príjmov, t.j. na jeho zjavne nevyužité schopnosti. (7CoP/237/2014).

42. Vzhľadom k takto určenému výživnému a dobe určenia výživného súd stanovil aj výšku zročného výživného pre plnoletú Z. vo výške 2200,- Eur (22 mesiacov x 100 Eur - rozdiel medzi výživným určeným na základe rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/318/2015 - 173 zo dňa 16.11.2016, právoplatným dňa 07.12.2016 a doposiaľ určeným výživným).

43. Takto stanovenú výšku zročného výživného súd uložil otcovi uhradiť s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 2, 3 CSP do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, keďže otec o možnosť splácania zročného výživného v splátkach nepožiadaval, toto nenavrhol ani matka, resp. plnoletá Z., a ani súd vzhľadom na doterajšie správanie sa otca - otec od počiatku popieral nárok Z. na zvýšenie výživného, ani len nepočítal s tým, že by súd výživné zvýšil- otec mohol predpokladať, že k určitému zvýšeniu výživného pre deti dôjde, preto si mohol časť svojho príjmu odkladať.

44. Podľa ustanovenia § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd s poukazom na výrokovú časť rozhodnutia zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/318/2015 - 173 zo dňa 16.11.2016 v časti výroku o výživnom pre v tom čase maloletú Z..

46. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.