

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620202076
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620202076.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO:47 232 480 proti žalovanej W. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. nad M. XX, štátna občianka SR, o zaplatenie 402,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 245,36 eura zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 167,33 eura v dvoch splátkach po 83,66 eura splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplatenia dlhu s tým, že v prípade nezaplatenia jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

III. Žalovanej nepriznáva proti žalobcovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.12.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 402,84 eura s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zák. č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 eura podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona a údajov od dodávateľa elektriny zistil, že žalovaná ku dňu

6Csp/90/2020

-2-

podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatila úhradu v zmysle Zákona za obdobie 1.9.2014 - 31.7.2020 (dôkaz: Prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzva žalobcu zo dňa 29.7.2020). Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 29.7.2020 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej je vo výške 385,84 eura, ktorá pozostáva z 83 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1.9.2014 do 31.7.2020. Výška dlhu je súčinom počtu mesiacov v žalovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona.

V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 402,84 eura (z toho istina vo výške 385,84 eura a pokuta vo výške 17 eur podľa § 10 Zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eura.

2. Súd v spore vydal platobný rozkaz pod č. k. 6Csp/90/2020-14 zo dňa 1.2.2021, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedla, že ho podáva z dôvodu premlčania vymáhanej pohľadávky.

3. Podľa § 267 ods. 3 a 4 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

4. Súd platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/90/2021-17 zo dňa 22.3.2021 zrušil.

5. Žalobca podaním zo dňa 14.4.2021 vzal žalobu do výšky 245,36 eura späť z dôvodu, že suma 138,64 eura bola predmetom predchádzajúceho súdneho konania a suma 106,72 eura je premlčaná. Po tomto čiastočnom späťvzati sa žalobca domáha zaplata istiny vo výške 148,48 eura, pokuty vo výške 17 eur a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eura.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o zaplata sumy 245,36 eura vo výroku I. rozsudku zastavil.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že sumu 148,48 eura s pokutou vo výške 17 eur a úhradou poštových sadzieb vo výške 1,85 eura po čiastočnom späťvzati žaloby uznáva a je ochotná ju zaplatiť. Nie je schopná však uhradiť celú sumu naraz a preto žiada, aby ju súd zaviazal uhradiť ju na 2 krát. Od 29.7.2019 je nezamestnaná a nepoberá žiadnu dávku. Jej manžel síce pracuje v zahraničí, ale doteraz nedostal žiadnu odmenu za vykonanú prácu. Ako dôkaz, že je evidovaná ako nezamestnaná, predložila fotokópiu kontrolného preukazu,
6Csp/90/2020

-3-

z ktorého jasne vyplýva, že sa chodí raz za 2 mesiace hlásiť na úrad práce.

10. Žalobca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 27.9.2021, v ktorom žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

11. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

12. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

13. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Nakoľko žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom, boli splnené zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 282 CSP, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozsudku.

15. Vzhľadom k žiadosti žalovanej ako aj jej finančnej situácii mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanej splácanie dlhu v dvoch splátkach po 83,66 eura mesačne so splatnosťou do posledného dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh.

16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol vo výroku III. rozsudku podľa citovaného zákonného ustanovenia. Úspešnej žalovanej (úspech žalovanej vo výške 58,46 %) avšak trovy konania nepriznal vzhľadom k tomu, že žalovaná si trovy konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. a/ CSP) , okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP). Ak strana sporu podá odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, môže ho podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch

6Csp/90/2020

-4-

písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Prešove (§ 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku III. rozsudku o trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Prešove (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 a 3 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok