

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010021
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5921010021.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 7. októbra 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/4/2021 z 26.4.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora **z a m i e t a** ako nedôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný N. A. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. bol poškodený U. Z. odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti rozsudku podal odvolanie prokurátor, ktoré odôvodnil tak, že dôkazy vykonané na hlavných pojednávaniach dostatočne preukázali, že skutku uvedeného v obžalobe sa dopustil obžalovaný sám, prípadne s inou nezistenou osobou. Kamerovým záznamom bolo preukázané, že pred príchodom vozidla obžalovaného sa na prípojnom zariadení zaparkovaného prívesu nachádzal navijak, no po odchode obžalovaného tam už nebol. Nebol odstránený rozpor medzi výpoveďou obžalovaného a svedka M. ohľadom nahlásenia poruchy na vozidle obžalovaného. V predmetnej veci súd na základe dôkazov s prípravného konania vydal aj trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal za vinného. Je potom otázne, prečo pri nezmenenej dôkaznej situácii napokon súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Ďalej poukázal na opakované páchanie majetkovej trestnej činnosti obžalovaným v minulosti. Je toho názoru, že bolo objektívne preukázané, že obžalovaný spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a preto navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný v tom smere, že jeho odvolacie námietky považuje za neopodstatnené, napadnutý rozsudok za zákonný, a preto navrhol, aby krajský súd odvolanie zamietol ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. výroky napadnutého rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom mal na zreteli povinnosť prihliadať aj na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak nie je dôvodné.

Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, postupoval prvostupňový súd podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ktorých zmyslom je

zabezpečiť náležité zistenie skutkového stavu a možnosť uplatnenia práv obžalovaného na obhajobu, pričom vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na jeho rozhodnutie.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti a prečo vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval, keď dospel k oslobodzujúcemu rozhodnutiu.

Aj podľa názoru krajského súdu prvostupňový súd postupoval v súlade so zákonom, keď rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Keďže odôvodnenie napadnutého rozsudku je podrobné a zrozumiteľné a krajský súd sa s ním stotožňuje, preto v zásade naň odkazuje.

Ani podľa názoru krajského súdu nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že krádeže sa dopustil obžalovaný. Pokiaľ prokurátor v odvolaní konštatuje, že táto skutočnosť vyplýva z kamerového záznamu, takéto tvrdenie nepovažuje ani krajský súd za opodstatnené, keďže z kamerového záznamu tak, ako správne konštatuje prvostupňový súd, ani podľa názoru krajského súdu, vôbec nie je zrejmé, že krádež mal spáchať obžalovaný. Z tohto záznamu vôbec nevyplýva, že navijak sa mal pred príchodom obžalovaného s vozidlom nachádzať na zaparkovanom prívесе a po odchode obžalovaného s autom tam už nemal byť. Z kamerového záznamu vôbec nevyplýva, že by obžalovaný vôbec vystúpil z vozidla. Taktiež z kamerového záznamu nie je zrejmé, kde sa mal navijak v čase skutku nachádzať. Navyiac z výpovede samotného poškodeného vyplýva, že navijak bol pripevnený štyrmi imbusovými skrutkami, ktoré boli riadne dotiahnuté a podľa vyjadrenia poškodeného, páchatel by za taký krátky čas nestihol navijak odskrutkovať a naložiť. Pokiaľ poškodený ako páchatel'a označil obžalovaného, z jeho výpovede je zrejmé, že ide len o domnienky poškodeného.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu, nemá podľa názoru krajského súdu opodstatnenie ani námietka prokurátora ohľadom skutočnosti, kedy mal obžalovaný svedkovi M. nahlásiť poruchu na vozidle. Ani fakt, že vo veci vydal prvostupňový súd najskôr trestný rozkaz, nemá vplyv na zákonnosť oslobodzujúceho výroku napadnutého rozsudku. Je zrejmé, že k oslobodeniu obžalovaného dospel prvostupňový súd, po dokazovaní vykonanom na hlavnom pojednávaní a následne aj podľa názoru krajského súdu po správnom vyhodnotení vykonaných dôkazov.

Ani skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti opakovane odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, sama o sebe vzhľadom na dôkaznú situáciu nepostačuje k uznaniu viny obžalovaného.

V súvislosti s odvolaním prokurátora krajský súd poznamenáva, že uznať obžalovaného za vinného možno len vtedy, ak záver o vine jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb vyplýva z vykonaných dôkazov.

Výrok prvostupňového súdu je aj v súlade so zásadou „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného, ktorej použitie prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonom zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Náležité zistenie skutkového stavu vyžaduje, aby každá okolnosť dôležitá pre rozhodnutie bola spoľahlivo preukázaná v súlade so skutočnosťou tak, aby nemohla vzbudzovať akúkoľvek pochybnosť. Za náležité zistenie skutkového stavu nemožno preto považovať len zistenie o púhej pravdepodobnosti dokazovanej okolnosti, keď výsledky dokazovania síce pripúšťajú možnosť záveru, že existuje, avšak na druhej strane nevyklúčujú možnosť iného alebo celkom opačného záveru.

V súlade so zákonom je aj výrok, ktorým okresný súd odkázal poškodeného U. Z. podľa § 288 ods. 3 Tr. por. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje napadnutý rozsudok za zákonný a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.