

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201964
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201964.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti o maloletého K. P., nar. XX. XX. XXXXX, trvale bytom J. XXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky C. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ú. Y., G., T. Q. XX, a otca v rodnom liste neuvedeného, o návrhu na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky I. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, za účasti W.. C. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, adresa na doručovanie C., Y. XXX/X, takto

rozhodol:

I. Maloletý K. P., nar. XX. XX. XXXX, sa z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti I. J., nar. XX. XX. XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Oprávnením a povinnosťou pestúny je osobne sa o maloletého K. starať, vychovávať ho, zabezpečovať mu každodenné potreby, spravovať jeho veci tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich majetkových právach, zastupovať maloletého v bežných veciach a spravovať jeho majetok v bežných veciach. V prípade nesúlady rozhodnutia zákonného zástupcu maloletého v podstatných veciach so záujmami dieťaťa, je pestúnka oprávnená obrátiť sa na súd na preskúmanie tohto rozhodnutia.

III. Matka maloletého je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého K. P., nar. XX. XX. XXXX, mesačne sumou 30,00 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/72/2013 - 55 zo dňa 17. 10. 2013.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 06. 2021 žiadala, aby súd rozhodol o zverení maloletého K. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky s právom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň súd matku maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého.

2. Uviedla, že maloletý K. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/72/2013 - 55 zo dňa 17. 10. 2013 zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a pestúna s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30,00 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom. Spis bol z Okresného súdu Prievidza zaslaný na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, vedený je pod sp.zn. 3P/57/2016. S pestúnom

vykonávali spoločnú pestúnsku starostlivosť do 01. 07. 2020, kedy sa pestún odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Dňa 04. 06. 2020 podal pestún na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na rozvod manželstva; konanie je vedené pod sp.zn. 3P/15/2020. Rozvodom manželstva zaniká spoločná pestúnska starostlivosť. Nakoľko starostlivosť o maloletého vykonáva výlučne navrhovateľka, pestún sa na starostlivosti podieľa minimálne občasným osobným kontaktom, navrhuje zveriť maloletého do jej pestúnskej starostlivosti. Na vybavenie záležitostí maloletého - napr. k žiadosti o preradenie maloletého do paralelnej triedy, bol potrebný súhlas pestúna. Komunikácia s pestúnom a navrhovateľky je problematická. Medzi navrhovateľkou a maloletým je vytvorený silný citový vzťah. Vždy bola ťarcha starostlivosti o maloletého na navrhovateľke, posledný rok výlučne na navrhovateľke. Maloletý mal vytvorený vzťah i k pestúnovi, postupne však v dôsledku nedostatočného záujmu pestúna o maloletého, sa maloletý prestal domáhať stretnutí s ním, na jeho neprítomnosť v domácnosti si zvykol. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj maloletý I. J., nar. XX. XX. XXXX, maloletý K. s ním má vytvorený pekný súrodenecký vzťah. Žijú v rodinnom dom, ktorý je spoločným vlastníkom navrhovateľky a pestúna. Matka sa o maloletého K. vôbec nezaujíma, nekontaktuje ho, maloletý ju nepozná. Maloletý K. v školskom roku 2020/2021 žiakom X. O. W.. X. C., stravuje sa v školskej jedálni a navštevuje školský klub. Jeho zdravotný stav si vyžaduje kontrolné vyšetrenia v očnej ambulancii (nosí okuliare), alergologickej a kardiologickej ambulancii. Výdavky na uspokojenie jeho potrieb sú inak primerané jeho veku. Navrhovateľka momentálne nepracuje. Pracovný pomer bol ukončený ku dňu 30. 09. 2020 pre znižovanie počtu zamestnancov v dôsledku negatívneho dopadu pandemickej situácie. V ochrannej lehote je poberateľkou nemocenských dávok, je dlhodobo práceneschopná, pričom jej zdravotný stav je nebráni v starostlivosti o maloletého K.. Príjem matky maloletého, prípadne zamestnávateľ matky jej nie je známy. Nakoľko s pestúnom nežijú v spoločnej domácnosti, sú v rozvode konaní, pestúnsku starostlivosť vykonáva navrhovateľka, matka sa o maloletého nezaujíma, je zverenie maloletého do jej pestúnskej starostlivosti v záujme maloletého.

3. K návrhu pripojila rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/72/2013 - 55 zo dňa 17. októbra 2013, právoplatný a vykonateľný dňa 17. 10. 2013.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámaním návrhu, správy kolízneho opatrovníka, výsluchom navrhovateľky, pestúna, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ďalších listinných dôkazov, pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 3P/57/2016, zápisnice z pojednávania vo veci rozvodu manželstva vedenej pod sp.zn. 3P/15/2020 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/72/201 - 55 zo dňa 17. októbra 2013, právoplatným a vykonateľným dňa 17. októbra 2013, bol maloletý K. P., nar. XX. XX. XXXX, zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov I. J., nar. XX. XX. XXXX, a W.. C. J., nar. XX. XX. XXXX, s vymedzením rozsahu práv a povinností. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30,00 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pracovisko C..

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 3P/15/2020 bolo manželstvo pestúnov rozvedené dňa 01. 10. 2021, rozsudok dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že maloletý K. bol zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti I. J. a C. J. rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15P/72/2013 zo dňa 17. 10. 2013. Manželia starostlivosť o maloletého vykonávali spoločne do 01. 07. 2020, kedy sa pestún zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom je pod sp.zn. 3P/15/2020 vedené konanie o rozvod manželstva pestúnov, pojednávanie je vytýčené na deň 01. 10. 2021. Maloletý K. sa počas leta 2020 stretával s pestúnom častejšie, pestún prichádzal do miesta trvalého pobytu vykonať nejaké práce - napr. pokosiť trávu, uložiť drevo. Maloletý tiež strávil u pestúna spolu so synom pestúnov I. J., nar. XX. XX. XXXX, posledný prázdninový týždeň. Aj toto leto pestún zobral mal. K. v lete na dovolenku na štyri dni, no bežné stretnutia boli v tomto roku sporadické. Pestún uviedol, že bol s deťmi dvakrát po zmiernení epidemiologických opatrení, zobral ich na nákupy a tiež boli u jeho rodičov - vtedy sa oboznámil s vysvedčeniami detí. Chcel, aby mal. K. strávil časť prázdnin u jeho rodičov, no pestúnska s tým nesúhlasila. Konštatoval, že mal problém dohodnúť sa s pestúnskou na stretnutiach s mal. K.K.. So zverením mal. K. do pestúnskej starostlivosti svojej manželky súhlasí. O maloletého sa netrúfa postarať kvôli tomu, že chce pracovať v zahraničí. Chce sa však naďalej s maloletým stretávať. Povedal, že s maloletým má veľmi dobrý vzťah, keď ho maloletý vidí,

veľmi sa teší. Pestúnka uviedla, že ona nemá námietky voči stretávaniu sa maloletého K. s pestúnom, pestún maloletému chýba. Pestúnka býva spolu s deťmi v zrekonštruovanom rodinnom dome na adrese J. XXX, ktorý je spoločným vlastníctvom manželov. V prízemí domu sa nachádza kuchyňa, obývačka, hala, izba, ktorú zatiaľ využívajú na odkladanie vecí, kúpeľňa so sprchou a WC. Poschodie je tvorené spálňou, detskou izbou, galériou, šatníkom, kúpeľňou s vaňou a WC. Všetky miestnosti sú pekne a moderne zariadené, v dome sú drevené podlahy, krovy, schodište a niektorý nábytok. Vykurovanie domu je zabezpečené radiátormi alebo kanadskými kachľami, v niektorých miestach je podlahové kúrenie. Mal. I. užíva detskú izbu spoločne s mal. K.. Každý má svoju posteľ, písací stolík, poličkovú zostavu, I. má na stole počítač, K. hračky, najmä dinosaurov. Boxy s hračkami má maloletý tiež v priestrannej chodbe nad schodišťom. Domácnosť je udržiavaná na veľmi dobrej hygienickej úrovni a v poriadku. V blízkosti domu majú sad, kde pestúnka chová ovce a včely. Tiež chová psa. Poplatky spojené s užívaním domu sú nasledovné: električka - 76,00 € mesačne, Mágio TV - 15,76 € mesačne, D. (internet) - 120,00 € ročne, televízia a rozhlas - 4,64 € mesačne, vývoz žumpy - 40,00 € raz za dva mesiace, hypotekárny úver v jednej polovici 276,16 € mesačne, stavebné sporenie v jednej polovici - 61,51 € mesačne. Druhú polovicu hypotekárneho úveru a stavebného sporenia platí pestún. Pestúnka pracovala od októbra 2019 do 30. 09. 2020 vo firme E. Ú. - J. J.T., G.. Pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa pre znižovanie počtu zamestnancov v dôsledku negatívneho dopadu pandemickej situácie na jeho podnikanie. Pestúnka je dlhodobo práceneschopná kvôli zraneniu kolena a následným komplikáciami, sú jej vyplácané nemocenské dávky. Zdravotný stav jej nebráni vykonávaniu osobnej starostlivosti o mal. K.. Pestún býva v prenajatom jednoizbovom byte na adrese D. P., Š. XXX/X. Nájomnú zmluvu má uzavretú na jeden rok s možnosťou predĺženia, mesačne platí 370,00 € (v sume je zahrnutý aj poplatok za električku a plyn). Sám si platí ešte internet v sume 12,90 € mesačne. Byt je pekne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. V obývačke, ktorá je spojená s kuchynským kútom, je možnosť prespania na gauči. Pokiaľ deti boli v jeho domácnosti, spávali v spálni na manželskej posteli. Pestún je zamestnaný vo firme C. D., D..O..M.. L. C. L. E.. Od 01. 08. 2021 je vo výpovednej dobe, výpoveď podal pestún kvôli zdravotným problémom. Hľadá si prácu v zahraničí (v Č.). Maloletý I. je študentom X. O. D. R. E. D. P.. Vyučovacie výsledky dosahuje slabšie, na vysvedčení mal aj štvorky. Do školy denne dochádza vlakom alebo autobusom. Zdravotný stav mal. I. si vyžaduje kontroly v očnej ambulancii, nosí okuliare. Venuje sa plávaniu, je organizovaný v plaveckom oddiele D. C., zúčastňuje sa súťaží. Mal. K. je žiakom X. O. W.. X. C.. Na konci minulého šk. roku bol hodnotený trojkou z matematiky a slovenského jazyka. Je pre neho náročné obsedieť v lavici, je veľmi živý. Výsledok jeho práce býva ovplyvnený jeho aktuálnou náladou a niekedy máva výpadky už naučeného. Maloletý má veľmi dobré vedomosti z encyklopédií o zvieratách. V škole sa stravuje (poplatok 27,00 € mesačne) a po vyučovaní navštevuje školský klub. Koncom školského roka bola v škole riešená žiadosť pestúanky o preradenie mal. K. do paralelnej triedy ročníka, nakoľko maloletý nebol v triede spokojný, niektoré deti sa k nemu nesprávali vhodne, a tiež prístup učiteľky pri riešení niektorých záležitostí očakávala pestúnka iný. Pestún súhlasil s preradením mal. K., škola žiadosti vyhovel. Pri riešení preradenia bolo zároveň dohodnuté, že škola požiadala o diagnostiku maloletého v Q. G. - G. G. S. G. C.. Diagnostika zatiaľ neprebehla. Maloletý potrebuje pravidelný režim, napr. po príchode zo školy naprv vypracovať domáce úlohy, inak by bol problém, aby si ich neskôr urobil. Vie byť veľmi tvrdohlavý, vtedy je ťažké presvedčiť ho k nejakej činnosti. Zdravotný stav maloletého si vyžaduje kontroly u očnej lekárky, nosí okuliare. Je sledovaný v detskej kardiologickej ambulancii, lieky neužíva, kontroly sa uskutočňujú raz za dva roky. Maloletý je tiež vedený v alergologickej ambulancii v D., bola mu zistená alergia na prach. Ďalej bol na sonografickom vyšetrení štítnej žľazy, boli mu zistené dve malé cysty, ktoré by mali zmiznúť vekom. V rámci záujmovej činnosti chodil raz do týždňa zo školy plávať a raz do týždňa na výtvarnú v X. C. (poplatok 16,00 € polročne) - veľmi pekne kreslí, baví ho to. Realizácia záujmovej činnosti závisela od karanténnych opatrení. S mal. K.E. bol vykonaný neformálny pohovor spôsobom primeraným jeho veku. Maloletý nechcel byť v miestnosti sám bez pestúanky, sedel vedľa nej a držal sa jej. Hovoril spontánne a veľa, rýchlo menil témy. Povedal, že sa mu darí. Vie si pripraviť sám raňajky, opražiť si špekačky. Cez leto bol s tatom (pestúnom) v B. I. I. s nimi nebol, tento bol na sústredení a súťaži v Š.. On si to s tatom užíval, boli sa kúpať v termálnom kúpalisku a tiež boli na turistike v horách. Mame volal, ako sa má. Aspoň si oddýchla od neho, lebo on vie poriadne nahnevať pri úlohách. V tomto roku má v škole novú triednu učiteľku, je dobrá. Tiež má iných spolužiakov, chodí do X.J., sú dobrí. Stretáva sa aj s kamarátmi z „áčky.“ V škole by sa chcel prihlásiť na pohybové hry a plávanie. Doma má najobľúbenejšiu hru na počítači C.. Rád pozerá na Youtube videá o vývine motýľa, žaby a včely. Cez prázdniny sa hral, pozeral televíziu a bol u babky E.. S tatom bol aj u babky K., vtedy mu zagratalovali. Od taty dostal červenú električku a od babky sladkosti, pastelky a peniaze. Na konci školského roka oslávili s tatom vysvedčenie a I. narodeniny - boli aj spolu s babkou K. na pizzi. Vyjadril sa, že chce byť s tatom často, chce u neho prespávať a chodiť k nemu na prázdniny. V minulosti k nemu chodil častejšie, to sa mu

páčilo. Biologická matka neprejavuje záujem o maloletého. Pestúnov nekontaktovala ani raz. Pestúnka uviedla, že v lete pred dvomi rokmi maloletému o nej povedali, ukázali mu ju na fotkách. Maloletý túto novú a podstatnú informáciu zvládol dobre. Asi mesiac sa pýtal na všetko možné, pestúni mu na všetko odpovedali, odvtedy sa touto témou nezaobera. Matka má okrem mal. K. ešte dve mal. deti - O. P., nar. XX. XX. XXXX, a L. P.T., nar. XX. XX. XXXX. Mal. deti sa nachádzajú na základe rozhodnutia súdu v Q. G. K. S. O. X., L. K. XX, P.. Matka starostlivosť o deti zanedbávala, dokonca bolo voči nej vedené vyšetrovanie v trestnej veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že je potrebné rozhodnúť o zverení mal. K. do starostlivosti jedného z pestúnov, nakoľko rozvodom manželstva zaniká pestúnska starostlivosť zo zákona a na strane biologickej matky nie sú predpoklady k prevzatíu maloletého do starostlivosti. O syna sa dlhodobo nezaujímá, nekontaktuje sa s ním, maloletý ju nepozná, nemá k nej vytvorený žiaden vzťah. V úlohe matky zlyhala aj pri dvoch maldších deťoch, tieto jej boli odobraté a nachádzajú sa v Q.R.L.P. G. K. S. O.. Mal. K. vníma ako rodičov pestúnov, oslovuje ich mama a táto. Počas sledovania vykonávania pestúnskej starostlivosti o maloletého zabezpečovala väčšinou osobnú starostlivosť o mal. K. pestúnka, pestún bol ten, ktorý zabezpečoval rodinu najmä po finančnej stránke. Aj po ukončení spolužitia pestúnov starostlivosť o maloletého zostala vykonávať pestúnka, pestún sa s maloletým stretáva - momentálne sporadicky. Tým sa vytvoril silnejší vzťah medzi pestúnkou a mal. K.. Maloletý je veľmi na ňu citovo viazaný, i keď má rád aj pestúna a chce sa s ním stretávať. Mal. K. navrhuje kolízny opatrovník zveriť do pestúnskej starostlivosti p. J. a biologickej matke určiť výživné v sume primeranej potrebám maloletého a príjmovým pomerom matky, s povinnosťou jeho poukazovania na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

8. Matka maloletého sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila.

9. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka naposledy pracovala v období od 01. 07. 2021 - 18. 09. 2021 v O.S. C. D..O..M., D. D.B. J.. V mesiaci júl 2021 predstavoval jej vymeriavací základ 150,36 € a za mesiac august 2021 tento predstavoval 157,52 €. Predtým matka pracovala v období od 20. 08. 2020 - 31. 12. 2020 v L. D. G. G. D. D. E. J.. Vymeriavací základ v mesiaci august 2020 mala 159,60 €, v mesiaci september 2020 511,60 €, v mesiaci október 233,10 €, v mesiaci november a december 2020 predstavoval vymeriavací základ 0,00 €.

10. Navrhovateľka pri výsluchu zotrvala na svojom návrhu. Navyiac k správe kolízneho opatrovníka uviedla, že maloletý K. je objednaný do Q. G. - G. G. S. G. C. na 11. 10. 2021, k očnému je objednaný na 18. 11. 2021. Začal chodiť na plávanie, v rámci školy majú pohybové aktivity, chodí na náboženstvo, nakoľko sa pripravuje na 1. sv. prijímanie. Čo sa týka školských výsledkov, po tom, ako bol preradený do druhej triedy, zlepšili sa mu výsledky. Je pravdou, že mala výhrady k stretávaniam mal. so starými rodičmi (rodičmi z manželovej strany), bolo to v období pred rozvodom. Aj s dedkom mal maloletý nezhody, mala záujem, aby bol mal. v tom čase v klude. Pokiaľ ide o stretávanie manžela s maloletým, boli spolu na Vianoce - 1. sviatok vianočný, potom maloletého nekontaktoval, telefonicky sa neinformoval, ako sa napr. učí a pod., ale sa chodil na maloletého informovať do školy. Prvýkrát prejavil záujem o deti na konci apríla, keď končili pandemické opatrenia, avšak v mesiaci máj bol v rodine navrhovateľky covid, preto boli počas celého mája v karanténe doma. Nebráni manželovi, aby sa s maloletým stretával, rovnako tak nebráni, aby sa stretával za určitých podmienok aj s rodičmi manžela po rozvode. Chcela by, aby si manžel brával maloletého tak, ako mu to sľúbi. Napr. sa dohodli, že ho vezme v mesiaci september do B. I., toto sa ale nezrealizovalo, maloletý sa dopytuje manžela.

11. Manžel navrhovateľky pri výsluchu uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí. K správe kolízneho opatrovníka nemá výhrady. Medzi ním a navrhovateľkou je vzájomná komunikácia na veľmi zlej úrovni, komunikuje so starším synom a cez neho. Manželku nekontaktoval z toho dôvodu, že vždy, keď spolu telefonovali, skončilo to hádkou, preto sa snažil týmto konfliktným situáciám vyhnúť. Je pravdou, že sa maloletý nestrával s jeho rodičmi, maloletý K. je výbušnejšej povahy, poznajú ho všetci rodinní príslušníci. Stáva sa, že splieta viacerov vecí dokopy. Manželka nechcela, aby sa situácia komplikovala aj tým, že by maloletý mohol hovoriť veci pred starými rodičmi. K nezhodám jeho otca s maloletým uviedol, že aj otec navrhovateľky sa správal k maloletému obdobne. Počas spoločného života s navrhovateľkou a maloletými deťmi sa staral o domácnosť tak, že zabezpečoval rodinu po finančnej stránke. Nebolo jednoduché ani počas pandémie, keď bol od rána do večera v práci, aby potom kontaktoval a dohadoval si stretnutia s maloletými deťmi. Po rozvode má záujem naďalej sa s maloletými deťmi stretávať častejšie, vždy sa snažil rodičnu zabezpečiť, aby sa mali deti lepšie, menil zamestnania, pracoval aj v zahraničí.

12. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko právoplatnosťou rozsudku o rozvode zanikne spoločná pestúnska starostlivosť manželov. Matka maloletého K. o maloletého nejaví záujem, nemá s ním vytvorený žiaden vzťah, nemá zabezpečené podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť. S navrhovateľkou má maloletý vytvorený blízky citový vzťah, zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Rovnako tak sa dohodli manželia na tom, že sa bude manžel naďalej stretávať s maloletým.

13. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

14. Podľa § 48 ods. 2 zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území D. O., ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 48 ods. 4 zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 50 ods. 1 zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 50 ods. 5 zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

18. Podľa § 50 ods. 6 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

19. Podľa § 51 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 52 ods. 1 písm. f) zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 52 ods. 3 zákona o rodine, ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa,

súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

22. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že maloletý K. pochádza z matky C. P., nar. XX. XX. XXXX, otec maloletého v rodnom liste nie je uvedený. Maloletý K. sa nachádza od 17. 10. 2013 v spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov I. a C. J.. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 01. 10. 2021 súd rozviedol manželstvo pestúnov, čím po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, zaniká spoločná pestúnska starostlivosť manželov.

23. Keďže matka maloletého nejaví o maloletého K.Á. záujem, nemá vytvorené podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť, rovnako tak jej dve ďalšie deti sa nachádzajú v Q. G. K. S. O., je nepochybné, že naďalej nie je schopná zabezpečovať o maloletého osobnú starostlivosť.

24. Súd preto v zmysle ust. § 52 ods. 3 zákona o rodine rozhodol o ponechaní maloletého v osobnej starostlivosti navrhovateľky, pestúanky, ktorá sa o maloletého naďalej osobne stará, má s maloletým vytvorený citový vzťah. Maloletý zostal žiť spoločne s pestúankou a spoločným synom pestúnov, mal. I., v rodinnom dome patriacom pestúnom aj po odchode pestúna z domácnosti. Pestún súhlasil s tým, aby maloletý K. zostal v starostlivosti navrhovateľky. I keď odišiel zo spoločnej domácnosti, má naďalej záujem sa po rozvode s navrhovateľku stretávať s maloletým K. a udržiavať rodinné väzby maloletého aj s príbuznými pestúna.

25. Nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletému dieťaťu trvá aj po zverení maloletého do náhradnej starostlivosti, súd matku maloletého K. zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30,00 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Pri určení výšky súd vychádzal z osobných a majetkových pomerov matky, ktorá t.č. žije v útulku; dosahuje minimálny príjem.

26. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/72/2013 - 55 zo dňa 17. 10. 2013.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).