

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201728
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721201728.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : E. H., F.. X.XX.XXXX, Q..Č.. B. H. C. I. S. H., H. XXXX/XX, XXX XX H., zast. opatrovníkom Mgr. Jaroslavom Kákošom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, dcéry rodičov: matky : E. H., F.. XX.X.XXXX, T. J., E. XXX/XX I. Z. F., v konaní začatom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, o nariadenie ústavnej starostlivosti pre mal. dieťa takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e u mal. E. H., F.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v B. H. C. I. S. H., H. XXXX/XX.

II. Matka mal. dieťaťa E. H., F.. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na Ú. B. H. C. I. S. H., H. XXXX/XX.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 30.6.2021 žiadal nariadiť u mal. E. H. ústavnú starostlivosť dôvodiac, že napriek tomu, že už u mal. E. ako aj jej súrodencov bola nariadená ústavná starostlivosť, ktoré sa realizovala v Centre pre deti a rodiny J. T., nijakým spôsobom neupravila svoje pomery. Žije so svojim druhom Miroslavom Pechom a dcérou J. R. J., K.. E. XX , pričom majú k dispozícii jednu izbu a kuchyňu. Pre partnerské nezhody sa často vracia do miesta svojho trvalého pobytu v U., kde žije v chatrči bez vody. Keďže matka Z. E. a aj ďalšie deti opúšťala , nechávala bez dozoru a v príbuzenstve sa nenašiel nikto kto by dokázal zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť, je plne v záujme mal. E. nariadenie ústavnej starostlivosti.

2. Tunajší súd uznesením č.k. XXP/XX/XXXX- XX W. C. XX.X.XXXX vydal neodkladné opatrenie, ktorým mal. E. I. I. D. T. J. T.oli umiestnené do B. H. C. I. S. H., H. XXXX/XX, XXX XX H..

3. Matka sa pojednávania nezúčastnila , doručenie mal. súd vykázané, a preto podľa § 180 CSP súd pojednával v jej neprítomnosti.

4. Opatrovník Mgr. Jaroslav Kákoš doporučil návrhu vyhovieť.

5. Podľa § 54 Zákona o rodine (1)Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2)

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. práv.

(4)

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a3 alebo podľa § 56 , sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5)

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

6. Podľa § 55 Zákona o rodine (1)Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(2)

Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

(3)

Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojeného rozsudku sp. zn. 14P/52/2020, sp. zn. 14P/15/2021, sp. zn. 10P/52/2020, sp. zn. 15P/52/2020, Správy Centra pre deti a rodiny Poprad, súd zistil nasledovný skutočný stav:

9. Mal. E. je na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 18.2.2021 umiestnená v B. H. C. I. S. H., H. XXXX/XX, XXX XX H., pričom sa jednalo o rozhodnutie v rámci neodkladného opatrenia . Na strane matky nedošlo k náprave pomerov, nie je schopná zabezpečiť dieťaťu starostlivosť, O nezáujme svedčí i skutočnosť, že sa nedostavila na pojednávanie súdu dňa 10.8.2021 a dňa 7.10.2021. Podľa správy B. H. C. I. S. H. W. XX.X.XXXX po realizácii pobytu mal. dieťaťa u rodiča sa po opätovnom návrate znova dostavil pocit bezpečia a pocit istoty, i keď pravidelný osobný kontakt s rodičom a aj s ďalšími súrodencami je nanajvýš žiadúci. Keďže mal. dieťa nemôže byť v ústavnom

zariadení len na základe neodkladného opatrenia a v rámci konania neboli zistené žiadne osoby z príbuzenstva, ktoré by dokázali nehradiť ústavnú starostlivosť u mal. E., súd návrhu vyhovel a nariadil ústavnú starostlivosť.

10. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur, má ďalšie vyživovacie povinnosti a mal. J. aj vo svojej starostlivosti, a preto pri určení výživného sa súd priklonil k stanoveniu minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.