

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204292
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8719204292.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v spore žalobcu: Q. N., nar. XX.X.XXXX, bytom T. D., S. XX/X, právne zast. JUDr. Milan Sivý, advokát so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 3006/116, proti žalovaným: 1) Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX M. a 2) U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX N., obaja právne zastúpení: JUDr. Helena Knopová, advokátka, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy a o vypratanie nehnuteľnosti s prísl., o zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Poprad 10C/42/2019-337 zo dňa 16. júla 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh žalovaných na zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení zamietol.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného ustanovením § 334, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d), zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že na tunajšom súde je vedené konanie medzi žalobcom a žalovaným o vypratanie nehnuteľností, keď žaloba bola podaná dňa 17.10.2019. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 18.12.2019 na návrh žalobcu vydal neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným v 1./ a 2./ rade povinnosť zdržať sa užívania a nakladania s nehnuteľnosťami, parc. reg. C č. F/X, č. XXXX/X, č. XXXX/X a č. XXXX/X, ako aj rozostavaných stavieb postavených na týchto parcelách, ktoré doteraz nie sú skolaudované, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec M., k. ú. A., ako aj zdržať sa konania, ktorým by spôsobili škody na uvedených nehnuteľnostiach, a to najmä realizovať búracie práce z vonkajších strán nehnuteľnosti, nepovolené zámery a výmeny okien, búracie práce vo vnútri nehnuteľnosti, zvažanie parciel stavebným materiálom, zdržať sa nepovoleného chovu hydiny a iných zvierat a zdržať sa využívania budov v rozpore s účelom, na ktoré boli vybudované, a to všetko až do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/42/2019. Uznesenie súdu o neodkladnom opatrení nadobudlo právoplatnosť v spojitosti s uznesením odvolacieho súdu dňa 27.4.2020.

4. Žalovaní návrhom z 26.2.2021 žiadali, aby súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil, lebo v danom prípade sú dané dôvody, v dôsledku ktorých by malo byť toto opatrenie zrušené a poukázali na to, že neodkladné opatrenie podľa ich názoru nikdy nemalo byť nariadené, lebo je nedôvodné a žalobca uviedol do návrhu nepravdivé skutočnosti, ktoré sú v rozpore s reálnym stavom. Poukázali na ich odvolanie voči neodkladnému opatreniu, ako aj na dôvody v ňom uvedené a predložili dôkazy, ktoré tvrdenia žalovaného vyvracali. Poukázali na to, že neodkladné opatrenie je zmätočné a neplní svoj účel. Podľa ich názoru je absolútne nemožné, aby predmetné nehnuteľnosti neužívali, a zároveň na

nich nespôsobovali škody. Už samotným neužívaním na nehnuteľnostiach vznikajú škody, lebo je ich potrebné udržiavať, vykurovať v nich, vetrať a pod., aby nedochádzalo k vzniku škôd. Uvedené je však možné len v prípade, ak nehnuteľnosti môžu užívať, inak dôjde k ich postupnému chátraniu, čím na nich vzniknú škody. Keďže v dôsledku neodôvodnených obštrukcií žalobcu dochádza k neustálemu odročovaniu pojednávania, ako aj v dôsledku súčasných protiepidemiologických opatrení, je nemožné predpokladať, že k vydaniu rozhodnutia vo veci samej dôjde v blízkej budúcnosti, keď neodkladné opatrenie je v platnosti už vyše jedného roka. Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Žalobca sa na výzvu súdu k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia písomne nevyjadril.

5. Súd prvej inštancie po preskúmaní podaného návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a posúdením skutočností podstatných z celého obsahu spisu zistil, že tento návrh nie je opodstatnený. Z obsahu spisu je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ je vedené konanie o vypratanie nehnuteľností, ktorých sa týka návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ako aj o určenie neplatnosti Zmluvy o nájme z 1.12.2016.

6. Súd prvej inštancie posudzoval návrh podaný žalovanými v zmysle § 334 C.s.p., a to z toho hľadiska, či odpadli dôvody, pre ktoré neodkladné opatrenie bolo nariadené a či za takýchto okolností je dôvodné neodkladné opatrenie zrušiť.

7. Podľa názoru súdu prvej inštancie dôvody, resp. námietky a dôkazy v odvolaní zo dňa 23.01.2020, na ktoré žalovaní v 1./ a 2./ rade poukazujú, nie sú dôvodom pre zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré vydal Okresný súd Poprad sp. zn. 10C/42/2019-68 zo dňa 18.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/5/2020-159 zo dňa 24.3.2020, nakoľko Krajský súd v Prešove ako súd odvolací vo svojom odôvodnení uznesenia sp. zn. 16Co/5/2020-159 zo dňa 24.3.2020 v bode 16 uviedol: „s námietkami, ktoré uviedli odvolatelia v podanom odvolaní a smerujú ku konaniu vo veci samej sa vysporiada súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej,“ z čoho vyplýva, že tieto dôvody a dôkazy súd nemôže brať ako podklad pre zrušenie neodkladného opatrenia a je nutné sa s nimi vysporiadať až v samotnom rozhodnutí vo veci samej. Je potrebné dodať, že súd pri preskúmaní návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nemôže opätovne preskúmať odvolacie dôvody proti uzneseniu súdu I. inštancie, s ktorými sa vysporiadal už odvolací súd.

8. Ďalej súd dal do pozornosti, že predmetné neodkladné opatrenie si žalovaní v 1./ a 2./ rade vykladajú príliš reštriktívne vzhľadom k tomu, že síce im bola uložená v zmysle neodkladného opatrenia I. výrokom povinnosť zdržať sa užívania a nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami a II. výrokom zdržania sa konania, ktorým spôsobujú škody na nehnuteľnostiach, avšak nebola im uložená povinnosť zdržať sa udržiavania nehnuteľností, čím sa zabezpečí, aby sa predchádzalo prípadným škodám. Práve prvoradou povinnosťou je pristupovať k nehnuteľnostiam na základe nájomného vzťahu tak, aby sa predchádzalo spôsobeným škodám, a tak sa zamedzilo k znižovaniu ich hodnoty. Predmetné uznesenie nevyklučuje možnosť udržiavať nehnuteľnosti obvyklým spôsobom, t. j. vykurovaním v zimnom období, či vetraním, prípadne obdobnými činnosťami, ktoré budú viesť k obvyklej starostlivosti o nehnuteľnosti, čím sa zamedzí prípadným škodám aj vzhľadom na právoplatné neodkladné opatrenie.

9. Pokiaľ ide o odročenie pojednávania na strane žalobcu, súd vo všetkých prípadoch ospravedlnil žalobcu a jeho právneho zástupcu, nakoľko ospravedlnili svoju neúčasť včas a vážnymi dôvodmi, pričom súd takisto rešpektoval aktuálne protiepidemiologické opatrenia, avšak tieto tvrdenia nie sú dôvodmi, ktoré by odôvodňovali zrušenie neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd návrh žalovaných v 1./ a 2./ rade v zmysle § 334 a 325 ods. 1 C.s.p. zamietol.

10. Proti uzneseniu podali včas odvolanie žalovaní. Odvolanie odôvodnili ust. § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) C.s.p. tým, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhli, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a neodkladné opatrenie zrušil, prípadne, aby uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

11. Uviedli, že na vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky v zmysle § 325 ods. 1 C.s.p. pretože nebolo potrebné neodkladne upraviť pomery. Ak súd v neodkladnom opatrení nemá v úmysle zakázať užívanie v celom jeho právnom význame slova, určí v neodkladnom opatrení

jeho rozsah. V napadnutom neodkladnom opatrení však pojem užívanie a nakladanie s predmetnými nehnuteľnosťami nie je nijakým spôsobom konkrétne určený, ani jeho rozsah obmedzený. Ešte raz chceme zdôrazniť, že neodkladné opatrenie (ako nakoniec každé iné súdne rozhodnutie) si nie je možné „vykladať“ reštriktívnym, ani nijakým iným spôsobom, nakoľko jeho obsah musí byť presný jasný, zrozumiteľný a vykonateľný. Je preto možné si ho vykladať len jedným jediným spôsobom. Nakoľko však pri zákaze užívania a nakladania s nehnuteľnosťami je obmedzený akýkoľvek zásah do nehnuteľností, nie je ich možné z uvedeného dôvodu ani udržiavať v stave vhodnom na ich užívanie.

12. Úlohou súdu prvej inštancie v tejto veci je skúmanie existencie dôvodov oprávňujúcich existenciu neodkladného opatrenia v aktuálnej situácii, ktoré podľa názoru odvolateľov odpadli. Návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia žalovaní nežiadali o preskúmanie predchádzajúceho uznesenia krajského súdu v odvolacom konaní, ale skutkové dôvody, pre ktoré žiadajú napadnuté neodkladné opatrenie zrušiť, sú totožné. Súd rozhoduje podľa súčasného skutkového stavu a podľa názoru žalovaných sa nemôže odvolávať na dôvody uvedené v uznesení odvolacieho súdu vydaného pred rokom a pol.

13. K odvolaniu žalovaných sa vyjadril žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Zároveň si uplatnil trovy konania.

14. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

15. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

16. Podľa ustanovenia § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa ust. § 335 ods. 1, ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamieťa, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

18. Podľa názoru odvolacieho súdu z podaného odvolania ani z obsahu spisu nevyplývajú také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit', že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenia alebo, že zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie.

19. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené [§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP]. Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po

vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená). (Uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017)

20. V podanom návrhu žalovaní poukázali na skutočnosť, že v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia nemôžu predmetné nehnuteľnosti užívať, v dôsledku čoho na nich vznikajú škody. V nariadenom neodkladnom opatrení im bola uložená povinnosť zdržať sa užívania a nakladania s nehnuteľnosťami a zdržať sa konania, ktorým spôsobujú škody na predmetných nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalobcu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia žalovaní argumentujú aj tým, že nikdy neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré dôvody nie je možné z hľadiska odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené vziať do úvahy.

21. Odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní proti nariadeniu neodkladného opatrenia vychádzal z listín a fotografií preložených žalobcom, z ktorých vyplýva, že žalobca spochybňuje pravosť predloženej nájomnej zmluvy a žiadal dočasne upraviť pomery, tak, aby súd uložil povinnosť zdržať sa užívania a nakladania s nehnuteľnosťami a zdržať sa konania, ktorým spôsobujú škody na predmetných nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalobcu a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tento návrh odôvodnil tým, že žalovaní uskutočňujú búracie práce a neumožňujú mu vstup do jeho nehnuteľností. Odvolací súd v uznesení sp.zn. 16Co/5/2020-159 zo dňa 24. marca 2020 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 18. decembra 2019 sp.zn. 10C/42/2019-68 a v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že s odvolacími námietkami sa vyporiada súd prvej inštancie v konaní vo veci samej.

22. Podľa komentára k Civilnému sporovému poriadku spomedzi všetkých dôvodov pre zrušenie neodkladného opatrenia prípustnosť odvolania zakladajú iba tie, ktoré sú vymenované v § 334 a v § 335 ods. 1 C.s.p.. Týmito dôvodmi sú odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; súd v rozhodnutí, ktorým odmietol žalobu (§ § 129 ods. 3); zrušil aj neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené až po začatí konania (t. j. po podaní žaloby); súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu (z dôvodu jej neopodstatnenosti, alebo tiež aj z dôvodu podľa § 78 ods. 2, § 278, resp. § 172 ods. 1 v spojení s § 278) zrušil aj neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené až po začatí konania; súd v rozhodnutí, ktorým bolo zastavené konanie vo veci samej, zrušil aj neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené až po začatí konania. Proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia z ostatných dôvodov nie je odvolanie prípustné. (Števček, M., Ficová, S. Baricová, J. Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 1198 s.)

23. K zrušeniu neodkladného opatrenia v tomto konaní môže teda viesť iba odpadnutím toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne neodkladné opatrenie nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Žalovaní takéto dôvody v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nepreukázali.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací súd stotožnil v celom rozsahu so záverom súdu prvej inštancie, že doposiaľ nie sú dôvody na zrušenie nariadenia neodkladného opatrenia a v celom rozsahu na ne poukazuje. Napadnuté uznesenie považuje za vecne správne a preto ho v súlade s § 387 C.s.p. potvrdil.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 odsek 1 C.s.p. súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).