

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201195
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, t.č. na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti Signál ohrozenia o.z., Z. Centrum pre deti a rodiny N. N., J. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny N. a o maloletú U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti otca P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., t.č. bytom A. XXX/XX, XXX XX R. D. C., a matky O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., t.č. bytom A. XXX/XX, XXX XX R. D. C., v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Súd opakovane ukladá tieto výchovné opatrenia:

1. Maloletý P. O., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a nariaduje sa mu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení Signál ohrozenia o.z., Z. Centrum pre deti a rodiny N. N., J. XX na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Nad výchovou maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX sa určuje dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Centra pre deti a rodiny A., orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, zariadenia, ktoré maloletá navštevuje a obce, kde býva na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. Rodičom maloletých detí P. O., nar. XX.XX.XXXX a O. Z., nar. XX.XX.XXXX sa ukladá povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny A. počas 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/131/2020-54 zo dňa 22.10.2020, právoplatným dňa 04.12.2020, boli uložené výchovné opatrenia, ktorým bol maloletý P. O., nar. XX.XX.XXXX odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bol mu nariadený za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v Signál ohrozenia, o.z., Z., Centre pre deti a rodiny N. N., J. XX na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Nad výchovou maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX bol týmto rozsudkom určený dohľad na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a rodičom maloletých detí bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny A. počas 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v správe o plnení účelu výchovného opatrenia zo dňa 14.05.2021 uviedol, že existujú dôvody, pre ktoré je potrebné opakované uloženie výchovného opatrenia

nad maloletým P. v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine, taktiež má za to, aby bol predĺžený dohľad nad starostlivosťou maloletej U. a taktiež je potrebné ešte pracovať aj na úprave rodinných a sociálnych pomerov.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/45/2021-21 zo dňa 25.05.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletý P. O., nar. XX.XX.XXXX. aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/131/2020-54 zo dňa 22.10.2020 zostane v starostlivosti Signál ohrozenia, o.z., Z. Centrum pre deti a rodiny N. N.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.06.2021 a vykonateľnosť dňom 04.06.2021.

4. Na základe vyššie uvedeného Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9P/46/2021-18 zo dňa 24.06.2021 začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia maloletým deťom, a to maloletému P. opakované uloženie pobytu v Signál ohrozenia, o.z., Z. Centrum pre deti a rodiny N., maloletej U. opakované uloženie dohľadu a rodičom maloletých detí opakované uloženie povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny A..

5. Dňa 07.10.2021 súd konal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu Signál ohrozenia o.z., Z. Centrum pre deti a rodiny N. N..

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, obidvoch rodičov maloletých detí, prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Na tomto pojednávaní kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že navrhuje, aby súd opakovane uložil výchovné opatrenie maloletému P. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, ako aj za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, a to pobyt v zariadení OZ Signál ohrozenia CDR Z., N. N. najdlhšie na 6 mesiacov, zároveň, aby opätovne bol nariadený dohľad nad výchovou maloletej U. za súčinnosti CDR A. a rodičom maloletých detí aby opätovne bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v CDR A. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Má za to, že naďalej existujú dôvody, pre ktoré je potrebné opakované uloženie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi, nakoľko je nevyhnutné a potrebné v pomoci rodičom ešte pokračovať. Zároveň poukázal na to, že prebieha aj vyšetrovanie OR PZ, oddelením kriminálnej polície v Brezne vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, a to maloletého P. vo vzťahu k rodičom, pričom u rodičov bolo vykonané znalecké dokazovanie. S prihliadnutím aj na toto trestné konanie, ktoré v súčasnosti prebieha a toto vyšetrovanie teda nie je ani možné, aby sa maloletý vrátil do starostlivosti rodičov v súčasnej dobe.

8. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, čo navrhuje kolízny opatrovník. Spolu s otcom maloletých detí bývajú spolu v trojizbovom byte, aj s maloletou U.. Za nájom platia 250,- Eur mesačne. Ona je v súčasnosti na predĺženej rodičovskej dovolenke, teda pandemickej, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec maloletých detí v súčasnosti pracuje na píle v N. Maloletá U. navštevuje MŠ v R.. Predtým je pravdou, že bola taká ustráchaná, ale teraz sa to zlepšilo, aj v škôlke je to už lepšie. S maloletým P. sú len v telefonickom kontakte. Potom ako ho premiestnili do druhej profesionálnej rodiny v F., tak sa dohodla, že mu môžu telefonovať a to každú nedeľu a stredu okolo 17-tej hodiny. Chceli by sa aj osobne stretnúť, avšak v súčasnosti keďže prebieha trestné stíhanie, bolo by to možné len pod dohľadom v centre pre deti a rodiny. Zároveň uviedla, že majú prísľub, nakoľko nájom bytu im končí teraz v októbri, že im bude tento predĺžený na ďalšie 3 roky. O tomto má aj potvrdenie od prenajímateľky bytu.

9. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že taktiež súhlasí s tým, čo navrhuje kolízny opatrovník. Taktiež súhlasí aj s tým, čo uvádzala matka maloletých detí, toto je pravdou.

10. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno na pojednávaní uviedla, že napriek tomu, že v trestnom konaní platí prezumpcia neviny, a teda pokiaľ sa nepreukáže právoplatným rozsudkom, že sú rodičia vinní zo spáchania trestného činu, tak sa na nich hľadí ako na nevinných, napriek tomu ale má za to, že nie sú splnené podmienky na to, aby sa maloletý P. vrátil do starostlivosti rodičov, a preto sa v celom rozsahu pripája k návrhu kolízneho opatrovníka a navrhuje, resp. súhlasí s tým, aby bolo vo vzťahu k maloletému P. opakovane uložené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci

maloletému a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, a to pobytom v zariadení CDR Z., taktiež aby bol opätovne uložený dohľad nad výchovou maloletej U. a taktiež aby rodičom maloletých detí bola opätovne uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v CDR A..

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o plnení účelu výchovného opatrenia zo dňa 14.05.2021 súd zistil, že v bytových pomeroch rodiny sa nič nezmenilo. Rodina aj naďalej obýva 3-izbový byt na adrese A. XX, R. D. C.. Jednu izbu, ktorá predtým slúžila ako sklad, rodičia upravili na detskú izbu. V izbe sa nachádzajú dva menšie gauče a skrinky, maloletá tu má uložený svoj bicykel a odrážadlo. Maloletá naďalej spáva s matkou, otec spáva v detskej izbe. Nájomná zmluva bola rodičom predĺžená majiteľkou bytu na ďalšie tri roky.

Ekonomické pomery rodiny sa zmenili. Matka je aj naďalej na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 378,50 Eur a prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur. Matku sa im nepodarilo motivovať k hľadaniu si zamestnania, uvádza, že každý mesiac sa informuje na úrade, či jej bude rodičovský príspevok predĺžený, v prípade, že by jej už predĺžený nebol uvádza, že prácu si nájde rýchlo. T.č. je podľa jej slov predpoklad, že pôjde znova pracovať do hory, sadiť stromčeky, niekde na C.. Roboty podľa jej slov je veľa a zo zamestnaním nie je problém. Otec mal. detí t.č. pracuje na pile v spoločnosti Metrostav, kde pracuje od februára 2021. T.č. tam otec pracuje na dohodu, ktorá je platná od 20.04.2021 na obdobie jedného roka. Jeho mesačný príjem t.č. tvorí cca 550 - 600,- Eur.

V starostlivosti o maloletú U. neboli t.č. zistené žiadne závažné nedostatky. Maloleté dieťa je vždy čisté a upravené, nejaví žiadne známky telesného týrania alebo zneužívania.

Matka sa vyjadrila, že maloletý P. je zaostalejší, má mentálnu retardáciu. Na otázku, či by chceli, aby sa maloletý vrátil do ich domácnosti, rodičia uviedli, že by chceli, aby sa maloletý vrátil, ak sa to s ním vyrieši a zdravotný stav sa mu zlepší. Matka tiež uviedla, že sa na maloletého pravidelne informujú, volajú mu približne 3x za mesiac. Matka uviedla, že ju prekvapilo, keď jej vychovávateľka z CDR uviedla, že maloletý navštevuje zdravú škôlku, pretože v Materskej škole R. s ním mali problém.

Matka sa vyjadrila, že by maloletého chcela naspäť do svojej domácnosti, je to predsa jej krv a jej dieťa, chce ho ale najprv vidieť, či sa jeho zdravotný stav nejakou upravil. Matka uviedla, že s maloletým sa chce stretávať postupne, aby najprv absolvoval viacero krátkodobých pobytov v domácnosti rodičov. Rodičom bolo vysvetlené, že maloletý si vyžaduje špeciálnu starostlivosť a je potrebné sa mu venovať intenzívnejšie. Matka ďalej uviedla, že si s maloletým na seba musia zvyknúť, no maloletému dokáže špeciálnu starostlivosť poskytovať.

Rodičia počas sociálnych zisťovaní uvádzali, že by sa s maloletým P. chceli osobne stretnúť, čo im pandemická situácia a opatrenia proti vírusovému ochoreniu Covid-19 neumožňovala. Prvé stretnutie s maloletým bolo rodičom umožnené až dňa 14.05.2021, kedy si maloletého bola matka osobne prevziať do CDR Z. N. N., pričom maloletý v rodine ostal na víkendový pobyt. Matka má záujem sa s maloletým stretávať, ale pomery rodičov, z ich pohľadu, nie sú dostatočne upravené a majú za to, že je v záujme mal. dieťaťa opakované uloženie výchovného opatrenia mal. dieťaťu.

Po návrate maloletého do zariadenia telefonicky komunikovali so psychologičkou CDR Z., p. S., ktorá uviedla, že ona bola prítomná pri stretnutí matky s maloletým. Uviedla, že stretnutie prebehlo v poriadku. Maloletý bol na stretnutie vopred pripravovaný i profesionálnou matkou. Maloletý bol pred stretnutím v napätí, počas stretnutia sa tešil, matku objal a hneď bežal preč, bolo na ňom badať zmiešané emócie, bol neistý, matku ale neodstrkoval. S matkou bola dobrá komunikácia, v zariadení sa zdržala asi 15 minút. Centrum matke zadalo tiež úlohy, ktoré majú splniť počas pobytu, matka všetkému rozumela. Maloletý ju chytil za ruku a spoločne odišli.

Po návrate maloletého do zariadenia psychologička uviedla, že u maloletého prevládajú vlčie hlady dlhodobo, rodina ale dlhšie cestovala aj z domu, môže byť, že bol hladný z cesty. Maloletý sa počas pobytu na matku naviazal, po návrate v noci aj plakal, bol trochu rozbláznený, matku spomínal, uvádzal že mama je dobrá. Taktiež spomenul že oco je zlý. Psychologička uviedla, že nevedia presne, či to maloletý myslel akože je zlý v súčasnosti a niečo sa stalo počas víkendového pobytu v domácnosti, alebo sa mu vynorili spomienky z minulosti.

Na základe správ z CDR A. je zrejmé, že v domácnosti rodičov aj naďalej panuje nepokoj, konflikty, vzťah rodičov nie je ustálený.

V správe z Materskej školy R. doručenej ich úradu dňa 25.03.2021 sa uvádza nasledovné: „Obe triedne učiteľky spozorovali, že maloletá U. reaguje veľmi precitlivo, prejavuje strach, keď učiteľka na chvíľu opustí miestnosť. V náročnejších situáciách prejavuje nepokoj.“ MŠ odporučila vyšetrenie maloletej U. psychológom, avšak uvedené vyšetrenie rodičia ešte neabsolvovali.

Na základe uvedeného a na základe rozhovorov s pracovníčkami CDR A. mal úrad za to, aby bol dohľad nad starostlivosťou maloletej predĺžený i za súčinnosti CDR A., nakoľko rodinné a sociálne pomery nie

sú v rodine ešte upravené do takej miery, aby rodičia dokázali fungovať bez konfliktov a nedorozumení a rodina potrebuje stále dohľad a pomoc pomáhajúcich inštitúcií.

Úrad mal za to, že existujú dôvody, pre ktoré je potrebné opakované uloženie výchovného opatrenia aj nad maloletým P. v zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine. Dieťa t.č. nie je možné zveriť rodičom maloletých detí, nakoľko rodičia do dnešného dňa neprejavovali o maloletého dostatočný záujem i napriek tomu, že uvádzajú, že maloletého chcú späť do svojej starostlivosti. Počas sociálnych zisťovaní s úradom komunikuje prevažne matka, taktiež sa o maloletého zaujíma len matka. Otec uvádza, že o maloletého sa zaujíma cez matku. Komunikácia rodičov je aj naďalej konfliktná, vzťah medzi rodičmi mal. detí nie je ustálený, zastávajú názor, že návratom maloletého dieťaťa do domácnosti sa tak môže obnoviť situácia, pre ktorú bol maloletý vyňatý z rodinného prostredia.

Spočiatku ako bol maloletý P. vyňatý z rodinného prostredia, rodičia neprejavovali kvalifikovaný záujem o neho v zariadení. Situácia v rodine sa stabilizuje len veľmi pomaly a nie je ešte zrejmé, či sa to vôbec podarí. Osobným návštevám v zariadení bránila aj pandemická situácia. V súčasnosti, keď sa už opatrenia uvoľňujú, rodičia dieťaťa budú mať možnosť preukázať kvalifikovaný záujem a aj krátkodobé návštevy P. v domácnosti preukážu vzťah rodičov k dieťaťu a zvládanie výchovy pri jeho schopnostiach. Zo správy CDR vyplýva, že maloletý P. je ešte v krátkom čase v prostredí, ktoré by mohlo pozitívne vplyvať na jeho celkový psychomotorický a komunikačný vývin, potrebuje čas na adaptáciu na začlenenie sa do intaktného, prirodzeného prostredia. Aj vzhľadom na výrazné zaostávanie v komunikácii, obmedzený vývin reči na základe deprivácie a nedostatočnej stimulácie v rannom vývine, je tu reálny predpoklad opakovaného odkladu povinnej školskej dochádzky dieťaťa. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že ani poskytnutie odbornej pomoci ešte nestačilo na zmenu vo vývoji maloletého P., a preto navrhli, aby súd opakovane nariadil výchovné opatrenie za účelom poskytnutie odbornej pomoci maloletému pobytom v zariadení, ktorá je nevyhnutná a je potrebné v tejto pomoci ešte pokračovať. Taktiež je potrebné ešte pracovať aj na úprave rodinných a sociálnych pomerov.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 04.10.2021 súd zistil, že úrad v rodine vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom sledovania úrovne starostlivosti o mal. U. O. a za účelom sanácie rodinného prostredia a motivácie rodičov k udržiavaniu kontaktu s maloletým P.. Úrad v rodine pravidelne vykonáva sociálne zisťovania a taktiež aktívne spolupracuje s CDR A. obcou R., ZŠ s MŠ R., CDR Z., N. N., Referátom poradensko-psychologických služieb Brezno, Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Brezne (OR PZ), pri výkone opatrení v rodine mal. detí. V bytových, rodinných a ekonomických pomeroch rodiny sa nič nezmenilo. Rodina naďalej obýva 3-izbový prenajatý byt v obci R.. Matka poberá predĺžený pandemický rodičovský príspevok vo výške 378,10 Eur a prídavok na mal. U. vo výške 25,50 Eur. Otec je zamestnaný na dohodu v spoločnosti Metrostav, ktorú má platnú do marca 2022. Príjem otca je cca 700,- Eur mesačne. Rodina sa pravidelne telefonicky kontaktuje s mal. P., ktorý je umiestnený v CDR Z.. Ohľadom maloletého sa informuje matka, otec o maloletého neprejavil záujem, deklaruje, že vždy sa matky na maloletého informuje. Nakoľko voči rodičom na OR PZ aj naďalej prebieha vyšetrovanie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, nie je možné, aby maloletý t.č. chodil na krátkodobé pobyty do domácnosti rodičov aj napriek ich záujmu. Správa na mal. P. bola úradu Centrom pre deti a rodiny Z. naposledy doručená dňa 21.07.2021. Úrad navštívil centrum osobne dňa 26.08.2021 za účelom výmeny informácií o maloletom a jeho rodine a tiež nastavenia si postupu práce s maloletým i jeho rodinou. S rodinou aj po ukončení výchovného opatrenia spolupracuje CDR A. aj naďalej a to na základe odporúčania zaslaného centru úradom. Na základe správ z CDR A. je zrejmé, že napriek tomu, že v rodine sa postupne upravujú finančné pomery, nakoľko pán O. brigádnicky pracuje, uznali mu tiež nárok na vyhlásenie osobného bankrotu, v rodine stále nie je pokojné a ustálené prostredie. Medzi partnermi často krát dochádza k hádkam a konfliktom. Rodičia však s centrom aktívne spolupracujú. Na základe odporúčania materskej školy matka s maloletou U. dňa 04.06.2021 absolvovala diagnostické vyšetrenie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie. Na základe ich žiadosti im bola dňa 28.06.2021 správa z CPPPaP doručená. Centrum v správe uvádza, že maloletá sa inak správa pokiaľ vidí otca, bojí sa ho. Otca hodnotia ako zvláštnu osobnosť. Maloletá počas vyšetrenie nerozprávala, verbálne sa vôbec neprejavila. Odmietala akúkoľvek cieľnú spoluprácu. Po celý čas sedela pri matke a odmietala sa od nej vzdialiť. Na základe uvedeného je potrebné, aby matka s maloletou navštívila psychologickú ambulanciu, pričom jej bola odporúčaná psychologická ambulancia Mgr. Messerschmidtovej v N.. Matka deklaruje, že do ambulancie sa viackrát pokúšala dovolať, aby si zjedнала termín, no neúspešne. Úradu sa taktiež s ambulanciou nepodarilo spojiť. Matka má snahu situáciu riešiť. Taktiež je otec podporovaný v kontakte s maloletou U., nakoľko maloletá je naviazaná na matku, s ktorou trávi všetok svoj čas. Rodina počas posledných sociálnych zisťovaní uvádza, že otec

s maloletou začal tráviť viac času, chodí s maloletou von na prechádzky. Podľa vyjadrenia rodičov sa mal. U. otca nebojí, z prechádzky sa domov vracia s úsmevom. Materská škola v správe uvádza, že maloletá je milá, prispôsobivá, nekonfliktná, ľahko ovplyvniteľná, chodí pekne upravená. Dňa 10.09.2021 bola úradom vyžiadaná správa od OR PZ Brezno za účelom zistenia, v akom štádiu sa t.č. nachádza vyšetrovanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré je vedené proti rodičom mal. detí. Do dnešného dňa im doposiaľ odpoveď nebola doručená. Z ich poslednej správy zo dňa 31.08.2021 vedia, že do konania boli pribratí znalci, ktorí vykonávajú znalecké dokazovanie. Uloženie opakovaného výchovného opatrenia v súčasnej dobe a vzhľadom na stále prebiehajúce trestné konanie je v záujme maloletého dieťaťa.

13. Zo správy ZŠ s MŠ R. zo dňa 16.09.2021 súd zistil, že matka maloletú U. sprevádza do materskej školy a aj vyzdvihuje. Maloletá je vždy čistá a vkusne oblečená. Má zvládnuté sebaobslužné činnosti. Matka spolupracuje s vyučujúcimi, pravidelne uhrádza poplatky za materskú školu. Odlúčenie od matky zvláda maloletá už lepšie. Maloletá U. O. sa v materskej škole prejavuje ako milé viacmenej tiché dieťa. Je prispôsobivá, nekonfliktná a ľahko ovplyvniteľná druhými deťmi. Hrá sa so svojou obľúbenou kamarátkou, nové kamarátstva nenadväzuje. Matka s maloletou navštívila psychológa na základe odporúčania vyučujúcich materskej školy.

14. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Brezne, odborom kriminálnej polície PZ v Brezne č. ČVS: ORP-339/1-VYS-BR-2020 zo dňa 06.05.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obidvom rodičom maloletých detí za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že od presne nezisteného dňa mesiaca marec 2020 do 31.08.2020 v obci R. C., ul. A. č. XX v byte, ako rodičia maloletého O. M., nar. XX.XX.XXXX . spôsobili tomuto psychické utrpenie tým, že zanedbávali výchovu a starostlivosť o neho, nechávali ho v byte samého, neposkytovali mu dostatočný príjem stravy, v dôsledku čoho maloletý schudol a následne Okresný súd v Brezne č. konania 1P/81/2020-14 zo dňa 24.08.2020 rozhodol neodkladným opatrením o odovzdaní maloletého do O. Z. Signál ohrozenia - Centrum pre deti a rodiny Z., ul. J. č. XX, N. N. kde tento bol aj dňa 31.08.2020 odovzdaný.

15. Zo správy zariadenia Signál ohrozenia o.z., Z. Centrum pre deti a rodiny N. N., J. XX zo dňa 30.06.2021 na maloletého P. O. súd zistil, že maloletý je v ich Centre pre deti a rodiny umiestnený od 31.08.2020, toho času navštevuje MŠ R.. Od septembra 2021 je prijatý do Základnej školy, V. v N., S. XXX/XX do 1. ročníka. Dňa 19.03.2021 bol maloletý šetrený v Centre pedagogicko- psychologického poradenstva a prevencie R.. Zo záverov vyšetrenia vyplýva, že vzhľadom na výsledky logopedického, neurologického, psychologického vyšetrenia ide o dieťa s obmedzeným vývinom reči, vývinovou jazykovou poruchou- dysláliou. Aktuálne pretrvávajú nezrelosť jednotlivých kognitívnych a sociálnych schopností. Dieťa sa stáva klientom CŠPP. Dňa 10.05.2021 bol maloletý P. vyšetrený v Centre špeciálno-pedagogického poradenstva, Z., R.. Z diagnostických záverov vyplýva, že úroveň intelektových schopností je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, stredná forma, narušené komunikačné schopnosti - symptomatická porucha reči, z týchto dôvodov bude žiakom so špeciálnymi výchovnovzdelávacími potrebami. Dňa 02.07.2021 si Centrum pre deti a rodiny Z., J. XX, N. N. pozvalo rodičov maloletého P. na návštevu. Vzhľadom k tomu, že od umiestnenia maloletého P. t.j. od 31.08.2020 sa nekonala prípadová konferencia a potom zhoršená pandemická situácia COVID-19, nebolo možné s maloletým dieťaťom, ako aj s rodičmi dieťaťa uskutočniť osobné stretnutie. Po telefonických rozhovoroch s matkou dieťaťa, kde sa matka opakovane informovala na maloletého P., ako aj na pobyt v domácnosti rodičov. Pobyt v domácnosti rodičov sa konal od 14.05.-16.05.2021. P. sa na pobyt k rodičom a k svojej sestre tešil, rátal si na prstoch koľko dní a nocí ešte prespí a bude doma. Odborný tím CDR Z. prevzal maloletého z PNR p. O.. C. dňa 13.05.2021. Jednu noc maloletý prespal v CDR Z. do príchodu mamy. Pri príchode matky do CDR bol P. zmätený a v tichosti. Je zjavné, že maloletý reagoval zmätene po dlhom čase odlúčení od rodičov. Po pár minútach sa osmelil a odchádzal veselý a nadšený s mamou. Odborný tím CDR Z. matku informoval o dĺžke pobytu, režime dňa a dostala aj „plán činností pre rodinu“ počas pobytu. Dňa 16.05.2021 matka priviedla maloletého späť do CDR Z.. Matka popísala priebeh pobytu P. v spoločnej domácnosti. Matka ostala prekvapená, že po príchode do rodiny nepoznal svoje sestry, otca, pamätal si iba svoju detskú izbu. Na pobyte bol P. v pohode, jedlo a spánok v poriadku. PNR O.. C. informovala OT CDR Z. po príchode P. do PNR. P. často spomína otca aj mamu, pýta sa kedy prídu, a kedy môže ísť k mame a otcovi. Ďalší pobyt maloletého P. bol naplánovaný na víkend od 18.06.-20.06.2021. Po oznámení na ÚPSVR SPODaSK Brezno - O.. B. ich telefonicky a mailom

informovala, že nie je možné, aby maloletý mohol ísť na pobyt domov, z dôvodu vzneseného obvinenia za zločin týrania blízkej a zverenej osoby voči maloletému. Matke oznámili túto skutočnosť, že nie je možné toho času, aby maloletý mohol ísť na pobyt domov. Dohodli sa na osobnom stretnutí v CDR Z. na 02.07.2021 aj s maloletým P. a tak umožnili osobný kontakt rodiny s dieťaťom. Na stretnutie sa dostavili obaja rodičia v dohodnutom čase. Pri príchode rodičov P. prvého objal otca a na matku sa iba usmial. V sprievode ich psychologičky Mgr. Vaníkovej sa presunuli do spoločenskej miestnosti CDR, kde sa rozprávala s rodičmi a kde prebehlo pološtruktúrované pozorovanie rodičov a P. pri spoločnej hre. Z pozorovania tejto interakcie konštatujú, že P. neprejavil známky distresu v prítomnosti rodičov, správval sa spontánne, z ich prítomnosti mal radosť, nadväzoval verbálny a očný kontakt, spolupracoval a bol uvoľnený, nepostrehol ani odchod psychologičky z miestnosti, ktorú veľmi dobre pozná a nemal problém ostať s rodičmi osamote jednotlivito s matkou a potom s otcom. Medzičasom prichádzali na pohovor k sociálnej pracovníčke, ktorá im kládla otázky a pýtala sa na anamnézu rodiny. P. nevykazoval žiadne zvláštnosti v rámci jeho bežného správania. Po stretnutí verbalizoval, že by sa chcel vrátiť k rodičom. Rodičia si zobrali P. aj na 1 hodinku na prechádzku. Maloletý ich pevne držal za ruku. Maloletý P. vykazuje kontradiktívne správanie, verbalizovanie na adresu rodičov, najmä otca. Otec pri osobnom rozhovore konštatuje, že maloletý často nereagoval na zadanie, nerozumel pokynom, nevedel sa obliecť, odmietal stravu, učili ho konzumovať rôznorodé veci, osobná hygiena - žiadna, neraz ostal stáť nepričítne, bez reagovania. Otec si myslí, že sa mu predchádzajúca PNR nevenovala dostatočne. Otec sa netají tým, že sa v domácnosti kričalo, alebo dostal P. na zadok. V rodine mali ťažkú finančnú situáciu a nie ľahko sa žije. Teraz otec pracuje na píle a pomáha aj v domácnosti. Matka odmieta fyzické násilie zo strany otca. Vie, že finančná situácia je neľahká a postavili sa na nohy. Matka sa tiež vyjadrila, že malý P. nevedel nič, keď sa vrátil späť do ich osobnej starostlivosti. Vedela to porovnať s dcérou U., ktorá mala 2 roky a P. 3,5 roka. Nič nevedel. Báli sa o neho, lebo aj keď niečo robil, aby si neublížil, museli na neho kričať, aby sa mu niečo nestalo. CDR Z. - OT za posledné obdobie konštatuje, že P. sa zlepšil v oblasti komunikácie, vyjadruje sa zrozumiteľnejšie, rozumie už jednoduchým požiadavkám. Lepšie komunikuje s ľuďmi, ktorých pozná a má rád. Je samostatný v sebaobslužných činnostiach a hygiene, keďže je v MŠ učí sa zároveň aj vhodnému sociálnemu správaniu. Pri stravovaní pôsobí, že je neustále hladný, ale rýchlosť jedenia sa upravila, jedáva pomaly. Toho času je maloletý P. v letnom tábore Z. S. od 12.07.-28.07.2021 spolu s deťmi z CDR Z..

16. Zo správy Centra pre deti a rodiny A. zo dňa 20.09.2021 z priebežného vyhodnotenia plánu vykonávania opatrení súd zistil, že spoločne stanoveným cieľom vykonávaných opatrení je rozvoj a obnova kompetencií rodičov v starostlivosti o dieťa, so zameraním na predchádzanie, zmiernenie alebo eliminovanie príčin ohrozenia dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí. Sociálne pracovníčky počas predchádzajúceho obdobia zrealizovali s rodinou štyri stretnutia v prirodzenom prostredí a jedno stretnutie s p. Z. v ambulancii A/T Sociálnej práce v A.. Počas tohto obdobia sociálne pracovníčky aktívne spolupracovali tak s rodinou ako aj s triednou učiteľkou v MŠ R. mal. U. p. N., s CDR Z., ohľadom mal. P.. V mesiaci Jún mal. U. absolvovala psychologické vyšetrenie na odporúčanie z MŠ, podľa informácií od triednej učiteľky, je mal. U. po mentálnej stránke v poriadku, všetky jej strachy vyplývajú z rodinného prostredia a je potrebné riešiť rodičov. Od tohto času sa mal. U. v škôlke veľmi pekne stabilizovala, prestali aj ranné plače a strachy, ktoré sa u nej prejavovali, pominuli. U mal. U. sú badateľné aj zmeny v správaní počas stretnutí v prirodzenom prostredí, keď je v domácnosti problém medzi partnermi, mal. U. je nekomunikatívna, naviazaná veľmi na matku. Matka je pravidelne motivovaná k tomu, aby sa snažila mal. U. trošku od seba odpútať a prenechať zodpovednosť aj na otca, aby si aj na jeho starostlivosť zvykla, nepripútaťavala si ju tak veľmi k sebe, aby nenastal problém ak nastúpi do práce. Matka je sociálnymi pracovníčkami pravidelne motivovaná k tomu, aby si hľadala zamestnanie. Stále si hľadala dôvody prečo si zamestnanie nehľadá, pretože sa nemá kto o U. v lete počas prázdnin postarať, v mesiaci júl sa vyjadrila na stretnutí, že prácu si hľadať nebude, zostane doma, aby sa starala o maloletú, nech sa o nich teraz postará p. O.. V mesiaci august pri stretnutí zmenila názor, vyjadrila sa, že predsa len si bude hľadať prácu a bude sa snažiť zamestnať sa, a to najmä z dôvodu zlepšenia finančnej situácie rodiny aj na odporúčanie sociálnych pracovníčok z CDR Z., ktoré jej pri rozhovore tiež uviedli, že zamestnanie bude mať aj lepšie hodnotenie, pri rozhodovaní o zverení mal. P. na súde. Otec sa veľmi málo vyjadruje ohľadom mal. P., neprejavuje svoje pocity. Pravidelne chodí do práce, v rozhovoroch uvádza, že sa mu v práci páči, darí sa mu, je spokojný. Počas mesiaca júl bol medzi partnermi veľký konflikt ohľadom financií. Otec si zobral od zamestnávateľa zálohu, ktorú následne minul na alkohol a vlastné potreby /mobilný telefón, nové oblečenie, atď./ Dané finančné prostriedky následne chýbali v rodinnom rozpočte a v domácnosti dochádza ku konfliktom, hádkam. Matka a následne pri rozhovore aj otec osobne priznal, že keď má peniaze, nevie s nimi hospodáriť, mŕňa na veci ktoré nie sú potrebné a

najmä na alkohol. Keď nemal príjem, vôbec nepil. Sociálne pracovníčky s p. O. riešili vzniknuté problémy, navrhli mu, aby prenechal financie na p. Z., keď si sám uvedomuje, že má problém s hospodárením. Partneri uvádzajú, že si situáciu vydiskutovali a momentálne je všetko v poriadku. Nákupy robia spoločne a finančné záväzky si pravidelne platia. Otec pravidelne platí osobný bankrot od mesiaca Júl/ 14,- Eur. Obaja rodičia počas mesiacov júl a august aktívne spolupracovali s vyšetrovateľkou kriminálnej polície p. Z., ktorá má na starosti ich prípad obvinenia, podstúpili psychologické a psychiatrické vyšetrenia. Zo záverov správy vyplýva, že napriek mnohým pozitívnym zmenám, v rodine stále nie je pokojné a ustálené prostredie. Medzi partnermi často krát dochádza k hádkam a konfliktom. Opakovane im boli odporúčané sedenia u psychologičky, a to párové aj samostatné, ktoré by im mohli pomôcť pri zvládaní napätých vzťahových situácií. Naďalej centrum bude dohliadať nad zdravotnou starostlivosťou mal. U., jej psychickým rozpoložením a zdravým vývinom v spolupráci s MŠ v R., podporovať rodičov v udržiavaní kontaktu a záujmu voči mal. P. a spoluprácu s CDR Z. v N. N.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 22.09.2021 súd zistil, že sociálne zisťovanie bolo vykonané v dopoludňajších hodinách v rodinnom prostredí mal. detí na adrese A. XX., R. D. C. ktoré nebolo vopred ohlásené. V tom čase sa v domácnosti nachádzala matka O. Z., otec P. O.k, maloletá U. sa nachádzala v materskej škole. Sociálne pomery rodiny sa nezmenili. V bytových pomeroch nedošlo od posledného sociálneho zisťovania k žiadnym zmenám. V domácnosti bolo v čase sociálneho zisťovania čisto a poriadok. Matka v rozhovore uviedla, sa majú dobre, v ich domácnosti sa nič nezmenilo. Otec maloletej aj naďalej pracuje na púle, akurát sa chvíľu pred nimi vrátil z práce, mal dennú smenu. Uviedol, že v práci sa mu páči, je tam spokojný, práca s drevom ho baví. Uviedol, že zmluvu na dohodu má zatiaľ do marca 2022, ale už sa s vedúcim rozprával aj o tom, že by chcel riadnu zmluvu, zatiaľ to podľa jeho slov tak vyzerá, že by ho od apríla 2022 zamestnali na trvalý pracovný pomer. Otec ďalej uviedol, že s partnerkou sa v domácnosti t.č. nehádajú, vedia spolu riadne komunikovať. Rodičia ďalej uviedli, že mal. U. t.č. zvláda škôlku lepšie. Otec tiež uviedol, že s mal. U. ide niekedy aj on von sám, pretože je veľmi naviazaná na svoju matku, pretože s ňou trávi veľa času. Rodičia uviedli, že maloletá sa s otcom nebojí chodiť von, vždy príde z prechádzky vysmiata. Matka sa vyjadрила, že maloletá s ňou trávi veľa času, nechcú si ju zobrať na víkend ani starí rodičia a to tak z matkinej ako ani z otcovej strany. Prečo uviesť nevedeli. Zo záverov správy ďalej vyplýva, že rodičia naďalej prejavujú túžbu o stretávanie sa s maloletým P., pravidelne sa o neho telefonicky zaujímajú. Rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom dôležitosti udržiavania kontaktu s maloletým. Maloletá U. navštevuje pravidelne materskú školu, rodičia taktiež rozvíjajú kontakt maloletej s otcom, nakoľko obaja priznávajú, že maloletá je upnutá na matku. Termín psychologického vyšetrenia maloletej zatiaľ nebol stanovený, nakoľko matka uvádza problém s objednaním sa.

18. Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. S rodičmi detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno pracuje od roku 2014, kedy bol maloletý P. odňatý z ich starostlivosti do Strediska evanjelickej W. N. z dôvodu bezdomovectva rodičov. Počas umiestnenia maloletého v tomto zariadení úrad sanoval rodinné prostredie za účelom návratu maloletého do biologickej rodiny. Pred narodením maloletej U. si rodičia našli bývanie v R., kde bývajú v podnájme dodnes. Maloletý P. sa narodil za trvania manželstva jeho matky s M. Z., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 2P/201/2014-71 zo dňa 22.06.2015 manželstvo matky maloletého s M. Z. rozviedol a maloletému P. nariadil ústavnú starostlivosť v Stredisku evanjelickej W. N.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.09.2015. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 16C/174/2015-90 zo dňa 16.03.2016 určil, že M. Z., nar. XX.XX.XXXX. nie je otcom maloletého P.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.03.2016. Dňa 22.07.2016 P. O., nar. XX.XX.XXXX uznal otcovstvo k maloletému P., pričom sa s matkou maloletého dohodli na priezvisku maloletého - O.. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/145/2018-79 zo dňa 27.11.2018 zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú maloletému v Stredisku evanjelickej W. Domova detí N. a zároveň aj zrušil povinnosť jeho biologických rodičov prispievať výživným na účet tohto zariadenia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 17.12.2018. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/81/2020-14 zo dňa 24.08.2020 zaviazal biologických rodičov maloletého P. povinnosťou odovzdať ho do starostlivosti zariadenia Signál ohrozenia - Z. - Centrum pre deti a rodiny N.. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/131/2020-54 zo dňa 22.10.2020, právoplatným 04.12.2020, odňal maloletého P. O., nar. XX.XX.XXXX. zo starostlivosti rodičov a nariadil mu za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v zariadení Signál ohrozenia o.z., Z. Centrum pre deti a rodiny N. na 6 mesiacov

od právoplatnosti rozhodnutia z dôvodu, že jeho rodičia nezvládali rodičovské zručnosti a ich starostlivosť o maloletého bolo možné hodnotiť ako nedostatočnú a ohrozujúcu. Zároveň nad výchovou maloletej U. O. nar. bol týmto rozsudkom určený dohľad na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a rodičom maloletých detí bola uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny A. počas 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/45/2021-21 zo dňa 25.05.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletý P. O., nar. XX.XX.XXXX. aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/131/2020-54 zo dňa 22.10.2020 zostane v starostlivosti Signál ohrozenia, o.z., Z. Centrum pre deti a rodiny N. z dôvodu, že existujú dôvody, pre ktoré je potrebné opakované uloženie výchovného opatrenia maloletému P., pričom konanie vo veci samej o opakované uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine sa na tunajšom súde vedie pod zn. 9P/46/2021 a dovtedy je potrebné dočasne upraviť jeho pomery. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.06.2021 a vykonateľnosť dňom 04.06.2021.

19. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

21. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu.

22. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci, alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

23. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázať, že sú splnené zákonné podmienky na opakované uloženie výchovných opatrení u maloletých detí a rodičov s prihladnutím k tomu, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletých detí a doposiaľ uložené výchovné opatrenia ešte nespĺnili svoj účel. Súd vychádzajúc zo správ zadovážených v priebehu pojednávania, ako aj z vyjadrení kolízneho opatrovníka a prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno mal preukázať, že Okresným riaditeľstvom PZ v Brezne, odborom kriminálnej polície v Brezne v súčasnosti prebieha vyšetrowanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mali dopustiť rodičia voči maloletému P. Toto trestné stíhanie voči rodičom nie je doposiaľ ukončené. S prihladnutím k tomu v súčasnosti nie je možné, aby sa maloletý vrátil do starostlivosti rodičov. Súd preto opätovne nariadil maloletému P. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení Signál ohrozenia - Z. - Centrum pre deti a rodiny N. na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Nakoľko zo zadovážených správ tiež vyplýva, že situácia v rodine sa stabilizuje len veľmi pomaly a rodinné a sociálne pomery nie sú v rodine ešte upravené do takej miery, aby rodičia dokázali fungovať bez konfliktov a nedorozumení a rodina potrebuje stále dohľad a pomoc pomáhajúcich inštitúcií, súd preto opätovne nad výchovou maloletej U. nariadil dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Centra pre deti a rodiny A., orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, materskej škôlky, ktorú maloletá navštevuje a tiež obce, kde maloletá s rodičmi býva, a to tiež na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Zároveň súd obidvom rodičom maloletých detí opätovne uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny A. počas 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko je ešte potrebné naďalej pracovať aj na úprave rodinných a sociálnych pomerov.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.