

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200322  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200322.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu: Ing. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX I., zastúpený: JUDr. Ľudmila Kvašňovská, advokátka so sídlom Kukučínova 2839, 022 01 Čadca, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného ku parcelám CKN č. XXX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a N. č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísaným na LV č. XXXX kat. územie I., obec I., zrušuje a parcely v celosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu Ing. E. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. XX.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva sumu vo výške 109,30 €, a to na bankový účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 vedený v X. pokladnici, Radlinského 32, 810 05 Bratislava, číslo účtu: IBAN SK 35 8180 0000 0070 0000 1638, VS: 1692021 v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepripadá.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená 04.02.2021 sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva ku nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, kat. územie I., a to parcele CKN č. XXX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcele CKN č. XXX - trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup> a prikázania týchto nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že je spoluvlastníkom týchto nehnuteľností v podiele XX/XX a žalovaný v podiele 2/64. Žalobca má právny záujem na vyporiadaní spoluvlastníctva k predmetným pozemkom z dôvodu, že chce byť vlastníkom pozemkov v celosti. Takisto z dôvodu účelného využitia týchto pozemkov, platenia daní, poplatkov a rozhodovania o nakladaní s pozemkami je žiadúce, aby spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného bolo zrušené a vyporiadané. Žalobca navrhol náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovaného náhradu vo výške 10 € za m<sup>2</sup>.

2. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaného vo vyjadrení k podanej žalobe súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov žalovaného v prospech žalobcu, ako aj súhlasil s navrhnutou cenou, ktorá bola vzájomne medzi stranami sporu dohodnutá vo výške 10 € za m<sup>2</sup>.

3. Žalobca súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Slovenskému pozemkovému fondu ako zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 16.08.2021. Slovenský pozemkový fond pojednávanie odročiť nežiadal. Z týchto dôvodov súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a Slovenského pozemkového fondu.

4. Vykonaným dokazovaním, a to najmä oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 16C/9/2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav.

5. Podľa výpisu z LV č. XXXX, kat. územie I. patria parcely CKN č. XXX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a CKN XXX - trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup> do podielového spoluvlastníctva žalobcu v podiele XXX/XXX pod B1 a v podiele 1/40 pod B5 a žalovaného v podiele 2/64 pod B16.

6. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Výpisom z LV č. XXXX kat. územie I. mal súd preukázané, že parcely tvoriace predmet daného súdneho konania, a to parcela CKN XXX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> a CKN XXX - trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup> patria do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaného. Citovaným výpisom z LV č. XXXX mal zároveň súd preukázané, že stranou v spore sú všetci spoluvlastníci predmetných nehnuteľností. Zároveň súd v konaní nemal zistené žiadne prekážky zakladajúce dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného nebolo možné zrušiť. Slovenský pozemkový fond za žalovaného so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil. Netvrdil a nepreukázal také okolnosti, ktoré by zrušeniu podielového spoluvlastníctva bránili. Z týchto dôvodov, keďže nikoho nie je možné nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a v konaní neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by zrušeniu podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadaniu bránili, súd preto podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného ku parcelám CKN XXX a CKN XXX zapísaným na LV č. XXXX, kat. územie I. zrušil.

8. Občiansky zákonník v § 146 ods. 1 ustanovuje spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich poradie, ktoré je pre súd vykonávajúci vyporiadanie záväzná. Súd preto skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania týchto nehnuteľností. Žalobca navrhol parcely tvoriace predmet sporu prikázať v celosti do jeho výlučného vlastníctva. Slovenský pozemkový fond za žalovaného uvedený žalobcom navrhovaný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva nenamietal. Súhlasil s prikázaním týchto nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu. Súd zároveň pri svojom rozhodovaní o spôsobe vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva prihliadal na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcu a žalovaného. Žalobca na týchto nehnuteľnostiach je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 62/64 a žalovaný vo výške 2/64. Pri prepočte na výmeru podiel žalovaného predstavuje 10,93 m<sup>2</sup>. S prihliadnutím k takejto veľkosti podielu žalovaného by reálnym rozdelením nehnuteľností vznikla u žalovaného nehnuteľnosť, ktorá by nemohla naplňať svoj ekonomický účel. Reálne rozdelenie nehnuteľností z tohto dôvodu do úvahy neprichádza. Preto súd z týchto dôvodov parcely CKN XXX a CKN XXX, zapísané na LV č. XXXX, kat. územie I., prikázal v celosti do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorého zároveň zaviazal žalovanému zaplatiť hodnotu jeho spoluvlastníckeho podielu vo výške 10€/m<sup>2</sup>, na ktorej sume sa žalobca a žalovaný dohodli a zároveň ani súd nemal zistenú žiadnu okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť primeranosť takto medzi žalobcom a žalovaným dohodnutej sumy pre ustupujúceho spoluvlastníka za jeho spoluvlastnícke podiely. Preto súd žalobcu zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanému sumu 109,30 € ((63 m<sup>2</sup> + 87 m<sup>2</sup>) x 2/64 x 10 €/1m<sup>2</sup>).

9. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináležal by mu nárok na náhradu trov konania. Keďže si však žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania neuplatnil a zároveň žalovaný nespochyboval žalobcom v konaní uplatňovaný nárok, v čom súd videl dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, súd žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.