

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203296
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221203296.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. R., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, F. a otec - Z. R., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, F., o návrhu navrhovateľky: B. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, F., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: E. R., nar. XX.X.XXXX dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky: B. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/X, F. a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka dňa 5.10.2021 podala na Okresný súd Komárno návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka zároveň žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zverí do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že je súrodencom maloletého dieťaťa z otcovej strany. Poukázala na skutočnosť, že maloletá je aktuálne na základe rozhodnutia Okresného súdu Komárno umiestnená v Centre pre deti a rodiny Piešťany. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/81/2021-40 zo dňa 27.9.2021 súd rozhodol, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a nad výchovou maloletej nariadil dohľad. Navrhovateľka poznamenala, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku by sa maloletá mala vrátiť do starostlivosti rodičov. Mala za to, že návrat maloletej do starostlivosti rodičov by nebolo v jej záujme. Navrhovateľka tvrdila, že otec maloletých detí je alkoholik a je agresívny. Alkohol konzumuje takmer dennodenne a v nadmerných množstvách. Podľa udania navrhovateľky otec maloletého dieťaťa je agresívny voči manželke, taktiež voči maloletým deťom. Navrhovateľka poukázala na rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 14T/59/2011, podľa ktorého otec maloletého dieťaťa bol odsúdený na trest odňatia slobody za týranie vlastných detí. Tvrdila, že otec maloletých detí nepracuje, pracuje len občas keď ho zavolajú, preto jeho príjem rozhodne nie je vo výške 800,- eur mesačne, ako uviedol na súde. Navrhovateľka uviedla, že ona vypomáha otcovi potravinami a aj peniazmi, a to aj v súčasnosti, keď sú maloleté deti umiestnené v detskom domove, preto považovala za veľmi otáznou ako by vedel otec maloletého dieťaťa zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Poznamenala, že otec maloletého dieťaťa sa agresívne a nedôstojne správal aj k svojej predchádzajúcej partnerke, ktorej deti museli byť narýchlo umiestnené v novembri 2017 do detského domova. Poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Komárno sp. zn. 12PPOm/2017 a sp. zn. 9PPOm/7/2017. Navrhovateľka bola toho názoru, že matka maloletého dieťaťa je simplexná osoba, bez vlastného názoru, je riadená otcom maloletého dieťaťa, bez jeho súhlasu nič nespraví a k ničomu sa nevyjadrí. Tvrdila, že matka maloletého dieťaťa nikdy nepracovala, je bez príjmu, nemá rodičovské zručnosti a tiež konzumuje alkoholické nápoje. Navrhovateľka mala za to, že maloletá v starostlivosti rodičov by mohla byť ohrozená na zdraví. Uviedla, že ona žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom a so svojimi maloletými deťmi, je zdravá a nikdy nebola trestne stíhaná. Poznamenala, že na Okresnom súde Komárno v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/79/2021 požiadala aj o zverenie ďalšieho súrodenca maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej aj „Úrad“) zo dňa 6.10.2021 zistil, že Úrad dňa 5.10.2021 vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľky a zistil, že navrhovateľka spolu so svojim partnerom, s ich spoločným dieťaťom, s dieťaťom navrhovateľky z predchádzajúceho vzťahu a so svojou matkou a jej manželom býva v trojizbovom byte s príslušenstvom, byt je zariadený moderne. Čistota a hygiena rodinného prostredia bola počas šetrenia na dobrej úrovni. Predmetný byt je vo vlastníctve manžela matky navrhovateľky, ktorý sa väčšinou zdržiava v Spolkovej republike Nemecko, kde pracuje. Navrhovateľka má splnomocnenie na užívanie nehnuteľnosti a vybavovanie záležitostí súvisiacich s bytom. Navrhovateľka pracuje vo firme Rieker s mesačným zárobkom cca 510,- Eur a poberá aj rodinné prídavky na dve maloleté deti. Partner navrhovateľky pracuje vo Voderadoch cez víkendy s mesačným príjmom cca 600,- Eur až 980,- Eur. Manžel matky navrhovateľky pracuje v SRN a rodine posieľa 1000,- Eur mesačne. Úrad uviedol, že navrhovateľka v čase šetrenia bola v práci, pohovor bol vykonaný s partnerom a matkou navrhovateľky, ktorí uviedli, že súhlasia s náhradnou osobnou starostlivosťou k maloleťmu dieťaťu. Úradu tvrdili, že so starostlivosťou budú vypomáhať navrhovateľke. Úrad ďalej oznámil, že jedna izba v byte je prispôbená potrebám maloletej, navrhovateľka s partnerom plánujú ešte dokúpiť ďalšie vybavenie do danej izby, ošatenie majú pre maloletú pripravené. Úrad poukázal na skutočnosť, že aj z vlastnej činnosti má potvrdenú nadmernú konzumáciu alkoholu oboch rodičov, najmä však otca maloletej. Uviedol, že rodičia maloletej už v starostlivosti o maloletú dvakrát zlyhali, vždy to bolo najmä z dôvodu alkoholu. Úrad tvrdil, že mal vedomosti o tom, že otec maloletej má aj plnoleté deti, ale otec maloletej nikdy neuviedol mená svojich detí a tvrdil, že jeho deti bývajú niekde v Košiciach, a ani on nevie ich adresu. Úrad však nedisponoval informáciou o trestnej minulosti otca maloletej a už vôbec nie, že bol právoplatne odsúdený za týranie vlastných detí. Úrad rovnako nevzhladol súvis s konaním vo veci maloletých detí Y. a mal. P., ktoré boli umiestnené do starostlivosti právnickej osoby v novembri 2017 (12PPOm/2017 a 9PPOm/7/2017). Úrad mal za to, že matka maloletej nemá dostatočné rodičovské zručnosti na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletú, je pod vplyvom svojho manžela a bez jeho súhlasu neurobí žiadne rozhodnutie. Podľa názoru Úradu vzhľadom na vek maloletej nie je možné účinne vykonať súdom nariadený dohľad nad výchovou maloleteho dieťaťa, pretože problémom je dennodenná starostlivosť o dieťa. Na základe nových informácií o rodičoch maloletej, resp. o otcovi maloletej, Úrad mal za to, že je v záujme maloletej jej dočasné zverenie do starostlivosti navrhovateľky, pretože jej priaznivý vývin v starostlivosti rodičov môže byť vážne narušený. Preto Úrad navrhol návrhu navrhovateľky vyhovieť a zveriť maloletú do jej dočasnej starostlivosti.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloleteho pri sebe, maloleteho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

5. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/66/2020 zistil, že súd rozsudkom č. k. 12P/66/2020-33 zo dňa 4.2.2021 nariadil výchovné opatrenie - pobyť maloletej v zariadení Centrum pre

deti a rodiny J. najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súd rodičom uložil povinnosť upraviť bytové a sociálne pomery na zabezpečenie výchovy maloletého dieťaťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2021. Ďalej zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/81/2021 bolo zistené, že na Okresnom súde Komárno sa vedie konanie vo veci vyhodnotenia splnenia účelu výchovného opatrenia nad maloletou E.. Súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 9P/81/2021-40 zo dňa 27.9.2021 tak, že určil, že výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/66/2020-33 zo dňa 4.2.2021 splnilo svoj účel. Súd nad výchovou maloletej nariadil dohľad. Predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

6. Súd na základe novozistených skutočností dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný. Maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v Centre pre deti a rodiny Piešťany. Na základe rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/81/2021-40 zo dňa 27.9.2021 bolo zrušené výchovné opatrenie nad maloletým dieťaťom. To znamená, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku maloletá by sa mala vrátiť do osobnej starostlivosti svojich rodičov s tým, že súd by vykonával dohľad nad rodinou. Po vyhlásení vyššie označeného rozsudku navrhovateľka, t.j. plnoletá sestra maloletého dieťaťa podala na Okresný súd Komárno návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia. Tvrdila, že maloletá v starostlivosti rodičov by mohla byť ohrozená na svojom zdraví, nakoľko podľa jej tvrdení otec maloletého dieťaťa je agresívny voči svojim deťom, požíva alkoholické nápoje, navyše bol odsúdený za týranie navrhovateľky a jej súrodencov. Súd s poukazom na tvrdenia navrhovateľky urýchlene požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno o vykonanie šetrenia a zistil, že Úrad s poukazom na nové informácie navrhol návrhu navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 6.10.2021 zistil nové skutočnosti týkajúce sa rodičov maloletého dieťaťa, ktoré mu neboli známe v čase vyhlásenia rozsudku č. k. 9P/81/2021-40 zo dňa 27.9.2021. Súd po zistení týchto nových skutočností prihliadajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa konštatuje, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Na základe novozistených skutočností nemožno maloleté dieťa vrátiť do osobnej starostlivosti rodičov. Súd má preukázané, že otec maloletého dieťaťa bol právoplatne odsúdený za týranie vlastných detí, a to navrhovateľky a jej súrodencov. Úrad má zo svojej činnosti potvrdenú nadmernú konzumáciu alkoholu oboch rodičov, najmä však otca maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa už dvakrát zlyhali v starostlivosti o maloleté dieťa. Podľa názoru Úradu matka maloletého dieťaťa nemá dostatočné rodičovské zručnosti na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloletú, bez súhlasu otca maloletého dieťaťa neurobí žiadne rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu vznikli pochybnosti o tom, či by rodičia maloletého dieťaťa boli sami schopní adekvátne zabezpečiť dennodennú starostlivosť o dvojročné dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené novozistené skutočnosti, ako aj s prihliadnutím na útlý vek maloletého dieťaťa, súd je toho názoru, že za danej situácie súdom nariadený dohľad nad výchovou maloletej by nebol postačujúci a v osobnej starostlivosti rodičov by mohol byť ohrozený zdravý sociálny, psychický a fyzický vývin maloletej. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky potrebné pre zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Preto súd dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletej, ak dočasne bude zverená do osobnej starostlivosti svojej plnoletej sestry tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Súd na záver poznamenáva, že v ďalšom konaní bude vykonané rozsiahle dokazovanie a na základe výsledkov tohto dokazovania súd rozhodne vo veci samej o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V uvedenom konaní rodičia maloletého dieťaťa taktiež budú mať možnosť sa vyjadriť, upraviť svoje rodinné pomery a preukázať, že neexistuje dôvod na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.