

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 29Pc/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021203049
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021203049.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Ing. Marianna Kertéssová, v právnej veci navrhovateľa: S. proti odporcom: 1) matka: B., 2) otec: N., o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd zaväzuje odporkyňu B. a odporcu N., každého jedného povinnosťou prispievať na výživu navrhovateľa S. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené plnoleté dieťa, ktoré je aktuálne vo výške 29,87 eur, ktorí sú povinní prispievať platiť k rukám navrhovateľa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred odo dňa vyhlásenia rozsudku do budúcnosti.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 8.7.2021 domáhal určenia výživného na plnoleté dieťa od odporcov - matky a otca vo výške vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené plnoleté dieťa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred. V návrhu uviedol, že odporcovia sú jeho biologickými rodičmi, ale starostlivosť a výchovu mu od útleho veku zabezpečovali pestúni manželka Gábori, ktorým bol spolu so svojou staršou sestrou zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Po dosiahnutí plnoletosti ostal bývať v spoločnej domácnosti pestúny, ktorá mu v súčasnosti pomáha aj finančne, nakoľko je bez príjmu. Pestún, ktorý mu zabezpečoval pestúnsku starostlivosť dňa 12.5.2021 zomrel. Vzhľadom na to, že v septembri budúceho školského roka 2021/2022 sa bude profesijne vzdelávať na SOŠ v K. a nemá žiadne finančné príjmy a ani iný majetok, vyživovacia povinnosť odporcov, teda jeho rodičov trvá do doby, kým nebude schopný sa sám živiť.

2./ Odporcovia sa k návrhu nevyjadrili.

3./ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, výsluchom odporkyne, lustráciou v Registri obyvateľov SR a v Registri Sociálnej poisťovne SR a zistil tento skutkový stav:

4./ Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 18P/5/2008 zo dňa 2.10.2008 bol zverený mal. S. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom O. ktorým vymedzuje rozsah práv a povinností k maloletým deťom tak, že sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach. Matka B., je p o v i n n á prispievať na výživu mal. S. sumou Sk 738,- mesačne na každé dieťa vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach, č. ú. 7000148744/8180 vedeného v Štátnej pokladnici Bratislava. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce 15P/31/2021 zo dňa 11.6.2021 bola predĺžená S. pestúnska starostlivosť nariadená rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 2.10.2008, číslo konania 18P 5/2008-57 na

jeden rok po dosiahnutí plnoletosti s tým, že pestúnsku starostlivosť bude vykonávať Z.5./ Navrhovateľ v školskom roku 2021/2022 sa bude profesijne vzdelávať na SOŠ v Sobranceiach a nemá žiadne finančné príjmy a ani iný majetok. Vzhľadom k tomu, že pestún, ktorý zabezpečoval pestúnsku starostlivosť dňa 12.5.2021 zomrel, ostal bývať v spoločnej domácnosti pestúanky, ktorá mu v súčasnosti pomáha aj finančne.

6./ Matka navrhovateľa priamo na pojednávaní dňa 8.10.201 uviedla, že súhlasí s podaným návrhom svojho syna. Jej partner, teda otec syna nie je na tom zdravotne dobre, bolí ho noha. On tiež súhlasí s týmto návrhom a doporučujú návrhu vyhovieť v celom rozsahu

7./ Z lustrácie v Registri Sociálnej poisťovne SR ohľadne odporkyne súd nezistil žiadne informácie, ohľadne odporcu zistil, že odporca nepoberá poistenie, a to ani dôchodkové, nemocenské, úrazové, ani poistenie v nezamestnanosti, registrovaný je od 1.4.2002.

8./ Podľa § 62 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9./ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10./ Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

11./ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12./ Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

13./ Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14./ V danom konaní súd mal preukázané, že je nevyhnutné určiť vyživovaciu povinnosť odporcov (matky a otca) k navrhovateľovi z titulu vyživovacej povinnosti pre plnoleté nezaopatrené dieťa. Navrhovateľ sa aktuálne pripravuje vzdelávať na SOŠ v K. , nedisponuje žiadnym príjmom, aktuálne ešte nie je schopný sa samostatne živiť. Pokiaľ ide o príjem odporcov, súd nemal preukázaný aktuálny príjem odporcov. Odporkyňa ako i odporca majú vyživovaciu povinnosť k plnoletému nezaopatrenému navrhovateľovi , pričom vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu je ich primárnou povinnosťou. Odporkyňa s určením vyživovacej povinnosti súhlasila, odhliadnuc od toho je povinná zabezpečiť si taký príjem, z ktorého si bude plniť vyživovaciu povinnosť k svojim deťom.

15./ O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).