

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20C/44/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724201996  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724201996.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov v 1. rade A. B., C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, v 2. rade E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX a v 3. rade F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, všetci právne zastúpení JUDr. Dávidom Hoffmanom, advokátom so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 80, IČO: 43 207 073, proti žalovanému G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, v spore o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa kontaktovania žalobcov v 1. až 3. rade a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

II. U k l a d á žalovanému, aby sa zdržal priblíženia sa k žalobcom v 1. až 3. rade na vzdialenosť kratšiu ako 7 metrov.

III. P o u č u j e žalovaného o tom, že môže proti žalobkyni v 1. rade a žalobcom v 2. a 3. rade podať žalobu, ktorou sa bude domáhať nedôvodnosti neodkladného opatrenia navrátením do pôvodného stavu, alebo nároku na náhradu škodu, alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. V zmysle § 337 ods. 3 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku, v platnom znení, následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia.

IV. Žalobcovia v 1. až 3. rade majú voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia návrhom doručeným súdu dňa 10.5.2024 žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa kontaktovania žalobcov a súčasne povinnosť zdržať sa približovania sa k žalobcom.

Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že žalobkyňa v 1. rade je matkou žalovaného a žalobcovia v 2. a 3. rade sú bratia žalovaného, pričom medzi žalobcami a žalovaným dlhodobo pretrvávajú rodinné spory, ktoré spočívajú primárne v nezhodách s hospodárením a snahou o vyporiadanie spoločných nehnuteľností. Žalobcovia a žalovaný sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. a obec Ždiar, a to rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku KN-C parc. č. XXXX; pozemok KN-C parc. č. XXXX/X – orná pôda o výmere 483 m<sup>2</sup>, pozemok KN-C parc. č. XXXX o výmere 700 m<sup>2</sup> a žalobcovia užívali a bývajú prednú časť a žalovaný užíva a obýva zadnú časť nehnuteľnosti, v ktorej žije spoločne so svojou manželkou, dvomi dcérami a vnukom.

Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 13C/31/2022-20 zo dňa 20.9.2022 bolo neodkladným opatrením žalovanému zakázané vstupovať do časti rodinného domu užívanú žalobcom v 2. rade, čo však žalovaný neakceptuje a opakovane sa dopustil porušenia uloženého zákazu. Za uvedené konanie bol žalovaný už trikrát právoplatne odsúdený pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 0T/17/2023 zo dňa 20.01.2023, trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod

sp. zn. 5T/81/2023 zo dňa 15.01.2024 a naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 0T/80/2024 zo dňa 09.04.2024 a bol za svoje konanie aj vo výkone trestu odňatia slobody. Je nepochybné, že žalovaný opakovane a úmyselne nerešpektuje súdom nariadené neodkladné opatrenie. Hlavným dôvodom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že žalovaný sa voči žalobcom správa neprímerane, opakovane žalobcov obťažuje nezmyselnými telefonátmi, a to niekoľkokrát denne aj počas nočných hodín a hlavne po požití alkoholických nápojov. Opakovane prichádza pred prednú časť rodinného domu, vyklopáva na okná a kope do dverí. Už v minulosti sa dopustil poškodzovania nábytku, dverí a okien častí rodinného domu v ktorom žijú žalobcovia. Pod vplyvom alkoholu sa vulgárne vyjadruje na adresu žalobcov, v minulosti malo dochádzať k vyhrážaniu sa zo strany žalovaného. Toto asociálne správanie žalovaného voči žalobcom je pre nich neúnosné a neakceptovateľné, neprímerane zasahuje do ich telesnej a duševnej integrity. Žalovaný neupustil od svojho konania ani po tom, čo ho na to žalobcovia upozornili, aby ich nekontaktoval telefonicky ani osobne.

2. Z potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia Ždiar o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 10.2.2024 súd zistil, že žalovaný bol vykázaný z časti domu súp. č. 264 v obci Ždiar a bol mu uložený zákaz priblíženia na vzdialenosť 15 metrov na dobu 14 dní.

3. Z potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia Ždiar o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 11.4.2022 súd zistil, že žalovaný bol vykázaný z časti domu súp. č. 264 v obci Ždiar.

4. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia Ždiar zo dňa 17.4.2024 súd zistil, že podanie žalobcov voči žalovanému, pre obťažovanie v nočných hodinách, bolo odovzdané Okresnému úradu Poprad na prejednanie priestupku.

5. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. V predmetnej veci sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by v zmysle § 325 ods. 2 písm. g), h) Civilného sporového poriadku súd zakázal žalovanému kontaktovať žalobcov písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a súčasne zakázal žalovanému približovať sa k žalobcom. V danom prípade podľa názoru súdu sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a obmedzenie žalovaného, nakoľko stav je evidentne dlhodobý a žalovaný nerešpektuje doposiaľ uložené opatrenia. Z predložených dôkazov je zrejmé, že zo strany žalovaného hrozia konflikty a z uvedeného dôvodu sú návrhu vyhovel a uložil žalovanému obmedzenia tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, to všetko odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešným žalobcom priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.