

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5Csp/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200297  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200297.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o. IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: H. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. X. L.. Š. XX/X, XXX XX L. , o zaplatenie sumy 630,67 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 630,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 630,67 eur od 26.07.2017 do zaplatenia a trov konania na tom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok IČO: 31 320 155 a žalovaná uzatvorili dňa 31.03.2014 Zmluvu o pôžičke č. 6175161/ evidenčné číslo zmluvy 0050222300/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej sumu 800 eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala žalovaná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, pričom žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Nakoľko žalovaná ani napriek výzve právneho predchodcu žalobcu úver nesplácala, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 19.07.2017. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 30.11.2017 o čom bola žalovaná upovedomená listom zo dňa 20.07.2017. V priebehu konania na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 30.11.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Žalovaná zaplatila na úver sumu 832,32eur.

2. Súd konal v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, ktorý svoju neprítomnosť prostredníctvom svojho zástupcu riadne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod reg. 1327863 zo dňa 31,03.2014č.l.12-14 spisu, predžalobnej upomienky č.l.15 spisu, oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 20.07.2017č.l. 16spisu, prehľadu splátok a úhrad č.l.17-18 spisu, vyjadrenia žalovanej č.l.44-46 spisu s prílohou č.l. 47spisu, výzvy žalobcu na vyjadrenie č.l.48 spisu, vyjadrenia žalobcu č.l.51-53 spisu, výzvy žalovanej na vyjadrenie č.l.58 spisu, návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu č.l.61-63 spisu, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.08.2020 č.l.66 spisu, uznesenie o zmene účastníka konania na strane žalobcu č.l.89 spisu, vyjadrenia žalobcu č.l.102-104, príloha č.l.105 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe namietala nesprávnu výšku celkovej čiastky spotrebiteľského úveru, nesprávnosť celkových nákladov spotrebiteľa, úrokovú sadzbu úveru, ktorá je dohodnutá vo výške 32% čo je v rozpore s dobrými mravmi, keď úroková sadzba za úvery splatné nad 5 rokov bola 12,92% ročne, preto uviedla, že považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, lebo úrok odporuje dobrým mravom, tiež namietala, že zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru, lebo nie je postačujúce, aby termín konečnej splatnosti úveru by bolo možné vyvodiť z iných ustanovení zmluvy s poukazom na 03/2020, tiež namietala neplatné zosplatenie úveru, lebo doručenie oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nebolo v konaní preukázané, preto navrhla žalobu zamietnuť.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že pokiaľ ide o výšku úroku treba vychádzať z právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy a podstatné prevýšenie je maximálne 20%, preto považoval úrok z úveru vo výške 32% za primeraný. Pokiaľ ide o námietku absencie konečnej splatnosti úveru, žalovaná musela mať vedomosť, že splátka je splatná len k 20. dňu v mesiaci. K dátumu zosplatenia úveru žalobca evidoval z predpísaných 39. splátok úhradu len 35 splátok, teda žalovaná sa dostala do omeškania s 36-ou splátkou splatnou dňa 20.03.2017. Poukázal nato, že úver bol riadne zosplatený, zosplatenie úveru bolo žalovanej riadne doručené čo žalobca preukázal, tiež uviedol, že úverová zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a žiadal žalobe vyhovieť. Pokiaľ ide o poistenie úveru toto bolo podľa jeho názoru dobrovoľné a nie povinné, pričom žalovaná nebola povinná uzavrieť poisťovnú zmluvu, mohla poistenie odmietnuť.

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.03.2014 vyplýva, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou Consumer Finance Holding. a.s. Kežmarok spotrebiteľskú zmluvu č. 1327863 na základe ktorej obdržala úver vo výške 800 eur, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 862,48 eur a celkovej výšky úveru 1662,48 eur, pri priemernej RPMN 25,82%, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 23,09 eur v 72 mesačných splátkach, pri mesačnej splátke poistenia 0,67% pri výške úroku 32%, pri RPMN 32%. V spotrebiteľskej zmluve absentuje vyplnenie kolónky podľa ktorej mohla žalovaná ako spotrebiteľ poistenie odmietnuť, táto namietala, že nebola o poistení právnym predchodcom žalobcu vôbec poučená, tiež jej neboli predložené žiadne poisťovné podmienky ani zmluva o poistení. Podľa bodu 8 zmluvy žalovaná si mohla vybrať, len A/ základný súbor poistenia alebo B/ Komplexný súbor poistenia, pričom zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej so žalovanou vôbec nevyplýva aký druh poistenia bol v spotrebiteľskej zmluve so žalovanou vôbec dohodnutý a tiež namietala, že nemohla poistenie odmietnuť, ale toto jej bolo vnútené právnym predchodcom žalobcu. Pokiaľ ide o námietku žalovanej, že deň splatnosti úveru nebol v zmluve dohodnutý a teda aj termín konečnej splatnosti úveru tak, ako tvrdí žalobca 20. dňa v mesiaci nebol zmluvne dohodnutý, teda v spotrebiteľskej zmluve potom absentuje aj obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to je konečná splatnosť úveru presne stanovená dňom, mesiacom a rokom, pričom určenie konečnej splatnosti úveru 03/2020 je potom nejasné a neurčité bez zmluvného základu. Pokiaľ ide o námietku neprimeranosti dohodnutého úroku z úveru 32% ročne ku dňu uzavretia zmluvy bol úrok z úveru za spotrebiteľské úvery a to priemerné úrokové sadzby za nové obchody pri spotrebiteľských úveroch nad 5 rokov vo výške 12,92% ročne v čase uzavretia zmluvy č.l.153 spisu, potom úrok z úveru vo výške 32% viac ako dvojnásobne prevyšuje úroky za úvery v bankách, teda úrok z úveru je neprimerane vysoký a v rozpore s dobrými mravmi stanovenými v § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka. Neprimeranosť úroku z úveru je daná aj celkovou výškou úveru 1662,48 eur pri požičanej sume 800 eur je to viac ako 100% a to aj bez poisťovného keď poisťovné bolo 48,24 eur/0,67 eur mesačne x 72 mesiacov/, teda celková výška úveru, ktorú bol spotrebiteľ povinný zaplatiť bez poisťovného bola 1614,24 eur čo je viac ako 100% plnenie, čo je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka a tiež v rozpore najvyššou RPMN, ktorá bola v čase uzavretia zmluvy pri ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch splatných od 1 do 10 rokov vo výške do 1500 eur vrátane 25,68%, pričom zmluvne dohodnutá RPMN bola 32%, teda v nesprávnej výške čo žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe výslovne namietala, preto súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov pre stanovenie nesprávnej RPMN v rozpore s maximálnom RPMN, ktorá bola v čase uzavretia zmluvy maximálne 25,82% č.l.105spisu a nie 32% ako je uvedené v spotrebiteľskej zmluve. Tiež žalovaná namietala poisťovné uvedené v zmluve, uviedla, že nebola právnym predchodcom žalobcu poučená o poistení, žalobca jej nevysvetlil či je súčasťou úveru aj poistenie alebo nie. Súd zistil, že v spotrebiteľskej zmluve absentuje vyplnenie zmluvy v tom, že žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť poistenie odmietnuť, k tomu namietala, že vôbec o poistnom nebola poučená a táto možnosť jej zo strany dodávateľa prezentovaná nebola čo má reálny základ, lebo zmluva v článku IV, že žalovaná odmieta poistenie, alebo že žiada komplexný súbor poistenia vôbec nie je vyplnená, to znamená, že dodávateľ

žalovanú o týchto možnostiach zmluvy nepoučil, zmluvu riadne nevyplnil, len jej len jednostranne " vnútil " poistenie bez toho, aby spotrebiteľ mal vôľu poistenie uzavrieť, preto poistné bolo potrebné zahrnúť do RPMN v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa zahrnuté nebolo, lebo celková výška úveru vrátane poistného by predstavovala sumu 1710,72 eur / 23,76 eur splátka s poistením x 72 mesiacov/ a nie 1662,48 eur ako je uvedené v poistnej zmluve aj z tohto dôvodu je takto dohodnuté poistenie je v rozpore s obsahom poistnej zmluvy, teda úver je bezúročný a bez poplatkov

7. Z listu zo dňa 25.05.2017 označeného ako predžalobná upomienka vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach a úver zosplatnil pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci marec 2017 a vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku v splátkach a zároveň upozornil žalovanú ak do 05.07.2017 nedoplatok neuhradí využije možnosť úver zosplatniť. Žalovaná nedoplatok na splátkach nezaplatila, preto právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej listom zo dňa 20.07.2017 zosplatenie úveru.

8. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná na úver zaplatila 832,32 eur čo nebolo v konaní sporné.

9. V priebehu konania žalobca podal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky bola sporná pohľadávka postúpená z VÚB a.s. nového žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka a súd túto zmenu pripustil uznesením, ktoré bolo žalovanej riadne doručené 31.12.2020, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

10. K 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pričom právnym nástupcom žalobcu sa stala Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 Bratislava, ktorá následne postúpila pohľadávku na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

14. Podľa § 9 ods.2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

15. Podľa § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 31.03.2014 na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok poskytla žalovanej úver vo výške 800 eur ako bezúčelový, pričom žalovaná na úver zaplatila celkom sumu 832,32 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.03.2014 vo výške 800 eur v 72-och mesačných splátkach po 23,09 eur bez poistenia, 23,76 eur s poistením, pri RPMN 32 %, pri

ročnej úrokovej sadzbe 32%, pri priemernej RPMN 25,82 %, pri konečnej splatnosti úveru 03/2020, pri splatnosti jednotlivých splátok k 20. dňu v mesiaci, z čoho jednoznačne a zrozumiteľne vyplýva, že konečná splatnosť úveru nastala 20.03.2020, pri nákladoch na úver 862,48 eur, pri celkovej výške úveru 1662,48eur, pričom žalobca si uplatnil len zvyšok istiny 630,67 eur podľa splátkového kalendára, zmluvnú pokutu si neuplatnil. Podľa názoru súdu v spotrebiteľskej zmluve bola konečná splatnosť úveru uvedená len ako 03/2020 vychádzajúc z článku VIII. bodu 6.2 Zmluvy, podľa ktorej ak nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v termíne uvedenom v bode 6.2 sú splátky splatné 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, pričom súčasťou spotrebiteľskej zmluvy nebol splátkový kalendár. Podľa splátkového kalendára obsiahnutého v spise č.l.17-18 termín jednotlivých splátok bol stanovený podľa splátkového kalendára do 20. dňa v mesiaci len do splatnosti splátky splatnej dňa 20.06.2017 v 20. dni v mesiaci a následne v iných termínoch ako 20. dňa v mesiaci, čo je pre spotrebiteľa zavádzajúce viď č.l.17a-18 spisu preto je námietka žalovanej, že termín konečnej splatnosti úveru je nejasný a neurčitý dôvodná a súd v pochybnostiach vychádza z výkladu pre spotrebiteľa priaznivejší v zmysle § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o námietku bezúročnosti úveru, súd dospel k záveru, že jednak konečná splatnosť úveru nebola jasne, jednoznačne a nezameniteľne pre spotrebiteľa dohodnutá, výška úroku z úveru je neprimerane vysoká v rozpore s dobrými mravmi stanovenými v § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka vo výške 32% pri výške úroku platného v čase uzavretia zmluvy a to priemerné úrokové sadzby z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny - nové obchody pri úvere od 1-10 rokov čo je 12,92%, pričom dohodnutý úrok presahuje viac ako dvojnásobok výšku úrokov za úvery v bankách v čase uzavretia zmluvy, tiež najvyššia prípustná RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch do 1500 eur vrátane predstavuje ku dňu uzavretia zmluvy 25,82% ročne / za 3. štvrtrok 2013/ a nie 32% ročne, ako je uvedené v spotrebiteľskej zmluve pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch splatných od 1-10 rokov, pričom pri úvere 800 eur predstavuje celková výška úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť viac ako 100% t.j. 1662,48 eur bez poistenia čo je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi. Súd v tomto smere poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. z. 19CoCsp/9/2021 zo dňa 17.03.2021 podľa ktorého v posudzovanej veci úroková sadzba 27,88% ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keď v posudzovanom prípade bola úroková sadzba za úvery v bankách 10% ročne. V danom prípade ku dňu uzatvorenia zmluvy 31.03.2014 v rozhodnom období bola 12,92%, teda presahovala viac ako dvojnásobok úroky za úvery v bankách v čase uzavretia zmluvy, pričom najvyššia RPMN bola v čase uzavretia zmluvy 25,82% a nie 32%, teda aj RPMN bola uvedená v spotrebiteľskej zmluve v nesprávnej výške, preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Námietka žalovanej nie je dôvodná pokiaľ ide o rozčlenenie splátky na istinu, úrok z úveru v danom prípade nemožno tento dôvod použiť ako zákonný dôvod pre bezúročnosť úveru s poukazom na rozsudok Európskeho Súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia ,a.s. c/a Klára Bíróová, ktorým sú súdy na Slovensku viazané, lebo predstavuje prameň práva podľa článku 7 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky a je teda záväzný pre všeobecné súdy v Slovenskej republike a ktorý hovorí, že ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch v ktorom splátka musí byť rozčlenená na istinu a úrok prípadne poplatky/ ktoré poplatky žalobca v tomto konaní od žalovaného žiadne neuplatňuje/je v rozpore so Smernicou 2008/48/ES, tento názor je preto už legislatívne prekonaný a teda absencia takto rozčlenenej splátky v spotrebiteľskej zmluve nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, Podľa názoru súdu Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje jednoznačne a nezameniteľne výšku konečnej splatnosti úveru, ktorá musí byť pre spotrebiteľa stanovená jasne a zrozumiteľne priamo v spotrebiteľskej zmluve, v spotrebiteľskej zmluve je RPMN stanovená vo výške 32% čo je v rozpore s RPMN za ostatné spotrebiteľské úvery do výšky 1500 eur splatné od 1-do 10 rokov čo je maximálne 25,82% a nie 32% ako je uvedené v spotrebiteľskej zmluve preto RPMN je uvedená v nesprávnej výške čo je v rozpore s § 9 ods.2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 11 ods.1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. je potom úver bezúročný a bez poplatkov. Tiež v spotrebiteľskej zmluve absentuje vyplnenie zmluvy v tom, že žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť poistenie odmietnuť, k tomu namietala, že vôbec o poistnom nebola poučená a táto možnosť jej zo strany dodávateľa prezentovaná nebola čo má reálny základ, lebo zmluva v článku IV, že žalovaná odmieta poistenie, alebo že žiada komplexný súbor poistenia nie je vôbec vyplnená, to znamená, že dodávateľ žalovanú o týchto možnostiach zmluvy nepoučil, zmluvu riadne nevyplnil, len jej len jednostranne " vnútil " poistenie bez toho, aby spotrebiteľ mal vôľu poistenie uzavrieť, preto poistné bolo potrebné zahrnúť do RPMN v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa zahrnuté nebolo, lebo celková výška úveru vrátane poistného by predstavovala sumu 1710,72 eur / 23,76 eur splátka s poistením x 72 mesiacov/ a nie 1662,48 eur ako je uvedené v spotrebiteľskej zmluve aj z tohto dôvodu je takto dohodnuté poistenie neplatné v rozpore s obsahom poistnej zmluvy keď zo spotrebiteľskej zmluvy

nie je možné zistiť, aký druh poistenia bol so žalovanou dohodnutý či A/ základný súbor poistenia alebo B/ Komplexný súbor poistenia teda úver je bezúročný a bez poplatkov a v tomto prípade vzniká žalobcovi právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia, teda toho čo žalovaná z úveru obdržala po odpočítaní toho čo na úver zaplatila. Žalovaná zaplatila na úver sumu 832,32 eur a predchodca žalobu jej poskytol sumu 800 eur, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Pokiaľ ide o námietku premĺčania nároku súd ju považuje za nedôvodnú lebo žalobca resp. jeho právny predchodca úver zosplatnil pre splátku splatnú dňa 20.03.2017, pričom žalobca resp. jeho právny predchodca ako veriteľ môže toto právo v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva čo žalobca resp. jeho právny predchodca splnil listom zo dňa 28.09.2016. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, pričom veriteľ môže toto právo použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky, potom v tomto prípade premĺčacia lehota začína plynúť od splatnosti splátky pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru, teda premĺčacia lehota začala v tomto prípade plynúť až od 21.03.2017 a skončila 21.03.2020, pričom žalobca podal žalobu na súd dňa 27.02.2020 o 13:24 hod, teda v zákonom stanovenej lehote na uplatnenie práva, preto uplatnený nárok žalobcom nie je premĺčaný.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v spore úspešná súd náhradu trov konania nepriznal, lebo si náhradu trov konania výslovne nežiadala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.