

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/1785/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120410265
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120410265.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného P. F. Q., Z.: XX.XX.XXXX, B. X. XX, XXX XX B.-X..B., práv. zast.: JUDr. Zuzana Regulí, so sídlom Jašíkova 2, 821 03 Bratislava-Ružinov, IČO:50456156 proti povinným X.) D.. P. B., Z.: XX.XX.XXXX, B. Z. XXX/X, XXX XX B.-A. V., X.) D.. B. B., Z.: XX.XX.XXXX, B. Z. XXX/X, XXX XX B.-A. V., práv. zastúpených Mgr. Matej Krajči, PhD., so sídlom Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava o vymoženie 27.000,- Eur s príslušenstvom, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinných na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinným nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 229,14 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie dňa 21.10.2020 domáhal od povinných vymoženía 27.000,- Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 10C/5/2016, zo dňa 11.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/116/2018 zo dňa 27.05.2020. Poverením zo dňa 23.02.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Martina Kostku so sídlom exekútorského úradu Šustekova 51, 85104 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 429EX 74/21.

2. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

3. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

4. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

6. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

7. Súdny exekútor predložil návrh povinných na zastavenie exekúcie spolu s prílohami k návrhu na zastavenie exekúcie, so svojim vyjadrením a vyjadrením oprávneného dňa 30.04.2021 súdu na rozhodnutie.

8. Povinní navrhli zastavenie exekúcie z dôvodu, že proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/116/2018 zo dňa 27.05.2020, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 10C/5/2016, zo dňa 11.04.2017 podali dovolanie, v rámci ktorého navrhli Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky odložiť vykonateľnosť exekučného titulu s poukazom na ustanovenie § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, a majú za to, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že pred súdnym konaním žalobkyňa ako predávajúca a žalovaní ako kupujúci uzavreli dňa 23.04.2015 kúpnu zmluvu, ktorou žalobkyňa previedla na žalovaných nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2822 parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. Č. 207/9 - záhrady o výmere 502 m², parc. Č. 207/25 zastavané plochy a nádvorí o výmere 154 m² ~ stavby rozostavaný rodinný dom na pozemku parc. Č. 207/25 a nehnuteľnosti vedenej na liste vlastníctva č. 2709 ako prístupová cesta. V článku III. Kúpnej zmluvy bola vymedzená kúpna cena v sume 177.000,-Eur, spôsob a podmienky jej vyplatenia, pričom vyplatenie kúpnej ceny bolo dohodnuté v troch splátkach. Podľa bodu 2 písm. a) bola prvá časť kúpnej ceny v sume 8.000,- Eur vyplatená pod podpisom rezervačnej zmluvy zo dňa 18.11.2014, písm. b) bola druhá časť kúpnej ceny v sume 142.000,- Eur vinkulovaná prospech predávajúcej po dobu 90 dní od zriadenia vinkulácie a uvoľnená po kumulatívnom splnení podmienok - predloženie LV č.2752 a LV č. 2709, resp. novovytvorených LV so zápisom vlastníckych práv k predmetu kúpy na kupujúcich a písm. c), bola tretia časť dohodnutej kúpnej ceny v sume 27.000- Eur a tá mala byť uhradená v prospech účtu predávajúceho - žalobkyne, po predložení právoplatného kolaudačného rozhodnutia na rodinný dom na parc.č.207/25 pozostávajúci z 1. nadzemného podlažia (zastavaná plochy 154 m²) a z 2. nadzemného podlažia, ktorý bude predávajúcim skolaudovaný v stave holodomu. Povinní ďalej uviedli, že najneskôr dňom 07.11.2018, t.j. dňom doručenia Výzvy na plnenie zo dňa 07.11.2018. došlo jednak k formálnemu odovzdaniu veci a diela, podľa čl. V Kúpnej zmluvy zo dňa 23.04.2015 a jednak k zániku záväzku podľa čl. III bod 2 písm. c) Kúpnej zmluvy zo dňa 23.04.2015, započítacím prejavom pohľadávky v sume vo výške 27.000 EUR s príslušenstvom, v súvislosti s Kúpnu zmluvou zo dňa 23.04.2015, podľa Rozsudku zo dňa 11.04.2017, Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 10C/5/2016-230 a Rozsudku zo dňa 27.mája 2020, vydaného Krajským súdom v Bratislave č.k. 4Co/116/2018-380, ktorá bola započítaná so sumou 30.308,00 EUR (s DPH) (slovom „tridsaťtisícristoosem eur“), dňom 10.11.2018 kedy oprávnená prevzala Výzvu na plnenie zo dňa 07.11.2018 ako započítavací prejav vôle povinných. Na základe vyššie uvedeného žiadame súd, aby exekúciu, podľa § 61k ods. l písm. d) zákona č.233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, zastavil.

9. Oprávnená vo svojom vyjadrení uviedla, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí a k návrhu povinných na zastavenie exekúcie sa vyjadruje nasledovne. Návrhom na zastavenie exekúcie povinní navrhujú, aby súd zastavil exekúciu z dôvodu, že podľa ich názoru došlo k zániku záväzku podľa čl. III bod 2 písm. c) Kúpnej zmluvy zo dňa 23.04.2015 započítacím prejavom pohľadávky vo výške 27.000 Eur spolu s príslušenstvom - ktorá bola priznaná Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.. zn. 10C /5/2016 -230 zo dňa 11.04.2017 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/116/2018-380 zo dňa 27.05.2020, a to započítaním sumy 30.308,30 Eur s DPH. K započítaniu malo dôjsť dňa 10.11.2018, keď oprávnená (žalobkyňa) prevzala výzvu na plnenie zo dňa 07.11.2018. Ďalšie relevantné skutočnosti súvisiace s dôvodom, na základe ktorého sa povinní domáhajú zastavenia exekúcie, neuviedli. V návrhu na zastavenie exekúcie opísali konanie strán sporu teraz účastníkov exekúcie pred podaním žaloby, priebeh súdneho konania pred prvoinštančným súdom a odvolacím

súdom a uviedli dôvody podaného dovolania voči rozsudku odvolacieho súdu. Výzva povinných na plnenie zo dňa 07.11.2018, spolu so znaleckým posudkom č. 14/2018 zo dňa 31.10.2018 o vadách diela bola posúdená v odvolacom konaní, a nakoľko s právnym názorom odvolacieho súdu vo veci posúdenia výzvy na plnenie zo dňa 07.11.2018, ktorá podľa názoru povinných je započítacím prejavom, nesúhlasia, podali voči rozsudku odvolacieho súdu aj z tohto dôvodu dovolanie. S poukazom na uvedené oprávnená dáva súdu pozornosti bod 36 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave 4Co/116/2018 zo dňa 27.05.2020, z ktorého vyplýva, že odvolací súd právne a skutkovo posúdil započítanie pohľadávok na základe vykonaných prejavov povinných, t. j. posúdil aj výzvu na plnenie zo dňa 07.11.2018, ktorú povinní (žalovaní v spore) predložili súdu podaním zo dňa 27.11.2018 spolu so znaleckým posudkom č. 14/2018. Krajský súd poukázal na ust. §580 Občianskeho zákonníka, a uviedol, že započítací prejav je možné uplatniť od okamihu splatnosti pohľadávky, o ktorej sa tvrdí, že je vhodná na započítanie. V tomto smere poukázal na to, že podmienkou pre platné započítanie je preukázanie existencie pohľadávky spôsobilej na započítavanie, t. j. takej ktorá existuje a je splatná. V súvislosti „s tvrdeným započítaním pohľadávok“ uzavrel, že niet pochýb, že „žalovaní takúto pohľadávku voči žalobcom nemajú, keďže v konaní pred súdom tak prvej inštancie ako aj pred odvolacím súdom predkladali dôkazy o ich škode v dôsledku tvrdeného protiprávneho konania žalobkyne a o jej výške, ktorú chceli oproti zvyšku kúpnej ceny započítať“. Z uvedeného vyplýva, že v základnom konaní došlo k posúdeniu tvrdených započítacích prejavov, s tým záverom, že v rámci súdneho konania povinní (v súdnom konaní žalovaní) nevykonali žiaden platný započítací prejav v zmysle ust. § 580 Občianskeho zákonníka. A teda aj výzva na plnenie zo dňa 07.11.2018, ktorú predložili povinní (žalovaní) odvolaciemu súdu ako nový dôkaz, nie je platným započítacím úkonom. Z dôvodu, že výzva zo dňa 07.11.2018 bola posúdená v základom konaní, nemôže byť podrobená aj prieskumnej činnosti exekučného súdu. Podľa §37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Z obsahu výzvy na plnenie zo dňa 07.11.2018, ktoré malo byť s poukazom na ustanovenie § 580 Občianskeho zákonníka jednostranným právnym úkonom, ktorým je započítanie pohľadávky, nevyplýval prejav započítania, a povinní neidentifikovali, ktorá splatná pohľadávka oprávnenej sa započítava ku splatnej pohľadávke povinných (a či taká existuje). Obsahom listu zo dňa 07.11.2018 bolo nie započítanie, ale výzva na plnenie, a to z titulu väd vo výške 18.289,14 Eur, z titulu náhrady škody vo výške 30.308,00 Eur a zároveň si povinní uplatnili zľavu z kúpnej ceny v rozsahu dojednanej 3 časti kúpnej ceny podľa čl. III bod 2 písm. c) Kúpnej zmluvy vo výške 27.000 Eur (spolu suma 75.957,14 Eur), pričom požadovali plniť vo výške 18.289,14 Eur. Nakoľko oprávnená výzvu na plnenie považovala za neurčitú a zmätočnú listom zo dňa 19.11.2018 označeným ako Výzva na plnenie zo dňa 07.11.2018 - odpoveď, požiadala povinných o identifikovanie pohľadávok schopných na započítanie. Na list oprávnenej zo dňa 19.11.2018 povinní už nereagovali. Dôkaz: list oprávnenej zo dňa 19.11.2018. Podľa názoru oprávnenej, obsahom výzvy na plnenie zo dňa 07.11.2018 je len tvrdenie povinných o vzniknutých vadách z diela, resp. o škode a výzva na plnenie vo výške 18.289,14 Eur. Nároky z väd diela, resp. škody, zľavy z kúpnej ceny si povinní zákonným spôsobom neuplatnili ani v základom súdnom konaní, ktorého výsledkom je vydanie exekučného titulu, a ani v inom súdnom konaní. Výzva na plnenie zo dňa 07.11.2018 neobsahuje označenie pohľadávky, ktorá je spôsobilá na započítanie a ani neobsahuje započítací prejav, v ktorom malo dôjsť k započítaniu sumy 30.308,00 Eur v tejto exekúcii uplatnenou pohľadávkou oprávnenej vo výške 27.000 Eur, tak ako to tvrdia povinní v návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnená má za to, že započítanie nie je vykonané v súlade s ust. §580 Občianskeho zákonníka a výzvu ako právny úkon považuje za neplatný aj podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Poľa § 61e Exekučného poriadku po začatí exekúcie sa neprihľadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu. Z obsahu návrhu na zastavenie exekúcie (čl. III podania) vyplýva, že povinní tvrdia, že k zániku pohľadávky vo výške 27.000 Eur spolu s príslušenstvom, ktorá je priznaná exekučným titulom vykonateľným dňa 03.08.2020 malo dôjsť dňa 10.11.2018, t. j. prevzatím výzvy na plnenie zo dňa 07.11.2018 oprávneného. Exekúcia bola začatá dňa 23.02.2021. S poukazom na ust. § 61e Exekučného poriadku, uplatnenie jednostranného započítania pohľadávky oprávnenej z exekúcie voči tvrdenej pohľadávke povinných, ktorá nie je priznaná exekučným titulom, na základe výzvy na plnenie z 07.11.2018, v prebiehajúcom exekučnom konaní nie je možná. Z toho dôvodu a s poukazom aj na vyššie na uvedené skutočnosti, oprávnená má za to, že neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a navrhuje, aby exekučný súd návrh povinných zamietol a priznal oprávnenej trovy právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

10. Z citovaného zákonného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie je procesným inštitútom, ktorým zákon umožňuje povinnému brániť sa

proti nedôvodne začatej exekúcii. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

11. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnými je podanie dovolania proti exekučnému titulu. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

12. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinným neuhradený dlh v sume 27.000,- Eur s príslušenstvom, v zmysle právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Exekučné konanie a exekúcia sa teda začali dôvodne. Samotná skutočnosť, že povinní podli dovolanie proti exekučnému titulu, neznamená dôvod, pre ktorý by mal súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť. V súvislosti s námietkou započítania pohľadávok dáva súd do pozornosti ods. 11 odôvodnenia uznesenia a konštatuje, že započítaním pohľadávky sa zaoberal už Krajský súd v Bratislave v konaní o odvolaní. Súd zároveň dáva do pozornosti § 61e Exekučného poriadku. Povinní v návrhu na zastavenie exekúcie namietajú jednostranné započítanie pohľadávky, ktorá však nie je osvedčená exekučným titulom. Oprávnený v exekučnom konaní disponuje vykonateľným exekučným titulom. Dôkazné bremeno v konaní o návrhu povinných na zastavenie exekúcie ohľadom existencie právnej skutočnosti, ktorá má za následok zastavenie exekúcie, preto spočíva na povinných. Dôkazná povinnosť o zániku dlhu zaťažovala povinných, teda bolo ich povinnosťou predložiť alebo označiť také dôkazné prostriedky, ktoré objektívne preukazujú zánik vymáhanej pohľadávky. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a z tohto dôvodu bolo rozhodnutie vydané v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je tak umožniť rozhodnúť súdu aj v prípade, kedy určitá právne významná skutočnosť pre rozhodnutie vo veci nemohla byť preukázaná, alebo v prípade, kedy výsledky dokazovania neumožňujú prijať záver o pravdivosti, prípadne nepravdivosti tvrdenej skutočnosti. Pokiaľ povinní žiadali, aby súd exekúciu vedenú voči nim zastavil z dôvodu zániku vymáhaného dlhu započítaním, bolo ich povinnosťou súdu preukázať, že majú voči oprávnenému pohľadávku spôsobilú na započítanie v exekučnom konaní, to znamená osvedčenú exekučným titulom, na podklade ktorého by aj povinní mohli viesť exekúciu voči oprávnenému. Záverom súd dodáva, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1 Cdo 5/2021zo dňa 27.07.2021 bolo dovolanie vo veci samej zamietnuté. Podľa názoru súdu, povinní návrhom na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nepreukázali skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä zánik vymáhaného nároku alebo iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu vecí, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

18. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura je 220,74 eura+ 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura.

19. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Nakoľko súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného navrhol vo vyjadrení k návrhu povinných na zastavenie exekúcie, aby súd zaviazal povinných na náhradu trov konania oprávneného. O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní vo výške 229,14 Eur za 1 úkon právnej služby, a to vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinných na zastavenie exekúcie, pričom pri výpočte vychádzal z § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (1 z odmeny za právny úkon 218,27 Eur + režijný paušál 10,87 Eur t.j. spolu 229,14 Eur).

21. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávneného spojené v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinných na zastavenie exekúcie za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhom povinných na zastavenie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora, ktorým budú povinní zaviazaní na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému vo výške 229,14 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.