

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200889  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200889.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka G. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX H. a otec A. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX J., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- Otec A. F., narodený XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej E. F., narodenej XX.XX.XXXX výživným v sume 110,- Eur mesačne počnúc dňom 01.05.2024 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. F., narodenej XX.XX.XXXX.
- Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/40/2021-47 zo dňa 16.septembra 2021, právoplatný dňa 06.10.2021 a vykonateľný dňa 02.11.2021 v časti o úprave výživného na maloleté dieťa.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Matka maloletého dieťaťa v podanom návrhu zo dňa 15.02.2024 žiadala zaviazat' otca maloletého dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným v sume 150,-Eur mesačne.
- Naposledy bolo o výžive dieťaťa rozhodované rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/40/2021-47 zo dňa 16.septembra 2021, právoplatným dňa 06.10.2021 a vykonateľným dňa 02.11.2021, ktorým rozsudkom bola maloletá E. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej dcéry výživným v sume 40,-Eur mesačne, počnúc 06.07.2021, so splatnosťou k rukám matky vždy do 20-teho dňa každého mesiaca vopred. Tiež bol upravený styk otca maloletou v rozsahu každej soboty od 15:00 hod. do 17:00 hod. Podaný návrh matka odôvodnila tým, že otec uhrádza výživné na maloletú, inak sa o maloletú vôbec nezaujíma, nechodí na návštevy, neinformuje sa o zdravotnom stave maloletej, neposiela jej žiadne darčeky, ani nad rámec výživného neprispieje na výživu maloletej žiadnou čiastkou. Od roku 2021 sa výdavky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú podstatne zvýšili, maloletá začala chodiť do materskej školy, zvýšili sa aj výdavky na zabezpečenie výživy maloletej spojené s dochádzkou do materskej školy (cestovné) a poplatkov v materskej škole (mesačné náklady na materskú školu: cestovné 48,-Eur, stravné 22,-Eur, poplatok za škôlku 15,-Eur, poplatok za ZRPŠ na rok 22,-Eur). Ďalšie výdavky má matka so zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti o maloletú, ktorá ma oslabenú imunitu, tiež absolvuje vyšetrenia v psychiatrickej ambulancii A. K. v C. L., logopedické vyšetrenia u A. D. v B., často absolvuje vyšetrenia aj u A. M. v H.. Nákupy spojené s návštevou lekára a kúpu liekov matka vyčísliła v sume 50,-Eur. Maloletá od septembra nastúpi do základnej školy v B., s čím sa náklady na jej výživu opäť zvýšia. Mesačné náklady matky na zabezpečenie stravy, oblečenia a hygieny maloletej matka vyčísliła v sume minimálne 150,-Eur mesačne. Matka žije u svojich rodičov v Maškovej v dvojizbovom byte, do doplnenia 6-teho roku života maloletej (do 14.02.2024) matka poberala rodičovský príspevok v sume 301,-Eur

a rodinné prípravky v sume 60,-Eur mesačne. Matka je nezamestnaná, v podanom návrhu uviedla, že bude na vlastnú žiadosť evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. S výchovou maloletej ako aj s úhradou výdavkov na maloletú pomáhajú matke je rodičia.

3. Kolízny opatrovník vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti matky maloletého dieťaťa, o výsledku ktorého bola súdu dňa 15.03.2024 predložená správa. Podľa predloženej správy, z informačného systému úradu o výpláte štátnych sociálnych dávok bolo zistené, že pani G. F. je poberateľkou prídavku na maloleté dieťa v sume 60,- Eur mesačne.

A. G. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX pri rozhovore zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu ako aj na dôvodoch, ktoré v ňom podrobne uviedla. Menovanej skončilo poberanie rodičovského príspevku v mesiaci február tohto roku, kedy maloleté dieťa dovŕšilo vek šiestich rokov z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu.

Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou E. F., narodenou XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje A. K. M. H. v rozsahu dvoch hodín denne, matkou E. J., narodenou XX.XX.XXXX a otcom M. F., narodeným XX.XX.XXXX. Ďalej s nimi žijú aj súrodenci matky maloletého dieťaťa, a to N. F., narodený XX.XX.XXXX, O. F., narodená XX.XX.XXXX, ktorá je študentkou 1. ročníka L. P. Q. R. v I. a B. F., narodená XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje 7. ročník R. K. M. H.. Rodičia matky sú nezamestnaní, evidovaní ako uchádzači o zamestnanie a ich príjem tvorí poberanie dávky v hmotnej núdzi v sume 625,- Eur mesačne ako aj poberanie prídavku na dve maloleté deti v sume 120,- Eur mesačne. Všetci spoločne obývajú dvojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve p. F.. Byt je dispozične riešený ako obývačka, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa, WC. Domácnosť je udržiavaná v primeranej čistote a v poriadku. Obývačka je zariadená dvomi posteľami, rozťahovacím gaučom, obývacou zostavou, televízorom, kreslom, mrazničkou. V detskej izbe je poschodová posteľ, manželská posteľ, stolík, skrine. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou, stolom, stoličkami, chladničkou. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. V byte je zavedená elektrina, voda, kúrenie je na pevné palivo.

Obvodným pediatrom maloletej je A. S. M., maloletá má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. Maloletá E. je dispenzarizovaná v pedopsychiatrickej ambulancii A. K. v C. L., kde dochádzajú na pravidelné kontroly jedenkrát za tri mesiace a v logopedickej ambulancii N. D., kde chodia na kontroly podľa objednania. Maloletá má diagnostikovanú poruchu aktivity a pozornosti, expresívnu poruchu reči, enurézu neorganického pôvodu, úzkosť odlúčenia v detskom veku. Konštatovaná je disproporcía vo vývine jednotlivých schopností. Je jej indikovaná aj farmakologická liečba O. a A. podľa potreby.

Pani J. uviedla poplatky za bývanie mesačne v sume 114,- Eur za elektrinu, v sume 20,- Eur za vodu, v sume 20,- Eur za plynovú bombu. Drevo na vykurovacie obdobie predstavuje výdavok v sume 500,- Eur. Ostatné mesačné výdavky na maloletú uviedla v rovnakej sume ako v návrhu (cestovné do MŠ 48,- Eur, stravné 22,- Eur, poplatok za MŠ 15,- Eur, lieky a návšteva lekára 50,- Eur, strava, oblečenie, obuv 150,- Eur), potom aj 22,- Eur ročne za ZRPŠ. Maloletá má niekedy na noc plienku.

Pani F. uviedla, že otec určené výživné platí pravidelne, ale maloletú dcéru nenavštívil už tri roky, maloletá ho vôbec nepozná. Okrem určeného výživného sa inou formou na starostlivosti a výžive dieťaťa nepodieľa.

Pri sociálnom šetrení bola prítomná aj maloletá E., ktorá vykazovala známky dobrej starostlivosti, bola oblečená primerane k veku a k počasiu. Počas návštevy matka preukazovala voči maloletej pozitívne emócie a venovala jej pozornosť. S maloletou sa komunikovalo vzhľadom na diagnózu ťažšie. Uviedla, že do škôlky chodí rada, ráno sa jej chce vstávať, má tam kamarátky, aj učiteľka je dobrá. V izbe ukázala, kde spáva spolu s maminkou.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately konštatoval v závere správy, že matka poskytuje vyživovaciu povinnosť maloletej dcére osobnou starostlivosťou, starostlivosťou o ich spoločnú domácnosť v rozsahu zodpovedajúcom potrebám maloletej a zároveň vlastným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. V súvislosti so starostlivosťou o maloletú dcéru matka vynakladá výdavky najmä na stravu, ošatenie, hygienu ako aj výdavky súvisiace s plnením predprimárneho vzdelávania. K zvýšeniu výdavkov na maloleté dieťa došlo aj z objektívneho dôvodu – všeobecne známej skutočnosti rastu životných nákladov – cien tovarov a služieb ako aj subjektívnych dôvodov, akými sú fyzický, fyziologický, psychický a kultúrny rast dieťaťa. Vzhľadom na to považuje úrad návrh matky za dôvodný a odporúča otcovi zvýšiť výživné s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletej ako aj jeho zárobkové pomery.

4. Dňa 21.03.2024 bolo pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš vykonané šetrenie v domácnosti otca A. F., narodeného XX.XX. XXXX, trvale bytom I. Q. XXX/XX, J.. Otec maloletej

A. F. žije v rodinnom dome vo vlastníctve pani S. F., starej matky pána A. F.. V dome sa nachádza chodba, kuchyňa a dve obytné miestnosti. Jednu z obytných miestností využíva pán A. F. spoločne so svojou družkou M. T., narodenou XX.XX.XXXX, ktorá je tehotná a ich maloletou dcérou A. F., narodenou XX.XX. XXXX. Druhú miestnosť obýva otec pána A. F., pán R. F., narodený XX.XX. XXXX s družkou, pani A. A., narodenou XX.XX. XXXX, spoločne s jej maloletými deťmi L. A., narodenou XX.XX. XXXX, M. A., narodenou XX.XX.XXXX, S. F., narodeným XX.XX. XXXX a synom pána R. F., maloletým U. F., narodeným XX.XX. XXXX. Dom je zariadený skromne, ale účelne. V miestnosti, ktorú obýva otec maloletej E., sa nachádza dvojlôžková posteľ, skrine na ošatenie, televízia a výhrevné teleso na tuhé palivo. V domácnosti je využívaná elektrická energia zo solárnych panelov a voda z obecného vodovodu. Obyvatelia domu využívajú suché WC, ktoré sa nachádza na dvore rodinného domu. Na mesačné náklady na domácnosť a stravu otec maloletej prispieva otcovi, pánovi R. F. sumou 100,- Eur mesačne. Okrem toho ešte nakúpi stravu v hodnote 100,- Eur mesačne. Sumu 30,-Eur mesačne vynakladá otec maloletého dieťaťa na mobilný telefón a internet. N. A. F. v čase šetrenia ďalej uviedol, že pravidelne platí matke maloletej E. F. mesačné výživné vo výške 40,- Eur. Pán A. F. si brigádniccky privyrába v lese prácou s drevom, kde si za deň podľa jeho slov zarobí 25,- Eur. Mesačne si zarobí od 150,- Eur do 350,- Eur podľa počtu odpracovaných dní. Družka pána A. F., pani M. T. poberá rodičovský príspevok na maloletú A. F., a to 345,20 Eur mesačne a prídavok na dieťa 60,- Eur mesačne.

Pán A. F. uviedol v čase šetrenia výdavky na maloletú A. F. 50,- Eur na stravu, 50,- Eur na ošatenie a obuv, 80,- Eur na plienky a drogériu.

Otec maloletého dieťaťa uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na maloletú E. F., nie však v sume, ktorú matka maloletého dieťaťa požaduje. Dokázal by na maloletú E. mesačne prispievať maximálne 70,- Eur mesačne. Otec potvrdil, že sa s maloletou E. F. nestretáva a nad rámec súdom stanoveného výživného na ňu nijako neprispieva.

5. Na stretnutí rodičov dňa 08.04.2024 matka vyčíslila výdavky na maloletú v celkovej výške 247,- Eur (strava 100,-Eur, oblečenie a obuv 50,-Eur, škôlka - strava 22,-Eur, poplatok 15,-Eur, ZRPŠ 22,-Eur ročne, cestovné do škôlky 48,-Eur, doplatky za lieky na predpis 12,-Eur mesačne. Rodičia dospeli k dohode ohľadne zvýšenia výživného na maloleté dieťa v sume 70,-Eur mesačne, v tomto znení spisali aj Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to o zvýšení výživného, ktorá bola predložená súdu na schválenie.

6. Na pojednávaní dňa 08.04.2024 otec žiadal uzavretú rodičovskú dohodu schváliť, na otázku, prečo je otec dlhodobo nezamestnaný a z akého dôvodu bol pre nespoluprácu vyradený zo zoznamu uchádzačov o zamestnanie, otec uviedol, že zo zoznamu uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nedôslednú dochádzku na úrad práce, nakoľko podľa vyjadrenia otca sa na úrad práce nemal ako dostaviť. Otec poprel akékoľvek zdravotné obmedzenia na vykonávanie zárobkovej činnosti. Na otázku, či si otec hľadal aktívne práci, tento uviedol, že si prácu hľadal v meste M. F., prácu by aj mal, ale nemá ako do práce dochádzať.

Na dopyt matky zo stany súdu, či vzhľadom na deklarované výdavky na maloleté dieťa, sťaženú možnosť uplatnenia sa matky na trhu práce s dôvodu diagnostikovaných psychických problémov maloletej, ktoré neumožňujú maloletej zotrvanie v predškolskej starostlivosti A. K., ktorú maloletá navštevuje, počas celého dňa, bude matke postačovať na zabezpečenie riadnej výživy suma zvýšeného výživného 70,-Eur mesačne, matka uviedla, že výživné 70,-Eur jej na pokrytie výdavkov na maloleté dieťa nebude postačovať. Na otázku, či žiada schválenie rodičovskej dohody, sa matka nevedela jednoznačne vyjadriť.

Sudkyňa na pojednávaní konštatovala vzhľadom na zistený stav vecí, že výška výživného v sume 70,-Eur nepostačuje na úradu výdavkov na maloleté dieťa, poučila matku, že k schváleniu rodičovskej dohody dôjde len na základe jej výslovného vyhlásenia, že trvá na uzavretí rodičovskej dohody, inak v predmetnej veci bude doplnené dokazovanie, a to na preukázanie výdavkov na škôlku, cestovné do škôlky a preukázanie výdavkov na predpis liekov a predloženie potvrdenia zo A. K. o osobitných požiadavkách na starostlivosť o maloleté dieťa, ako aj lekárskeho potvrdenia o zdravotných problémoch maloletého dieťaťa s predpismi liekov. Matka žiadala v konaní pokračovať, preto súd predloženú dohodu rodičov neschválil, ale doplnil dokazovanie o vyššie uvedené skutočnosti a určil nový termín pojednávania.

7. Na dopyt súdu bolo dňa 24.04.2024 doručené vyjadrenie R. K. L. A. K. H. N., O. XX, XXX XX H. (ďalej len R. L. A. M. H.) ohľadne dochádzky maloletej E. F. do materskej školy. V zmysle predloženej dohody maloletá navštevuje zariadenie v rozmedzí 2 hodiny denne po dohode s matkou, na základe

diagnóz, ktoré dieťa má. Na začiatku školského roka bola dochádzka pravidelnejšia, po diagnostickom vyšetrení a na základe pozorovania má škola za to, že dieťaťu prostredie materskej školy prospieva, napreduje a dieťa už netreba vyzdvihovať zo zariadenia skôr, je doporučený dlhší pobyt aspoň 4 hodiny denne.

8. Pojednávania dňa 10.05.2024 sa otec nezúčastnil, hoci termín pojednávania vzal na vedomie, vzdal sa práva na doručenie písomného predvolania. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Matka uvádza, že žiada, aby sa vo veci ďalej konalo a predmetné listinné dôkazy do ďalšieho pojednávania doplní.

9. Matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu, žiadala určiť výživné vo výške zodpovedajúcej odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, minimálne v sume 100,-Eur mesačne. Na pojednávaní predložila listinné dôkazy na preukázanie reálnej výšky výdavkov na maloleté dieťa ako aj výsledky vyšetrené maloletej u pedopsychiatra a psychológa.

10. Matka predložila súdu správu z diagnostického vyšetrenia zo dňa 30.11.2023, v ktorom bolo vykonané odborné vyšetrenie maloletého dieťaťa E. F., narodenej XX.XX.XXXX so záverom porucha pozornosti, aktivity, úzkosť odlúčenia v detskom veku, enurézia neurologického pôvodu, expresívna porucha reči, ide o diagnostiku vykonanú A. A. K., detským psychiatrom. Záver diagnostického vyšetrenia potvrdzuje, že dieťa má špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby a je dieťaťom s poruchou správania ADHD.

Ďalšia správa z diagnostického vyšetrenia psychologického vyšetrenia E. F. 30.11.2023 v Špecializovanom centre poradenstva a prevencie pre deti a žiakov s viacnásobným postihnutím - záver a odporúčanie: Dieťa má špeciálnu výchovno-vzdelávacie potreby, psychomotorický vývin aktuálne hodnotíme ako opozdený, na slabšej úrovni je úroveň vedomostí a zručností prináležiaci veku poruchy správania, poruchy socializácie, ADHD, poruchy aktivity a pozornosti, hyperaktivita NKS, výrazné sebaapresadzovanie dieťaťa v rodinnom prostredí a dodatočné ťažkosti, plnenie povinného predprimárneho vzdelávania, toho času v trvaní dve hodiny týždenne je podľa názoru psychologičky nepostačujúce. Pedopsychiater odporúča dochádzku do materskej školy v trvaní dva až štyri hodiny denne, odporúčané doplniť odborné vyšetrenia prevažne kontrolné pedopsychiatrické, logopedické zahájané logopedické intervencie. Ďalej predložené Vyjadrenie V. N. S. N. M. B. zo dňa 04.03.2024, Súhlas s pokračovaním plnenia povinného predprimárneho vzdelávania, Psychiatrické vyšetrenie maloletej A. A. K. z 08.02.2024, zmysle ktorého má maloletá pravidelné užívanie výživových doplnkov omega 3-6 mastných kyselín a medikamenty na predpis: Dezmopresín Iyo pro30x120 ug. Matka predložila kartičku so zápisom návštev maloletej v pedopsychiatrickej ambulancii, kde je maloletá objednaná najbližšie na vyšetrenie dňa 21.05.2024 o 09.30 hod.

11. Ďalej matka predložila na pojednávaní ústrižky poštových poukážok na úhradu poplatkov v školskej jedálni v R. L. A. M. H. za mesiace september, október, november 2023 a máj 2024, z ktorých je zrejmy poplatok v školskej jedálni od 15,90 Eur do 23,70 Eur, potvrdenka o prijatí platby 12,- Eur ako poplatok za materskú školu za mesiac december, január, február, marec, čo predstavuje poplatok za materskú školu v sume 3,- Eur za mesiac. Predložený cestovný lístok do H. v sume 1,60 Eur.

12. Kolízny opatrovník odporučil pri určení výšky výživného zohľadniť odôvodnené výdavky a maloleté dieťa a na základe vykonaného dokazovania určiť výživné na maloleté dieťa vo výške zodpovedajúcej odôvodneným potrebám maloletej.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a M. F., Záznamu zo stretnutia rodičov z 08.04.2024, Dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o výšení výživného zo dňa 08.04.2024, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/40/2021-47 zo dňa 16.septembra 2021, právoplatného dňa 06.10.2021 a vykonateľného dňa 02.11.2021, výzvy matke zo dňa 11.04.2024, vyjadrenia A. K. v H. o dochádzke maloletého dieťaťa zo dňa 21.04.2024 a listinných dôkazov predložených matkou na pojednávaní dňa 10.05.2024.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k

deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona o rodine a CMP súd na základe skutočností zistených z podaného návrhu na zvýšenie výživného, listinných dôkazov predložených účastníkmi konania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný.

20. Naposledy bolo o výžive maloletého dieťaťa rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. Lučenec č.k. 12P/40/2021-47 zo dňa 16.septembra 2021 právoplatným dňa 06.10.2021 a vykonateľným dňa 02.11.2021, ktorým bola maloletá E. zverená do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na jej výživu výživným v sume 40,-Eur mesačne.

Návrhom zo dňa 15.02.2024 sa matka domáha zvýšenia výživného na maloleté dieťa. Otec súhlasil so zvýšením výživného, navrhol sumu 70,-Eur mesačne, v zmysle ktorého návrhu rodičia aj uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá však súdom aj na základe vyjadrenia matky, že táto suma jej nebude postačovať na úhradu výdavkov na maloleté dieťa, schválená nebola.

21. Pokiaľ ide o odôvodnené a preukázateľne vynaložené výdavky na úhradu potrieb maloletého dieťaťa, výdavky matky na maloletú súd v konaní zohľadnil nasledovne: výdavky na maloleté dieťa za stravu v sume 100,- Eur, oblečenie a obuv 50,- Eur, na poplatky v škôlke za stravu (vzhľadom na predloženú výšku stravného v škôlke pohybujúc sa od sumy 15,- Eur do 22,- Eur) boli akceptované v sume 20,- Eur mesačne, poplatok v škôlke podľa predloženého potvrdenia činí 3,- Eur mesačne, poplatok ZRPŠ 1,80 Eur mesačne na základe skutočností, že sa tento poplatok platí ročne v sume 22,- Eur. Bol akceptovaný tiež výdavok na cestovné do škôlky na základe predloženého potvrdenia o kúpe cestovného 1.60 Eur za jednu cestu, a to v celkovej sume 48,- Eur mesačne. Z predloženého vyšetrenia je zrejmé, že maloletá má predpísané medikamenty od pedopsychiatričky, doporučené aj užívanie voľnopredajných výživových doplnkov omega 3-6 mastných kyselín, bol akceptovaný výdavok na nákup liekov v sume 12,- Eur mesačne. Celková suma preukázaných odôvodnených výdavkov na maloleté dieťa činí 234,80 Eur mesačne.

Vzhľadom k tomu, že matka má z dôvodu zvýšenej potreby osobnej starostlivosti o maloleté dieťa sťaženú možnosť nájsť si prácu, u matky zatiaľ v tomto čase prichádza do úvahy len práca na čiastočný úväzok alebo práca z domu, nemá reálnu možnosť dosahovať taký príjem, aby dokázala mesačné výdavky na maloleté dieťa pokryť zo svojho príjmu. Matka toho času čaká na priznanie dávky v hmotnej

núdzi, ktorou dávkou si zabezpečí aspoň čiastočne pokrytie mesačných výdavkov na výživu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na celkové mesačné výdavky na maloleté dieťa v sume 234,80 Eur ako aj na matkou prezentovanú zvýšenú chorobnosť dieťaťa, v dôsledku čoho sa výška uvedených výdavkov často mení (cestovné do škôlky, strava v škôlke, nákup liekov), mal súd za to, že odôvodnené potreby maloletého dieťaťa odôvodňujú zvýšenie výživného na sumu 110,-Eur mesačne.

22. Pokiaľ ide o majetkové pomery otca, tento je nezamestnaný, z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený pre nespoluprácu (podľa tvrdenia otca z dôvodu, že sa nevedel na úrad práce dostaviť, a to napriek tomu, že z miesta bydliska otca – J. O. M. F. je zabezpečené pravidelné autobusové spojenie). Otec netvrdil ani nepreukazoval listinnými dôkazmi, že by mal zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili v možnosti riadne sa zamestnať. Znížený príjem odôvodňoval tou skutočnosťou, že si nevie nájsť zamestnanie, nakoľko si nevie zabezpečiť dopravu do a zo zamestnania. Uvedená skutočnosť je značne nevierohodná a vzhľadom na to, že otec nepreukázal aktívnu snahu nájsť si zamestnanie, súd na uvedené odôvodnenie nedostatočného príjmu otca neprihliadal a vychádzal z potenciality príjmu otca, ktorý by výkonom práce (zamestnania) na území Slovenskej republiky mohol dosahovať príjem minimálne vo výške minimálnej mzdy (750,-Eur mesačne brutto za rok 2024) a dosahoval by tak mesačný príjem minimálne v sume 526,09 Eur v čistom (bez daňového bonusu, na ktorý by otec tiež mal nárok, keby pracoval).

Za účelom zistenia mesačných výdavkov otca súd akceptoval deklarované mesačné výdavky otca nasledovne: príspevok na bývanie 100,-Eur na tri osoby (otec, jeho družka a maloletá A.), príspevok na stravu 100,-Eur na tri osoby (otec, jeho družka a maloletá A.), poplatok za mobil a internet 30,-Eur, výdavky na maloletú A. 50,-Eur na stravu, 50,-Eur na ošatenie a obuv, 80,-Eur na plienky a drogériu. Vzhľadom na tú skutočnosť, že spolu s otcom domácnosť užíva aj jeho družka, ktorá sa rovnakou mierou podieľa na úhrade výdavkov na vedenie domácnosti a na úhrade výdavkov na ich spoločné maloleté dieťa, z uvedených výdavkov súd ako odôvodnený výdavok otca akceptoval alikvotnú čiastku na poplatku za bývanie a stravu 1/3 predmetného výdavku, t. j. 2 x 33,33 Eur spolu 66,66 Eur, alikvotnú čiastku za telefón a internet 10,-Eur, výdavky na maloletú A. vo výške 1, t. j. v sume 90,-Eur. Spolu mesačné výdavky otca činia 166,66 Eur. Súd tiež zarátal do výdavkov otca aj tie výdavky, ktoré vzniknú až v budúcnosti, t.j. výdavky na výživu ďalšieho maloletého dieťaťa, ktoré sa narodí družke otca, a to tiež v sume 90,-Eur mesačne, ako u maloletej A.. Teda celkové výdavky otca (spolu s tými, ktoré otcovi vzniknú až v budúcnosti), činia 256,66 Eur. Po odrátaní výdavkov otca z potenciálneho príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať, je zrejmé, že otec by mal voľné finančné prostriedky v sume 269,43 Eur.

23. Vykonaným dokazovaním s odvolaním sa na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v konaní bola preukázaná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa odôvodňujúca zvýšenie výživného. Z preukázaného príjmu otca pozostávajúceho z príležitostných odmien za príležitostne vykonané práce v sume 150,- až 350,-Eur mesačne je síce zrejmé, že otec nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu výživného vo výške odôvodnených potrieb maloletej, avšak vzhľadom na tú skutočnosť, že otec sa absolútne žiadnym spôsobom nepodieľa na výchove a výžive maloletého dieťaťa a táto je výlučne zabezpečovaná len zo strany matky, súd mal za to, že je potrebné zaviazat' otca na úhradu výživného v takej sume, ktorá pokryje nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa, a to aj na úkor toho, že bude na úrovni maximálnych finančných možností povinného rodiča. Pri vyhodnotení v majetkových pomeroch otca (berúc do úvahy potencialitu jeho príjmu) súd zistil u otca voľné mesačné finančné prostriedky v celkovej sume 269,-Eur mesačne. Pri tomto vyčíslení súd vzal do úvahy potenciálny príjem otca ako aj jeho výdavky. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na základe vyjadrení účastníkov konania a listinných dôkazov predložených účastníkmi v konaní dospel k záveru, že zvýšenie výživného (vzhľadom na vyčíslené výdavky maloletého dieťaťa a preukázané majetkové pomery povinného rodiča) na sumu 110,- Eur mesačne, ktorú sumu súd považoval vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za primeranú sumu výživného, ktorú by otec, kedy pracoval, dokázal svojho príjmu uhradiť bez toho, aby bola neprimerane ohrozená vyživovacia povinnosť otca voči svojim ďalším dvom maloletým deťom (na výžive ktorých sa podieľa spolu s otcom aj matka maloletých detí – družka otca). Matka maloletého dieťaťa so sumou zvýšeného výživného súhlasila, žiadala zvýšenie výživného určiť od 01.05.2024.

24. Na základe uvedeného súd preto zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/40/2021-47 zo dňa 16.septembra 2021 právoplatný dňa 06.10.2021 a vykonateľný dňa 02.11.2021 v časti o úprave výživného na maloleté dieťa E. F. tak, že otcovi zvýšil vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa zo sumy 40,-Eur mesačne na sumu 110,- Eur mesačne, so splatnosťou výživného k rukám matky vždy do 15.

dňa každého mesiaca vopred s účinnosťou od 01.05.2024. Vzhľadom na dátum konania pojednávania (10.05.2024) otec zameškané výživné nemal.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, O. H. XX, XXX XX B..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.