

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24T/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723011206
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723011206.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Jozef Chovan podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 10.05.2024 v Martine takto

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C., D. A., v súčasnosti bytom E. XXXX/X, C., D. A.,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezistenej doby do dňa 28.04.2023 do 16.00 h, kedy bol operatívnym pracovníkom predvedený na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Martine, odbor kriminálnej polície, za účelom podania vysvetlenia, na presne nezistených miestach, určite však v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Martine na ul. Komenského č. 2, neoprávnene držal vo vrecku nohavíc sklenenú fajku s priemerom približne 2 cm dlhú približne 9,5 cm a plastové vrecko s uzatváracou lištou s rozmermi približne 6 x 8,5 cm a s obsahom sušenej zelenej rastliny, podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1648 zo dňa 14.06.2023 v odbore kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia, obsahom tohto plastového vrecka bola rastlina rodu Cannabis (konopa) s celkovou hmotnosťou 0,958 g, pričom chemickou analýzou extraktov z rastlinného materiálu bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), vo vzorke prítomného v množstve najmenej 30 mg, čo zodpovedá 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako jej hlavná aktívna zložka je zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával omamnú látku a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona,

z a č o s a m u u k l a d á

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 8 mesiacov,

ktorého výkon sa podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá, a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 24 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. OT/2/2024 zo dňa 06.01.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 Trestného poriadku zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.