

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202056
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202056.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., t. č. v CDR Kremnica, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obec Sebechleby, dieťa rodičov matky B. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., t. č. bytom E. F. XXX, F., štátne občianstvo SR a otca G. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. H. XX, C., t. č. bytom F., I. XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasné opakované výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Kremnica, J. K. XXX/XX, XXX XX F., najdlhšie po dobu 6 mesiacov, počnúc dňom 25.05.2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e:

1. Dňa 06.05.2024 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina (ďalej aj ako „navrhovateľ“) tunajšiemu súdu návrh vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti - Centra pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica (ďalej len „CDR“) do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/20/2024.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, maloleté dieťa je na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/204/2023-72 zo dňa 11.10.2023, právoplatného dňa 24.11.2023 umiestnená v Centre pre deti a rodiny, Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica, na výchovné opatrenie najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. G. A. sa skončí výchovné opatrenie dňa 24.05.2024.

3. Rodinu maloletého dieťaťa vedie navrhovateľ od roku 1999 na úseku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa.

Rodičia maloletej neboli manželia. Žili v družskom vzťahu počas, ktorého sa narodila maloletá A. B.. Matka je zamestnaná na pracovnú zmluvu v OZ Nádej, na dobu neurčitú, na pracovnej pozícii upratovačky. Od navrhovateľa nepoberá žiadne finančné príspevky. Otec pracuje v Krupine vo firme LIND Mabler, na pracovnej pozícii stolár.

Dňa 24.04.2024 sa na Okresom súde Zvolen sp. zn. 10P/20/2024 konalo pojednávanie vo veci zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. V rámci súdneho konania sudkyňa nariadila rodičom znalecké dokazovanie, nakoľko sa rodičia nedohodli vo veci striedavej osobnej starostlivosti. V rámci nariadeného znaleckého dokazovania sa rodičia maloletej podrobila odbornému vyšetreniu, ktoré zhodnotí najvhodnejšiu formu starostlivosti o maloleté dieťa a zároveň zistí citový vzťah rodiča k maloletému dieťaťu.

Nakoľko má tunajší úrad vedomosť od maloletej A. a jej sestry, že matka aj počas umiestnenia maloletých detí naďalej požíva alkoholické nápoje a požívala ich aj počas krátkodobého pobytu maloletých detí v jej domácnosti, má za to, že nateraz nie je vhodné aby sa maloletá A. vrátila do domáceho prostredia k matke. Matka pod vplyvom alkoholu nevie adekvátne reagovať na podnety a potreby maloletého dieťaťa a v takejto situácii by mohol byť ohrozený jej ďalší priaznivý vývin.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletej, pohovorom s maloletou A. zo dňa 18.04, pohovorom s maloletou G. zo dňa 18.04.2024, správou CDR Kremnica na maloletú A. zo dňa 10.04.2024, záznamom z pohovoru s maloletou A. zo dňa 09.04.2024, oznámením o zastupovaní maloletej zo dňa 06.05.2024, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/15/2018-43 zo dňa 22.11.2018, uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/160/2023-12 zo dňa 23.06.2023, uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/48/2023-100 zo dňa 26.07.2023, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/204/2023-72 zo dňa 11.10.2023, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/20/2024.

19. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a chrániace záujem maloletého dieťaťa. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletej. Tak ako uvádza navrhovateľ, je súdu známa skutočnosť, že na tunajšom súde práve prebieha konanie o návrhu otca maloletej na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti matke voči maloletej a úpravy styku matky s maloletou. V predmetnej veci súd nariadil znalecké dokazovanie uznesením č. k. 10P/20/2024-74 zo dňa 02.05.2024 znalcom Mgr. Ivanom Moravčíkom, s miestom výkonu činnosti Divina-Lúky 97, 013 31 Divina, nakoľko je sporná otázka medzi rodičmi ohľadne zverenia maloletej do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov alebo striedavej osobnej starostlivosti.

Aktuálne sa maloletá nachádza v CDR Kremnica na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/204/2023-72 zo dňa 11.10.2023, právoplatného dňa 24.11.2023 na obdobie najdlhšie 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. G. A. na základe uvedeného končí pobyt v CDR dňa 24.05.2024.

Navrhovateľ vyhodnotil, že návrat maloletej dňa 25.05.2024 do rodinného prostredia matky (ktorej bola maloletá zverená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P/15/2018-43 zo dňa 22.11.2018) nie je nateraz v záujme maloletej a mohlo by dôjsť k ohrozeniu priaznivého vývinu maloletej, s čím sa súd stotožnil, nakoľko nie je v súčasnosti dostatočne preukázané, či matka naďalej v nadmernej miere nepožíva alkoholické nápoje, čo tiež bude predmetom znaleckého dokazovania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.10P/20/2024.

21. Súd nariadil pobyt maloletej v ústavnom zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, počnúc dňom 25.05.2024 (odo dňa nasledujúceho po dni kedy končí predchádzajúce výchovné opatrenie), čo je maximálna doba, na ktorú možno nariadiť výchovné opatrenie a zároveň je to dosť dlhá doba na to, aby navrhovateľ zaujal postoj, či umiestnenie maloletej v zariadení splnilo svoj účel.

22. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

23. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

24. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

25. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd nepovažoval za potrebné uložiť navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej, nakoľko výrok vo veci samej by bol totožný s obsahom neodkladného opatrenia.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Výrok I. tohto rozhodnutia je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 4 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).