

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121209952
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121209952.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Filipom Demom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa rodičov - matky: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX a otca: S. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky: I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, J., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. N. X., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti I. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. v rovnakom rozsahu, ako ju vykonáva matka a má právo mal. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Súd zaväzuje matku mal. dieťaťa M. X., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu mal. N. X., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté dieťa, ktoré je matka povinná uhrádzať vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.08.2021 sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že je jeho tetou a o maloletého sa stará od marca 2020. Dňa 04.02.2019 zomrel otec maloletého a do marca 2020 sa o neho starala matka, ktorá však odišla s novým priateľom, opustila maloletého, ako aj svoju už plnoletú dcéru. O túto sa začal starať brat navrhovateľky a o maloletého navrhovateľka. Matka ich od jej odchodu nekontaktovala. V byte bývajú s maloletým, jej dvoma deťmi, P. H. X., nar. XX.XX.XXXX a I. X., XX.XX.XXXX v rodičovskom byte, kde s nimi žije aj jej brat V. X., ktorý opatruje sestru maloletého. Maloletý navštevuje ZŠ H., J. a od septembra 2021 nastúpil do 7. ročníka. Navrhovateľka mu zabezpečuje všetko čo potrebuje, oblečenie, hygienické potreby, pomôcky do školy a uhrádza aj výdavky v súvislosti so školou, pričom jej pomáha aj jej starší brat, ktorý nežije s nimi v spoločnej domácnosti. Sama je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa spolu vo výške 300,00 eur. Vzhľadom na to, že matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť o dieťa, nezaujíma sa oň, nekontaktuje ho a sama navrhovateľka oň zabezpečuje osobnú starostlivosť od marca minulého roka, majú medzi sebou vytvorené dobré vzájomné vzťahy, rozhodla sa podať návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila. Zo správy kolízneho opatrovníka, bolo zistené, že orgán SPODaSK dňa 07.09.2021 vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine navrhovateľky. Na uvedenej adrese sa nachádza bytový dom a predmetný byt je na prízemí. V čase

návštevy sa v domácnosti nachádzal pán V. X. spolu so svojou priateľkou. Menovaný uviedol, že byt patrí jeho bratovi Z. V., ktorý s nimi nebýva, keďže vlastní aj byt na poschodí, kde býva so svojou manželkou S. V. a rodinou. Informoval ďalej, že spolu s ním žije v byte pani I. X., jej dve deti a mal. N.. Byt je trojizbový, priestranný a každý člen domácnosti má svoju posteľ. Informoval tiež, že on sa finančne stará o všetkých. Dlhodobo pracoval v Anglicku, teraz sa vrátil a z úspor zrekonštruovali byt, v ktorom bývajú. On sám zvažoval o zverení maloletého do svojej starostlivosti, avšak je predpoklad, že opäť vycestuje do zahraničia. Starostlivosť svojej sestry o mal. Hodnotil veľmi dobre. Maloletý ju má rád tak, ako aj obe jej deti. Rešpektuje ju a v domácnosti sa snaží pomáhať. V učení je to trochu slabšie, ale školu navštevuje pravidelne. Dňa 08.09.2021 sa na UPSVaR dostavila navrhovateľka spolu s maloletým. Navrhovateľka uviedla, že matka sa o syna vôbec nezaujíma, občas príde na návštevu k svojim rodičom, ktorí bývajú pri K.. O zverenie sa usiluje aj z dôvodu, že občas je potrebné vybavovať v jeho mene niektoré veci na úradoch a hlavne v škole. S maloletým si rozumujú, rešpektuje ju a občas vypomôže aj s jej mladším synom, keď ho postráži a zahrá sa s ním. Maloletý uviedol, že chce byť zverený tete, vyrastal s ňou a pomáhal im aj v minulosti, keď ešte žil jeho otec. Rešpektuje ju a má ju rád, pretože sa o neho stará, kupuje mu veci a varí. Najradšej má rezne a ryžu. Tiež mu vždy prichystá desiatu, obložené rožky, napolitánku, malinovku. Školu má blízku, snaží sa aby nemal vymeškané hodiny. O matke sa vyjadril, že si našla priateľa, on ju nezaujíma a nestretáva sa s ním. Je v telefonickom kontakte s maminým bratom, od ktorého vedia, že mama s rodičmi na adrese V. XX nežije a objaví sa tam iba občas. Maloletý sa pri rozprávaní o matke cítil nekomfortne. Opätovne vyjadril svoje pranie zostať bývať u tety.

3. Zo správy Mesta Nitra zo 17.09.2021 na navrhovateľku bolo zistené, že Mestská polícia Nitra neeviduje voči nej žiadne priestupkové konanie a nemá evidované priznanie k dani z nehnuteľnosti. Z lustrácii z registra trestov bolo zistené, že navrhovateľka bola naposledy v Slovenskej republike odsúdená Okresným súdom Nitra (1T/59/2016), kde jej bol uložený trest povinnej práce 300 hodín, avšak tento si odpracovala a odsúdenie má zahladené. V roku 2019 bola odsúdená Obvodným súdom Praha 1 (3T/88/2019) za krádež, za ktorú jej bol uložený trest vyhodenia na 3 roky. Matka bola naposledy odsúdená Okresným súdom Nitra (4T/44/2020) a bol jej uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 18.11.2021.

4. Na pojednávaní dňa 08.10.2021 sa kolízna opatrovníčka vyjadrila, že na adrese navrhovateľky bolo zistené, že mal. u navrhovateľky býva v pekne prerobenom 3izbovom byte o čo sa postaral brat navrhovateľky, ktorý chodí za prácou do Anglicka. V tomto byte má vlastnú izbu, navštevuje blízku ZŠ a zatiaľ nemá ani vymeškané hodiny. Sám sa vyjadril, že chce zostať u navrhovateľky. Matke bolo vysvetlené, že situácie môže byť dočasná a v prípade ak si upraví svoje rodinné a sociálne pomery, existuje aj možnosť, že by sa jej dieťa vrátilo.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky a maloletého. Navrhovateľka sa vyjadrila, že minulý rok v marci im matka mal. nechala, odišla z domácnosti a odvtedy u nich mal. býva a stále sa oňho stará. Matka si našla priateľa, za ktorým odišla. V byte býva ona, jej brat a bratova priateľka a takisto jej starší syn, ktorý má 19 rokov a chodí za prácou do Poľska a mladší syn H., ktorý má rok a pol. Brat sa chystá, že s priateľkou pôjdu koncom mesiaca do Anglicka. Je na materskej dovolenke, má príjem 300 eur mesačne. Jej brat má príjem asi 500-600 eur mesačne. Spolu platia na domácnosť 220 eur mesačne a ostatné majú bežné výdavky. Matka sa vyjadrila, že bola v ťažkej situácii, pretože jej v roku 2019 zomrel manžel. Podarilo sa jej náhodou nájsť si druhého partnera a kvôli tomuto sa jej syn na ňu hnevá. Volala ho za jej partnerom, ale syn nechcel, takže odišla bez neho. Inak sa s mal. stretáva a dáva mu aj peniaze, keď potrebuje. Nechala ho u navrhovateľky, pretože tam chodí do školy. Zatiaľ s partnerom ostáva. Nesúhlasím s tým, aby bol mal. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, v takom prípade radšej nechá svojho partnera. Teraz býva s partnerom v obci I. na adrese E. I. XXX. Na adrese V. XX má iba trvalý pobyt, bývajú tam jej rodičia. Nemá príjem. Poberá iba rodinné prídavky a sirotské, čo je spolu 60 eur. Partner ju podporuje. Partner poberá sociálne dávky vo výške 60 eur. Podporuje ju aj rodina. Maloletý sa vyjadril, že jeho mama odišla za svojím novým partnerom tak, ako povedala. Jeho sa ujala navrhovateľka s tým, že keď bol v lete mesiac u starých rodičov v V. XX na prázdninách, mama si ho nechcela vziať naspäť. Bol tam asi mesiac, mama prišla na posledný týždeň, keď sa pohádala s partnerom, ale potom, čo sa udobrili, sa k nemu vrátila naspäť a znova odišla. Odkedy v marci 2020 matka odišla, videli sa asi raz alebo dvakrát, nevolajú si, nemá o mňa záujem. Cíti sa oveľa lepšie u navrhovateľky. Pekne sa o neho stará, má tam zázemie. Je pravdou, že je nahnevaný, že si mama našla nového partnera, ale to nie je jediný dôvod, prečo chce, aby sa oň starala navrhovateľka.

6. Kolízna opatrovníčka záverom uviedla, že želaním maloletého, je ostať u navrhovateľky na adrese G. XX, J., kde aj bývali spolu s mamou a otcom, kým otec žil a kým sa mama neodšťahovala za svojím partnerom. Na tejto adrese býval od narodenia. Uviedla ďalej, že súhlasia s tým, aby bol mal. zverený do NOS navrhovateľke. Sú ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v kontakte s rodinou, budú dohliadať na to, aby mal. navštevoval školské zariadenie a majú za to, že zverenie do NOS navrhovateľke, je v jeho najlepšom záujme. Súd na pojednávaní vykonal okrem výsluchov dokazovanie oboznámením so správou z mesta Nitra na navrhovateľku zo 17.09.2021, správou UPSVaR NR z 30.09.2021, lustráciou na navrhovateľku aj matku cez register trestov, lustráciami v bankách, katastri nehnuteľností, sociálnej poisťovne a registri priestupkov.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z., zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť; podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím; podľa odseku 3 rovnakého ustanovenia náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť; napokon podľa odseku 4 takéhoto ustanovenia súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 44 ods. 3 ZoR upravuje formy náhradnej starostlivosti, pričom (ako uvádza aj dôvodová správa) zo systematického zaradenia jednotlivých foriem náhradnej starostlivosti treba vyvodiť ich prioritu.

9. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už ju budú uskutočňovať verejné alebo súkromné zariadenia sociálnej starostlivosti, súdy, správne alebo zákonodarné orgány. Ustanovenie § 44 ods. 4 ZoR vychádzajúc z uvedeného článku, teda ako základné kritérium pri rozhodovaní súdu o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, ustanovuje záujem maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 1 až 5 ZoR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 ZoR. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 47 ZoR, náhradná osobná starostlivosť zaniká (o.i.) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, smrťou maloletého dieťaťa, smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 47 ods. 2 ZoR, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

13. Podľa článku 20 Dohovoru o právach dieťaťa, štát je povinný zabezpečiť zvláštnu ochranu deťom, ktoré stratili rodinné prostredie a zabezpečiť primeranú náhradnú starostlivosť alebo ich umiestnenie do vhodného zariadenia v takýchto prípadoch. Pri plnení tohto záväzku sa musí brať ohľad na kultúrny pôvod detí. V zmysle článku 8 predmetného dohovoru, je štát povinný v rámci zachovania identity dieťaťa, chrániť a v prípade potreby obnoviť rodinné väzky.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom. Navrhovateľka sa návrhom domáha zverenia maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec maloletého zomrel a maloletý nemá s matkou vytvorený pozitívny vzťah. Navrhovateľka je sestrou nebohého otca maloletého, pričom počas života otca maloletý s matkou žili v byte spolu s navrhovateľkou. Maloletý má k navrhovateľke, jej deťom a jej bratovi vytvorený pozitívny vzťah. Navrhovateľka aktívne pomáhala a pomáha maloletému a je mu oporou.

15. Zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby je toto právo odopreté rodičovi. V zmysle ZoR súd rozhodne o náhradnej osobnej starostlivosti ak osobnú starostlivosť rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zákon o rodine tiež uvádza, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Osoba, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti musí spĺňať okrem iného aj morálne predpoklady a spôsobom svojho života, vrátane osôb žijúcich v spoločnej domácnosti, musí zaručovať, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine ani žiadny iný predpis neupravuje, čo konkrétne musí navrhovateľ zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti spĺňať, resp. čo musí súdu preukázať. V tomto ohľade súd poukazuje na § 39 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého ustanovenia fyzická osoba, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, nie je spôsobilá na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti, ak a) bola odsúdená za úmyselný trestný čin na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere vyššej ako jeden rok, a to aj, ak jej bolo odsúdenie za takýto trestný čin zahladené alebo sa na ňu hľadí, akoby nebola za takýto čin odsúdená podľa osobitného predpisu, alebo b) bola odsúdená za úmyselný trestný čin za niektorý z trestných činov proti životu a zdraviu, proti slobode a ľudskej dôstojnosti, proti rodine a mládeži, proti iným právam a slobodám, proti mieru a ľudskosti, alebo bola odsúdená za niektorý z trestných činov terorizmu a extrémizmu, a to aj, ak jej bolo odsúdenie za takýto trestný čin zahladené alebo sa na ňu hľadí, akoby nebola za takýto čin odsúdená podľa osobitného predpisu.

16. V danom prípade mal súd za preukázané, že matka maloletého opustila a odišla od neho za svojim priateľom po tom, čo jej zomrel manžel a zároveň otec maloletého, pričom maloletý ostal u svojej tety, kde žije od svojho narodenia a kde žil aj spolu so svojou matkou a otcom. Matka síce uviedla, že s maloletým je v každodennom kontakte, toto však popiera navrhovateľka, ako aj maloletý. Obaja zhodne uviedli, že matka o maloletého nemá záujem a nie je s ním v kontakte. Súd výpovede účastníkov posúdil tak, že vierohodnosť výpovede matky je značne oslabená, keďže aj pred súdom spočiatku uvádzala, že žije u svojich rodičov na adrese V. XX, avšak neskôr priznala, že žije so svojim partnerom na adrese E. I. XXX. Súd má za to, že nebyť tohto konania o zverení maloletého do NOS, matka by do dňa pojednávania nejavila o syna záujem. Potvrďuje to aj skutočnosť, že matka sa zatajovala, nikto zo zúčastnených do dňa pojednávania nevedel, kde matka skutočne býva, túto vedomosť nemala ani kolízna opatrovníčka, ktorá nemohla z tohto dôvodu u matky ani vykonať šetrenie pomerov. Matka sa

zároveň do dnešného dňa maloletého nedomáhala ani prostredníctvom UPSVaR NR, čo preukazuje, že o neho nejavila žiaden záujem. Maloletý má svoje zázemie u navrhovateľky, ktorú pozná odmalička, cíti sa u nej dobre a majú veľmi dobrý vzťah. Maloletý má zároveň blízko základnú školu, ktorú navštevuje bez toho, aby mal neospravedlnené hodiny. V byte navrhovateľky má aj vlastnú izbu. Navrhovateľka sa o maloletého chce starať a stará, pričom súd posudzoval aj jej trestnoprávnu minulosť, pričom túto vyhodnotil v súlade s už vyššie uvedeným. Navrhovateľka si posledný uložený trest povinnej práce na Slovensku vykonala, odsúdenie má zahladené a v Českej republike jej bol uložený trest vyhostenia, čo znamená, že na území Slovenskej republiky nemá povinnosť vykonávať žiaden trest. Súd dospel k záveru, že spáchanie uvedeného trestného činu a následný trest nie sú prekážkou zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka je blízkou osobou maloletého, jeho tetou. Maloletý má vytvorený citový vzťah k navrhovateľke, jej bratovi aj jej deťom. Celá rodina žije v jeho prirodzenom prostredí, maloletý sa nemusí presťahovať do inej obce a môže využívať priestory bytu tak, ako po celý život. Taktiež sa môže nerušene pripravovať na štúdium. Na základe uvedeného súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a určil rozsah jej práv a povinností.

17. Rozhodnutím o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe nezaniká vyživovacia povinnosť matky k maloletému, preto súd zaviazal matku k vyživovacej povinnosti vo výške minimálneho výživného. Táto suma zároveň zodpovedá návrhu, ako aj majetkovým pomerom matky, ktorá nemá zamestnanie, nevlastní nehnuteľnosti a nemá ani žiadne úspory, čo má súd preukázané už vyššie uvedenými lustráciami, ako aj samotnou výpoveďou matky.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).