

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200352
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420200352.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci navrhovateľky: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., W. XXX, t.č. Q., E. N.. J. XX, zast. Mgr. Ladislav Poloma, advokát, Nové Zámky, Turecká 24, IČO: 42 130 204, proti odporcom: I.) L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX a II.) mal. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o určenie otcovstva k mal. P. A., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že L. C., nar. XX.XX.XXXX je biologickým otcom maloletého P. A., nar. XX.XX.XXXX z matky S. A., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd maloletého P. A., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky s tým, že odporca v 1. rade je p o v i n ť prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne k rukám matky dieťaťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc od 24.01.2017.

III. Zročné výživné za obdobie od 24.01.2017 do septembra 2021 v sume 5.600,- eur je odporca v 1. rade p o v i n ť uhradiť v splátkach spolu s bežným výživným sumou 50,- eur mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Odporca v 1. rade je o p r á v n e n ý s maloletým P. A., nar. XX.XX.XXXX sa stýkať vždy po predchádzajúcej dohode s matkou maloletého dieťaťa.

V. S. z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojím konečným návrhom voči odporcom domáhala určenia toho, že odporca v I. rade je otcom mal. P. A., ktorý sa jej narodil dňa X.X.XXXX, žiadala, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej výchovy, nakoľko je to ona, kto sa výlučne oň stará a aby súd zaviazal odporcu v I. rade k plateniu výživného naň v sume 100 € mesačne a to za obdobie 3 rokov pred podaním návrhu na súd späťne (pričom navrhla, aby už zročné výživné odporca v I. rade splácal sumou 50 € mesačne spolu s bežným výživným). Taktiež navrhla, aby súd styk otca s maloletým dieťaťom upravil neobmedzene a uviedla, že náhradu trov konania si voči nemu neuplatňuje.

2. Odporca v I. rade sa vo veci vyjadril iba raz a to dňa 11.1.2021, keď uviedol, že s návrhom na určenie otcovstva k mal. P. A. súhlasí.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že odporca v I. rade svoje otcovstvo uznal, žiada návrhu matky dieťaťa vyhovieť v plnom rozsahu.

4. Na pojednávanie sa strany odporca v I. rade nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti odporcu v I. rade.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Z rodného listu mal. P. A., nar. X.X.XXXX súd zistil, že ako matka dieťaťa je zapísaná navrhovateľka, pričom otec dieťaťa uvedený nie je.

7. Z podania odporcu v I. rade z 11.1.2021 súd zistil, že odporca v I. rade uznáva svoje otcovstvo k mal. P. A., nar. X.X.XXXX.

8. Z potvrdenia RUG CZ, s.r.o., Plzeň, Domažlická 2780/176, zo dňa 30.9.2021 súd zistil, že odporca v I. rade je u nich od 5.3.2018 zamestnaný ako skladník, pričom jeho priemerný čistý mesačný zárobok za posledných 12 mesiacov je 25 322.-Kč (996,97 €).

9. Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 7P/11/2020 súd zistil, že účastníci konania majú spolu dieťa T. A., na ktorého odporca v I. rade platí výživné mesačne sumou 100 €, pričom tu prebieha konanie o zvýšenie výživného na toto dieťa, ktoré dosiaľ nie je právoplatne skončené.

10. Podľa § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

11. Podľa § 94 Zákona o rodine ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 36 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 Zákona o rodine Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade,

ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Z vykonaného dokazovania má súd za nesporne preukázané, že odporca v I. rade je biologickým otcom mal. P. A., ktorý sa narodil navrhovateľke dňa 3.9.2005. Súd vychádza z toho, že odporca v I. rade svoje otcovstvo k mal. dieťaťu uznal v podaní zo dňa 11.1.2021. Taktiež poukazuje na to, že navrhovateľka a odporca v I. rade majú spolu i ďalšie dieťa a to mal. T. A..

19. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd vychádzajúc z toho, že priemerný čistý mesačný zárobok odporcu v I. rade za posledných 12 mesiacov je 25 322.-Kč (996,97 €) a tiež z toho, že na druhé mal. dieťa - T. A. platí jeho matke výživné 100 € mesačne, má súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu v I. rade, aby platil takto stanovené výživné, ktoré pri veku dieťaťa 16 rokov aspoň sčasti pokryje náklady na jeho výživu.

20. O úprave styku rodičov k mal. dieťaťu súd rozhodol tak, že tento styk upravil neobmedzene a to najmä preto, že odporca v I. rade bol v konaní pasívny a nevyjadroval sa takmer k žiadnej časti jeho predmetu, preto súd nemá vedomosť o tom, či odporca v I. rade má alebo nemá záujem sa s mal. dieťaťom stykať (hoci navrhovateľka udávala, že nejaví o neho záujem už roky), preto je na odporcovi v I. rade, aby prípadne toto svoje právo uplatnil a naplnil po dohode s matkou dieťaťa.

21. Pokiaľ ide o už zročné výživné (jednak za obdobie od podania návrhu na súd a jednak za obdobie 3 rokov späťne pred jeho podaním - tu súd poukazuje na § 77 ods. 1 Zákona o rodine), ktoré predstavuje za dobu od podania návrhu na súd sumu 2000 € (20 mesiacov po 100 €) a za obdobie 3 rokov pred jeho podaním sumu 3600 € (36 mesiacov po 100 €), súd povolil odporcovi v I. rade jeho splácanie po 50 € mesačne spolu s bežným výživným, nakoľko vychádzajúc z potvrdenia o príjme odporcu v I. rade má súd za to, že nie je v jeho možnostiach, aby uhradil zročné výživné naraz, pričom takáto suma (spolu 150 €) mesačne neohrozí povinného existenčne.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi v konaní plne úspešnému priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.