

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010601
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320010601.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2021 takto

rozhodol:

rozhodol:

obžalovaný:

V. N.H., J.. XX.XX.XXXX I. Ž., Y.. G. Y., M. na O.: Y., G. XXXX/XX, Y..Č.. I. W.,

je vinný, že

v bode 1/

dňa 06.02.2020 v čase o 17.30 hod. v meste Bratislava na Trnavskom mýte, v tam situovanom podchode na eskalátorovom schodisku smerujúcom na zastávku mestskej hromadnej dopravy, pristúpil do bezprostrednej blízkosti k Y. Y., ktorej siahol do kabelky prevesenej cez rameno a mienil jej odcudziť tam uložené veci osobnej povahy, vrátane peňaženky s finančnou hotovosťou, pričom však menovaná poškodená na ramene zacítila tlak ruky obvineného, v čoho dôsledku si kabelku pritiahla k telu a zamedzila tak obvinenému v dispozícii s kabelkou a zároveň sa k obvinenému otočila, ktorý ju verbálne hnal po schodisku, ktorým výzvam však nevyhovela, pričom stojac vedľa seba na schodíku eskalátora poškodenú opľul priamo do tváre a následne zrýchleným krokom unikol na neznáme miesto, čím by spôsobil poškodenú Y. Y., J.. XXXX, škodu krádežou,

v bode 2/

dňa 10.02.2020 v čase o 19.50 h v Bratislave na Vajnorskej ulici 10645/100 v OC VIVO v predajni LIDL, počas toho, ako sa poškodený L. I., J.. XXXX, naťahoval pre tovar, ktorý bol v mraziacom boxe, mu ľavou rukou vytiahol z ľavého vonkajšieho vrecka bundy pánsku koženkovú peňaženku čiernej farby neznámej značky s obsahom 170,- Eur v hotovosti, občiansky preukaz, vodičský preukaz, technický preukaz, kartičku poisťovne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, preukaz onkologického pacienta, platobnú kartu VÚB banky, závodný a podnikový preukaz všetko na meno poškodeného, čím mu spôsobil škodu vo výške 170,- Eur, pričom uvedeného sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 26.08.2019 Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva v Bratislave, č. bloku 11176126 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného v čase spáchania priestupku a hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6 T 62/2019 20.09.2019, právoplatným dňa 01.02.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú mal iný na sebe, ku ktorému dokonaniu trestného činu nedošlo,

- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil fyzickej výtržnosti tým, že napadol iného

v bode 2/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku),
č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona spáchaný vo forme pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

v bode 2/

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 4 /per analogiam/Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 44 /štyridsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1 Tr. zák., súd obžalovanému ukladá trest zákazu pobytu na území Bratislavy a Bratislavského samosprávneho kraja na dobu 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T 4/2021 zo dňa 12.03.2021 ppl. 12.03.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému L. I., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XX, G., vo výške 170,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného V. N. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci k osobe obžalovaného a k náhrade škody.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby vo veci rozhodol trestným rozkazom ,kde následne po podaní odporu zo strany obžalovaného vytýčil hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktoré je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustil obžalovaný.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. písm. b) Trestného zákona, v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného

zákona a v spojenej veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a register priestupkov. Obžalovaný bol v minulosti 30 krát súdne trestaný, Obžalovaný skutky uvedené v obžalobe spáchal dňa 06.02.2020 a 10.02.2020, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 12.03.2021 sp. z. 4T/4/2021 právoplatný dňa 12.03.2021 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže spáchaného dňa 24.09.2020 / teda skutky sú v súbehu/ a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 15 mesiacov. Práve k tomuto rozhodnutiu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu - konanie obžalovaného spočívajúce v úmyselnom prisvojení si cudzej veci, zavinenie vo forme priameho úmyslu, jeho následok, existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti /priznal sa k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval/, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pritom poukazuje, že obžalovanému bol ukladaný trest v zvýšenej spodnej hranici trestnej sadzby podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona.

Na základe vyššie uvedených okolností prípadu, osobu obžalovaného súd uzatvára, že pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného bude potrebné na neho pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 44 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Nakoľko súd ukladal trest súhrnný v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu pobytu na území Bratislavy a Bratislavského samosprávneho kraja na dobu 2 roky.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že trest uložený týmto rozsudok je adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, na základe ktorých si poškodený v prípravnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, pričom obžalovaný pred súdom s touto škodou súhlasil a túto uznal a preto bolo o ňom rozhodnuté, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku