

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201998
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ H. C., P. XX.XX.XXXX, X/ E. C., P. XX.XX.XXXX, N. X/ I. C., P. XX.XX.XXXX, J. X. X. Y. H. XXX/ X, XXX XX Y., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: otca E. C., P. XX.XX.XXXX, X. Y. H. XXX/X, XXX XX Y., X. Č. J. Ú. N. Ú. Y.Á. Y., U. X, XXX XX Y. Y., N. D. Z. C., P. XX.XX.XXXX, X. Y. H. XXX/X, XXX XX Y., v konaní o návrhu starého otca maloletých detí, E. C., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Č. XXX/XX, XXX XX Y., na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloleté deti: H. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX, E. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX N. I. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX z v e - r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca E. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX, ktorý bude oprávnený a povinný sa o maloleté deti osobne starať a zastupovať ich v bežných veciach. V závažných veciach týkajúcich sa maloletých detí sa vyžaduje schválenie súdu.

II. Matka maloletých detí, Z. C., Z. N., P. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na maloleté deti H. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX, E. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX N. I. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Otec maloletých detí, E. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na maloleté deti: H. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX, E. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX N. I. C., Z. C., P. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Matka je oprávnená a povinná stýkať sa s maloletými deťmi každý víkend od piatku od 14,00 hod. do nedele do 14,00 hod. Matka je povinná a oprávnená prevziať maloleté deti v stanovené dni a hodiny pred bydliskom starého otca a je povinná v stanovené dni a hodiny maloleté deti odovzdať starému otcovi pred jeho bydliskom a so všetkými potrebnými vecami.

V. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/184/2013-26 zo dňa 10.06.2013 v relevantných častiach.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.05.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starého otca maloletých detí na zverenie maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletých detí odišla a deti zostali v starostlivosti navrhovateľa a jeho manželky. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý navrhovateľa kontaktoval, matka uviedla, že nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, nakoľko nemá financie a chce ísť pracovať do zahraničia. Otec maloletých detí sa toho času nachádza v Ústave pre výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Y. Y.. Navrhovateľ s manželkou boli s vnúčatami v pravidelnom kontakte, deti sú u nich zvyknuté a majú k starým rodičom vytvorený silný citový vzťah. U starých rodičov majú dobré podmienky pre život, majú vlastnú izbu a navrhovateľ s manželkou sú schopní sa o ne postarať. Súčasne s návrhom na rozhodnutie o náhradnej starostlivosti podal navrhovateľ aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko matka od maloletých detí odišla a nechala deti v starostlivosti starých rodičov. K návrhu priložil rodné listy maloletých detí, svoje výplatné pásky, potvrdenie Sociálnej poisťovne o vyplácaní dôchodkovej dávky manželke navrhovateľa, výpisy z registra trestov a potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti na náhradnú starostlivosť o maloleté deti.

2. Súd si vyžiadal správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj ako „úrad“) k rodinnej situácii. Úrad po šetrení pomerov v rodine uviedol, že skutočnosti uvedené v návrhu sú pravdivé. Matka maloletých detí dňa 05.05.2021 úradu uviedla, že na tento čas nedokáže zabezpečiť maloletým starostlivosť, keďže nemá financie a chce ísť pracovať do zahraničia. Súhlasila s tým, aby sa o maloleté deti starali starí rodičia. Dňa 18.05.2021 matka úradu telefonicky uviedla, že si našla prácu vo Zvolene, kde je zatiaľ v skúšobnej dobe. Práca v zahraničí jej nevyšla. Otec maloletých je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a so starostlivosťou starých rodičov (jeho rodičov) rovnako súhlasí. Úrad preto odporučil návrhu vyhovieť. Šetrením v domácnosti starých rodičov zistil, že deti majú v ich rodinnom dome dostatok priestoru, dobré vybavenie, domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote, hygiena je na vysokej úrovni. Starý otec je zamestnaný, jeho manželka je na čiastočnom invalidnom dôchodku a bude navrhovateľovi pomáhať so starostlivosťou o maloleté deti.

3. Neodkladným opatrením (uznesenie tunajšieho súdu č.k. 19P/23/2021-26 zo dňa 24.05.2021), vykonateľným dňa 24.05.2021 a právoplatným dňa 18.06.2021 súd uložil matke maloletých detí, Z. C., P. XX.XX.XXXX, aby maloleté deti: H. C., P. XX.XX.XXXX, E. C., P. XX.XX.XXXX, N. I. C., P. XX.XX.XXXX, dočasne odovzdala do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca E. C., P. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný sa starať o ich zdravie, výživu, výchovu a všestranný rozvoj, zastupovať ich v bežných veciach a spravovať ich majetok, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Otec maloletých detí, E. C., P. XX.XX.XXXX, ako aj matka maloletých detí Z. C., P. XX.XX.XXXX, boli zaviazaní prispievať maloletým deťom výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť, a to k rukám starého otca maloletých vždy do 15. dňa v mesiaci predchádzajúcom mesiacu, za ktorý sa výživné platí, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

4. Dňa 01.06.2021 sa k návrhu vyjadril otec maloletých detí (č.l. 26), a to tak, že s návrhom súhlasí a to z dôvodu, že sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletých detí nedokáže nateraz deťom zabezpečiť riadu starostlivosť, nakoľko nemá financie.

5. Otec maloletých detí svoj súhlas s návrhom opätovne vyslovil pri výsluchu dňa 26.08.2021 (č.l. 99) s tým, že súhlasí len dočasne, kým sa nevráti domov z výkonu trestu. Zopakoval, že matka detí je na tom finančne zle. Uviedol, že voči deťom si plní vyživovaciu povinnosť - otec mu posielal 100 Eur a 50 % z toho mu dáva na maloleté deti, keďže momentálne je zaradený pracovne iba brigádne- v ústavnej kuchyni. Uviedol že nevlastní nehnuteľný majetok ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty. Do výkonu trestu nastúpil 17.01.2021 a predpokladaný výstup má o 4 roky. Uviedol, že má záujem zúčastniť sa pojednávania.

6. Dňa 08.10.2021 sa vo veci konalo pojednávanie.

6.1 Navrhovateľ- starý otec maloletých detí zotrval na návrhu. Uviedol, že mu nebola obmedzená spôsobilosť na právne úkony a nemá zdravotné problémy. Trestne stíhaný nie je. O maloleté deti sa stará a fungujú normálne - chodia do školy, kde problémy s dochádzkou nie sú. Nie sú ani zdravotné problémy. Pokiaľ ide o styk matky s maloletými deťmi, táto sa s nimi stretáva sporadicky. Javí sa mu, že ona asi veľmi o to ani nemá záujem. Jeho čisté mesačné príjmy sú približne 600 Eur mesačne. Pokiaľ ide o úpravu styku matky s maloletými deťmi, on matke v styku s deťmi matke nebráni a preto nie je potrebné, aby styk upravoval súd.

6.2 Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí, nakoľko sa nevie o deti postarať a to z toho dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Aktuálne je bez príjmov - privyrába si len brigádnicke

v TESCO a výplatu ešte nemala. Požaduje však, aby súd upravil jej styk s maloletými deťmi a to každý piatok od 14,00 hod. do nedele do 14,00 hod., pričom ona si deti pred bydliskom starého otca vyzdvihne a rovnako ich pred bydlisko starého otca aj zanesie.

6.3 Otec maloletých detí takisto s návrhom súhlasí a to do tej doby, kým sa vráti z výkonu trestu (predpoklad 4 roky po podmienenom prepustení), resp. do tej doby, kým nezabezpečí osobnú starostlivosť o deti matka.

6.4 Kolízny opatrovník uviedol, že s návrhom súhlasí. U starého otca neboli zistené žiadne problémy. Starostlivosť o maloleté deti je u neho na požadovanej úrovni. Deti sú u starých rodičov spokojné. Problémy, ktoré sa objavujú, sa týkajú vzájomnej komunikácie medzi matkou a starými rodičmi a z tohto dôvodu je potrebné, aby bol súdom upravený styk matky s maloletými deťmi.

6.5 Navrhovateľ následne uviedol, že súhlasí, aby bol upravený styk tak, ako navrhla matka- teda každý týždeň od piatku 14,00 hod. do nedele do 14,00 hod. s tým, že matka si bude preberať maloleté deti pred bydliskom navrhovateľa.

7. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

9. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

11. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

22. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - rodnými listami maloletých detí; výplatnými páskami navrhovateľa; Potvrdením o výplate dôchodkovej dávky D. C. (manželka navrhovateľa); výpismi z Registra trestov; Potvrdením o zdravotnom stave a spôsobilosti navrhovateľa; lustráciami účastníkov konania v REGOB SR; Správami z prešetrenia rodinných pomerov - ÚPSVaR Zvolen zo dňa 20.05.2021; lustráciami bankových účtov účastníkov konania; Správami o povesti účastníkov konania; Potvrdením o príjme navrhovateľa; Odpoveďou zo Sociálnej poisťovne, a.s. - poskytnutie súčinnosti zo dňa 12.08.2021; Odpoveďami ÚPSVaR Zvolen zo dňa 12.08.2021 a 18.08.2021 a z pripojeného spis tunajšieho súdu, sp.zn. 5P/184/2013 rozsudok, č.k. 5P/184/2013-26 zo dňa 10.06.2013.

23. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je nateraz dôvodný. S návrhom starého otca na zverenie maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila matka detí, otec detí ako aj kolízny opatrovník. Matka maloletých detí potvrdila, že sa v súčasnej dobe nedokáže o maloleté deti riadne postarať a nedokáže im zabezpečiť základné potreby (obdobne vyplýva z č.l. 89). Vzhľadom na to, že otec detí je vo výkone trestu odňatia slobody (podľa listinného dôkazu na č.l. 69 až do 17.01.2028), je zrejmé, že riadnu starostlivosť o maloleté deti aktuálne nemôže zabezpečovať ani otec maloletých detí.

24. Navrhovateľ spĺňa všetky predpoklady vyžadované v ust. § 45 ods.1 a 2 Zákona o rodine - je fyzickou osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky (č.l. 18a), ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu (spôsobilosť mu nebola obmedzená), je zdravotne spôsobilý zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti (č.l. 12), je zárobkovo činný (č.l. 6, 87 a 95), a pri šetreniach jeho pomerov (č.l. 23) kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky.

25. Náhradná osobná starostlivosť má vždy prednosť pred ústavnou starostlivosťou, preto je v záujme maloletých detí, aby zostali vo svojej biologickej rodine, ktorá im kontinuálne vytvára rodinné zázemie a keďže sú v nej vytvorené vhodné podmienky, je zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca je vhodným a žiaducim riešením súčasnej situácie. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol v zmysle § 45 ods. 1 Zákona o rodine tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku uvedené - súd zveril maloleté deti do starostlivosti navrhovateľa - ich starého otca, ktorý bude maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok, bude zabezpečovať ich výchovu a starostlivosť o ich zdravie, výživu a všestranný rozvoj. V závažných veciach týkajúcich sa maloletých detí sa vyžaduje schválenie súdu.

26. Nakoľko podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa § 45 ods. 1 nezaniká, súd v zmysle § 45 ods. 8 určil obom rodičom (výrok II. a výrok III.) aj povinnosť poskytovať maloletým deťom výživné k rukám príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (aktuálne UPSVAR Liptovský Mikuláš). Súd určil vyživovaciu povinnosť rodičom v minimálnej zákonnej výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine (Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona), keďže ich aktuálne majetkové a zárobkové pomery im neumožňujú platiť výživné vo vyššej miere. Pokiaľ otec na pojednávaní uviedol, že ak má platiť výživné, s návrhom už súhlasiť nebude, súd zdôrazňuje, že povinnosť platiť výživné aspoň v minimálnej zákonnej výške (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine) má každý rodič, bez ohľadu na jeho aktuálne pomery, teda aj bez ohľadu na skutočnosť, že je rodič vo výkone trestu odňatia slobody, tak ako je tomu v prípade otca maloletých detí aktuálne - výkon trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť nemôže páchatela trestnej činnosti zbavovať povinnosti prispievať na výživu jeho detí, keďže sa do tohto postavenia dostal zavinene on sám (napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 17.08.2016, sp.zn. 17CoP 34/2016).

27. Matka požadovala, aby súd upravil jej styk s maloletými deťmi a to každý piatok od 14,00 hod. do nedele do 14,00 hod., s tým že ona si deti pred bydliskom starého otca vyzdvihne a rovnako ich pred bydlisko starého otca aj zanesie. Úpravu styku vzhľadom na problémy v komunikácii medzi matkou maloletých detí a starými rodičmi odporúčal aj kolízny opatrovník. Navrhovateľ s navrhovanou úpravou styku zo strany matky súhlasil. Vzhľadom na uvedené preto súd v zmysle § 45 ods. 6 Zákona o rodine rozhodol tak, ako je vo výroku IV. tohto rozsudku uvedené.

28. Keďže rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/184/2013-26 zo dňa 10.06.2013, (právoplatným dňom 20.06.2013 a vykonateľný dňom 21.07.2013) bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli dve maloleté deti (Simona a Peter) zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol povinný prispievať na výživu maloletej Simony sumou 50 Eur a sumou 35 Eur mesačne na mal. Petra, súd súčasne rozhodol (výrok V.) o tom, že dôjde k zmene predmetného rozsudku v jeho relevantných častiach.

29. O trovách konaníach (výrok VI.) súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v troch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).