

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4Cb/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201777
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7816201777.10

Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu Alena Benešová - ODEMA so sídlom v Púchove, Nábřežie slobody 795/2, IČO: 33 484 155, zast. JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, IČO: 46 528 644, proti žalovaným 1) Anna Vozárová BIRCH so sídlom v Rožňave, Jarná 18, IČO: 33 000 247, zast. JUDr. Alexander Milko, advokát so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda 4, 2) Peter Vozár PETRIMA so sídlom v Gemerskej Polome, Šafárikova 234, IČO: 33 004 897, o zaplatenie 25.490,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. o p r a v u j e výrok II. Dopĺňacieho rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k.: 4Cb/4/2016 - 87 zo dňa 03.05. 2018, tak, že tento výrok správne znie:

Z a v ä z u j e žalovaného 2/ zaplatiť úroky z omeškania vo výške 12% ročne z dlžnej sumy nasledovne :
- zo sumy 3.319,39 Eur od 20.12. 2000 do 04.12. 2003, v prevyšujúcej časti úroky z omeškania z a m i e t a ,
- zo sumy 3.153,42 Eur od 13.10. 2001 do 26.08. 2008, v prevyšujúcej časti súd úroky z omeškania z a m i e t a ,
- zo sumy 3.067,12 Eur od 27.08. 2008 do 07.04. 2014, v prevyšujúcej časti súd úroky z omeškania z a m i e t a ,
- zo sumy 3.153,42 Eur od 25.11. 2001 do 07.04. 2014, v prevyšujúcej časti úroky z omeškania z a m i e t a ,
- zo sumy 4.896,27 Eur od 29.12.2001 do 07.04. 2014, v prevyšujúcej časti 4Cb/4/2016 2 úroky z omeškania z a m i e t a ,
- zo sumy 298,85 Eur od 08.04. 2014 do 02.12. 2015, v prevyšujúcej časti súd úroky z omeškania z a m i e t a .

II. V ostatnej časti ostáva dopĺňací rozsudok n e z m e n e n ý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 4Cb/4/2016 - 87 zo dňa 03.05. 2018 súd rozhodol tak, že I. Súd z a m i e t a žalobu voči žalovanej 1/ . II. Z a v ä z u j e žalovaného 2/ zaplatiť úroky z omeškania vo výške 12% ročne z dlžnej sumy nasledovne : - zo sumy 3.319,39 Eur od 20.12. 2000 do 04.12. 2003, v prevyšujúcej časti úroky z omeškania z a m i e t a , - zo sumy 3.153,42 Eur od 13.10. 2001 do 26.08. 2008, v prevyšujúcej časti súd úroky z omeškania z a m i e t a , - zo sumy 3.067,12 Eur od 27.08. 2008 do 07.04. 2014, v prevyšujúcej časti súd úroky z omeškania z a m i e t a , - zo sumy 3.153,42 Eur od 25.11. 2001 do 07.04. 2014, v prevyšujúcej časti úroky z omeškania z a m i e t a , - zo sumy 4.896,27 Eur od 29.12.2001 do 07.04. 2014, v prevyšujúcej časti úroky z omeškania z a m i e t a , - zo sumy 298,85 Eur od 08.04. 2014 do 02.12. 2015, v prevyšujúcej časti súd úroky z omeškania z a m i e t a .

2. Žalobca podal návrh na opravu dopĺňacieho rozsudku dňa 01.10. 2021 a to tak, že chybou v písaní je nesprávne uvedený dátum (namiesto 29.11.2. 2001 má byť správne 29.12. 2001).

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2/ CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Súd v zmysle týchto zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia, pretože vo výroku I. predmetného rozsudku išlo o zrejmu nesprávnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach, okrem odôvodnenia.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.