

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17Csp/464/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517221007  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7517221007.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej Z. M., N.. XX.XX.XXXX, A. M. K. W. XXX, v konaní o zaplatenie 2.597,99 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 2.597,99 € od 29.08.2017 do zaplatenia, najviac však do výšky 2.084,33 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietam.

III. Žalobca má proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.10.2017 proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 2.597,99 € s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel dňa 12.08.2014 so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 3.000,- €. Poskytnutý úver a úroky s príslušenstvom sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 25.07.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 28.08.2017. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala sumu 2.813,81 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.597,99 €, úrokov 151,88 €, úrokov z omeškania 1,30 €, poplatkov 60,- €, ktoré si žalobca neuplatnil, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 2,64 €, úrokov vo výške 17,90 % z nezaplatennej istiny 2.597,99 € od 29.08.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 2.597,99 € od 29.08.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 151,88 € od 29.08.2017 do zaplatenia. Z dôvodu prehľadnosti uplatňovaného nároku žalobca v petite rozdelil požadované úroky do zosplatenia a po zosplatení na zmluvný úrok z nezaplatennej istiny do dňa zosplatenia vyčíslený pevnou sumou, úroky z omeškania z neuhradených splátok do dňa zosplatenia vyčíslené pevnou sumou, úroky z omeškania z nezaplatennej istiny po zosplatení a úroky z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatení,

2. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 22.05.2018 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.753,81 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.749,87 € od 08.09.2017 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Tento výrok nadobudol právoplatnosť 18.07.2018. Proti výroku, ktorým súd žalobu ohľadom zmluvného úroku a v prevyšujúcom rozsahu aj

ohľadom úroku z omeškania zamietol a proti výroku, v ktorom súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 % podal odvolanie žalobca, ktoré boli odvolacím súdom potvrdené rozsudkom zo dňa 10.06.2020, sp.zn. 3Co/15/2019-153. Po dovolaní podanom žalobcom Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 30.07.2021, sp. zn. 4Cdo/347/2020 oba rozsudky zrušil a vec vrátil v rozsahu zrušenia Okresnému súdu Košice - okolie na ďalšie konanie.

3. Po zrušujúcom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je tak predmetom sporu dohodnutý, teda zmluvný úrok 17,90 % ročne zo sumy 2.597,99 € od 29.08.2017 do zaplatenia.

4. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak bolo rozhodnutie zrušené, a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.10.2021, na ktorom sa nezúčastnil žalobca, ktorý súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná, ktorá uviedla, že si je vedomá svojho dlhu, chcela by platiť, ale nevie z čoho.

6. Žalobca sa domáha zaplatenia zmluvného úroku 17,90 % ročne zo sumy 2.597,99 € od 29.08.2017 do zaplatenia.

7. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.

9. V tomto smere dáva súd do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí (vy)riešil otázku zmluvných úrokov a ich (ne)priznania v prípade predčasného zosplatnenia úveru. Dôvod prečo veriteľovi nepriznať zmluvné úroky až do zaplatenia videl v tom, že „pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník -spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ.“

10. V zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia zároveň Najvyšší súd skonštatoval, že „v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný úrok z dlžnej istiny prináleží veriteľovi v dojednanej výške.

11. Súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti a viazaný právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom Slovenskej republiky v danej veci, priznal žalobcovi zmluvný úrok z úveru vo výške 17,90 % ročne

zo sumy 2.597,99 € od 29.08.2017 do zaplattenia, najviac však do výšky 2.084,33 €, keďže celková čiastka, ktorú mala žalovaná podľa zmluvy platiť bola 6.621,60 €, poplatok za poskytnutie úveru bol 150,- €, istina 3.000,- € a z prehľadu splácania vyplynulo, že žalovaná na úrok zaplatila 1.387,27 € (6.621,60 - 150 - 3.000 - 1.387,27 = 2.084,33; teda suma 2.084,33 € je zvyšná neuhradená časť úrokov dohodnutých v zmluve). V uvedenom rozsahu súd predmetný úrok z úveru priznal s poukazom na rozsudkom NS SR sp.zn. 5Cdo/42/200 zo dňa 16.06.2020, ktorý vyslovil právny názor, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako „cenu peňazí“.

12. Z týchto dôvodov v prevyšujúcej časti pokiaľ sa domáhal žalobca zaplattenia tohto dohodnutého úroku do zaplattenia ako nedôvodný zamietol, keďže žalobca má nárok len na dohodnutý úrok v dojednanej výške.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a priznal nárok žalobcovi ako úspešnej strane sporu, keďže žalobca bol v konaní úspešný v prevažnej časti a neúspešný v nepatrnej časti. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP. O výške trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice-okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).