

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421010160.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného U. Y., pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 467/19/4404 zo dňa 31.3.2021, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 8.10.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný U. Y., nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom B., C. F.  
je v i n n ý , ž e

v období od marca roku 2016 až do dňa 16.6.2019, v mieste trvalého pobytu, v rodinnom dome v obci B., C., psychicky týral, v tom čase svoju manželku B. Y., narodenú X.X.XXXX, trvale bytom B., C. F. s ktorou žil v spoločnej domácnosti a to tým spôsobom, že väčšinou pod vplyvom alkoholu, bez zjavnej príčiny, permanentne vulgárne nadával, že je „piča“, „špina“, kričal na ňu, ponižoval ju, kontroloval jej telefón, neustále ju sledoval, pri telefonovaní načúval, s kým sa rozpráva a zasahoval jej do hovoru, vyžadoval, aby jeho počúvala, následkom čoho zo strachu pred ním telefonovala len potajomky, vyvolával žiarlivostné scény, obviňoval ju z nevery, robil jej schválnosti, búchal so zariadením domácnosti, ako aj opakovane sa jej vyhrážal zabitím, že jej odkopne hlavu, zlikviduje ju, podreže ju, ktoré vyhrážky jej opakoval 3 až 4 krát za týždeň napriek tomu, že sa mu snažila vyhýbať, poškodená zo strachu pred ním spávala oblečená s kľúčmi od vozidla, aby mohla pred ním rýchlo uniknúť, pričom mu nedala zámienku, aby konal popísaným spôsobom, koncom júna roku 2018 v nočných hodinách po návrate domov opätovne poškodenej vulgárne nadával, vyhrážal sa, že jej odkopne hlavu a vytiahol na ňu nôž, pričom pred ním utiekla do izby, po ktorej udalosti mu oznámila, že bola u advokáta spísať žiadosť o rozvod, na čo sa jej znovu vyhrážal, že jej podreže krk a keď mu povedala, že ho pôjde udať, vyvolával v nej pocit, že jej nikto neuverí, pričom jeho konanie voči poškodenej sa stupňovalo, čo poškodená opakovane riešila krátkodobými útekmi z domu a jeho konanie v poškodenej vyvolávalo strach o život, stres, nervozitu, nespavosť, nechúť k jedlu a triašku, čím poškodenej B., narodenej X.X.XXXX, trvale bytom B., spôsoboval psychické utrpenie, ktoré pociťovala ako neznesiteľné,

t e d a

blízkej osobe spôsobil psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolaním strachu a stresu, citovým vydieraním a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona a § 39 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému výkon tohto trestu podmienienečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obžalovanému v skúšobnej dobe ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému v skúšobnej dobe ukladá príkaz nepriblížiť sa k poškodenej B. nar. X.X.XXXX, trvale bytom B.H. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona obžalovaný, ktorému bol uložený probačný dohľad je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/27/2019-407 z 6.2.2020, právoplatný dňa 25.5.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/20/2020 z 25.5.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 1.4.2021 pod sp. zn. 2Pv 467/19/4404 obžalobu na obvineného U. Y. pre skutok právne posúdený ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období po mesiaci február roku XXXX až do 17.6.2019, v mieste trvalého pobytu, v rodinnom dome v obci B., C., psychicky týral, v tom čase svoju manželku B. Y., narodenú X.X.XXXX, trvale bytom B., C., s ktorou žil v spoločnej domácnosti a to tým spôsobom, že väčšinou pod vplyvom alkoholu, bez zjavnej príčiny, permanentne vulgárne nadával, že je „piča“, „špina“, kričal na ňu, ponižoval ju, kontroloval jej telefón, neustále ju sledoval, pri telefonovaní načúval, s kým sa rozpráva a zasahoval jej do hovoru, vyžadoval, aby jeho počúvala, následkom čoho zo strachu pred ním telefonovala len potajomky, vyvolával žiarlivostné scény, obviňoval ju z nevery, robil jej schválnosti, búchal so zariadením domácnosti, ako aj opakovane sa jej vyhrážal zabitím, že jej odkopne hlavu, zlikviduje ju, podreže ju, ktoré vyhrážky jej opakoval 3 až 4 krát za týždeň napriek tomu, že sa mu snažila vyhýbať, poškodená zo strachu pred ním spávala oblečená s kľúčmi od vozidla, aby mohla pred ním rýchlo uniknúť, pričom mu nedala zámienku, aby konal popísaným spôsobom, koncom júna roku 2018 v nočných hodinách po návrate domov opätovne poškodenej vulgárne nadával, vyhrážal sa, že jej odkopne hlavu a vytiahol na ňu nôž, pričom pred ním utiekla do izby, po ktorej udalosti mu oznámila, že bola u advokáta spísať žiadosť o rozvod, na čo sa jej znovu vyhrážal, že jej podreže krk a keď mu povedala, že ho pôjde udat', vyvolával v nej pocit, že jej nikto neuverí, pričom jeho konanie voči poškodenej sa stupňovalo, čo poškodená opakovane riešila krátkodobými útekmi z domu a jeho konanie v poškodenej vyvolávalo strach o život, stres, nervozitu, nespavosť, nechť k jedlu a triašku, čím poškodenej B. Y., narodenej X.X.XXXX, trvale bytom B., C., spôsobil psychické utrpenie, ktoré pociťovala ako neznesiteľné,

Na základe podanej obžaloby súd určil termín hlavného pojednávania na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej B. Y., výsluchom svedkov M. C., C. Y., Z. Y. M., R. D., N. F., V.. N. Y., B. Y., I. Y., R. G. a prečítaním výpovede svedkyne S. C. z prípravného konania podľa § 263 odsek 3 Trestného poriadku, výsluchom znalkyne PhDr. Zuzany Bielikovej k znaleckému posudku č. 9/2020

z 17.2.2020 a k jeho doplneniu č. 54/2020 z 22.7.2020, prečítaním znaleckého posudku znalca MUDr. Bernáta č. 94/2020 z 9.12.2020, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/27/2019 a oboznámením ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Obžalovaný U. Y. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku neurobil žiadny vyhlásenie a vypovedal, že nesúhlasí so skutkom uvedeným v obžalobe, s poškodenou žili v manželskom vzťahu 37 rokov, mali normálny manželský vzťah, poškodená robila čínsku medicínu, obžalovaný jej pomáhal, vykonával domáce práce, obrábal vinicu, manželka mali medzi sebou bežné manželské hádky, na druhý deň po hádke bolo všetko v poriadku. Obvinený potvrdil, že hádky medzi nimi boli v posledných rokoch 2018 a 2019. Poškodenú opisoval ako agresívnu, seba za tvrdohlavého, vypovedal, že dôvodom hádok bolo tvrdenie poškodenej, že obžalovaný požíva alkoholické nápoje. Obžalovaný síce potvrdil, že večer si zvykol dať víno, avšak poprel, že by bol alkoholikom. Vypovedal, že od rána do večera robil okolo domu a s manželkou sa stretal až večer, nikdy jej neublížoval. Potvrdil, že v roku 2016 sa vrátil zo Psychiatrického liečenia v R., kde strávil tri mesiace, po tejto hospitalizácii prestal brať lieky na ťažké depresie, robili mu zle na žalúdok, lekár trval na užívaní liekov, pomoc po návrate z hospitalizácie mu poskytovala manželka, syn rodina. Ďalej vypovedal, že vo februári 2016 bol s manželkou v Z. u syna, tridsať rokov viedol futbalový oddiel, vychovával mladých ľudí. Vypovedal, že ak ublížil poškodenej, bolo to nechtiac a ospravedľuje sa jej za to. Obžalovaný vypovedal, že od doby, kedy bol prepustený z väzby v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/27/2019, nebyva v dome s poškodenou, nevolá jej, neobťažuje ju. Pri svojej výpovedi poukázal na zlé detstvo poškodenej, ktorej otca zabili, keď mala 13 rokov, v sedemnástich rokoch ju mali napadnúť a pokúsiť sa ju znásilniť, v roku 1993 jej zastrelili brata, v dôsledku čoho sa jej matka zrútila, bola chorá, bývala u obžalovaného a poškodenej, ktorí sa o ňu starali až do jej smrti. Ďalej vypovedal, že hádky medzi manželmi začali od júla 2018, kedy mal obžalovaný stretnutie zo Základnej školy, keď prišiel domov zo stretnutia, pod vplyvom alkoholu, poškodená mu neotvorila dvere, obžalovaný voči nej vystúpil inak ako obvykle, kričal, možno tam boli aj nadávky, nespomínal si. Vypovedal, že hádky vyvolával raz on, inokedy poškodená raz - dvakrát za mesiac a poprel, že by sa hádali štyrikrát za týždeň, po hádke sa s manželkou obchádzali, nerozprávali sa spolu, spali oddelene. Obžalovaný ďalej vypovedal, že 36 rokov nepožíval tvrdý alkohol až do roku 2018, kedy mal sady s ovocnými stromami, dával si vypáliť alkohol a ten občas degustoval. Obžalovaný vypovedal, že v rokoch 2016 a 2017 nemal s manželkou žiadne problémy, chodili spolu do mesta, staral sa o vnuka, prvý spor bol spor zo stretávky, kedy poškodenej povedal, že jej odkopne hlavu, poprel, že by sa poškodenej vyhráždil a kontroloval jej telefón. Ďalej vypovedal, že manželku - poškodenú si bral z lásky, pred každým boli vzorová rodina, uviedol „každý kto ľúbi, musí žiarliť“, vypovedal, že manželke nerobil schválnosti. Ďalej vypovedal, že v rokoch 2016 až 2019 poškodená raz za mesiac odchádzala z domu na školenie, zvykla odísť ku kamarátkam na víkend, v užívaní motorového vozidla poškodenú neobmedzoval, mala svoje vozidlo. Ďalej vypovedal, že od uzatvorenia manželstva až do roku 2019 v domácnosti pral, žehlil, umýval okná, podlahu, cez deň chodil do práce do vinice, obhospodaroval 30 árovú záhradu, staral sa o domáce zvieratá, do domácnosti prispieval len z opatrovateľského príspevku a následne z dôchodku a staral sa o vnuka. Obžalovaný uviedol, že poškodená sa bála všetkého, v čase keď chodil v noci do práce, spávala s nabitou vzduchovkou a pripustil, že od stretávky v roku 2018 mohla mať poškodená strach aj z obžalovaného, taktiež potvrdil, že poškodená sa s ním chcela rozviesť. Obžalovaný zopakoval, že v rokoch od 2016 do júna 2018 bol vzťah obžalovaného a poškodenej normálny až od roku 2018 mali medzi sebou hádky, nechcel sa rozvádzať, ako dôvod, prečo poškodená na obžalovaného tvrdí to, čo je uvedené v obžalobe uviedol jej psychické problémy a poukázal na jej traumy od malička, ktoré ovplyvnili a ovplyvňujú jej život do súčasnosti, keď na bežné situácie reaguje neobvyklým spôsobom napr. uviedol, že pri telefonáte sa rozčúlila až tak, že skoro odpadla, v rozčúlení rozbila popolníky, poháre. Ďalej vypovedal, že s manželkou spával oddelene, manželka v obývačke, pričom pod obývačku je dielňa, v ktorej občas večer - výnimočne vykonával nejaké práce a ak ju obťažoval, bolo to nechtiac. V prípravnom konaní v postavení obvineného k veci odmietol vypovedať, vyjadril sa len k zadržaniu, keď uviedol, že dňa 25.5.2020 bol prepustený z väzby, po prepustení manželku nikdy nekontaktoval, rozvodové konanie bolo dňa 12.12.2019, ani tam sa s ňou nestretol, pričom jej nikdy v živote neublížil. Poškodená B. Y., manželka obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný je jej manžel, ktorého si brala z lásky, spočiatku prežívali krásne časy, boli medzi nimi bežné manželské hádky, aj sa občas spolu nebavili, potom začalo obdobie, keď obžalovaný začal piť, urobil nejaké prešľapy, ale všetko mu odpustila. Vypovedala, že chodila do práce, obžalovaný pomáhal v domácnosti a vo vinici. Vypovedala, že obžalovaný jej fyzicky neublížoval, nebil ju, bolo to však horšie po psychickej stránke, boli medzi nimi hádky, poškodená ho však ľúbila, finančne zabezpečovala rodinu. Spočiatku

bol obžalovaný pedantný, vykonával domáce práce, pral, žehlil, všetci jej ho závideli, keď sa k nim do domácnosti nasťahovala jej matka, začala tieto domáce práce vykonávať ona. Ďalej vypovedala, že spočiatku o hádkach nikomu nehovorila, prebiehali medzi štyrmi stenami. Od roku 2011 prestala poškodená s obžalovaným intímne žiť, mali častejšie hádky kvôli peniazom, keď poškodená nechcela dať peniaze obžalovanému, poslal ju do „piče“. Vypovedala, že v roku 1998 si obžalovaný siahol na život, keď vypil lepidlo, následne absolvoval psychiatrické liečenie a v roku 2015 bol na psychiatrickom liečení z dôvodu depresii. V roku 2015 začal obžalovaný požívať alkohol častejšie, nadával poškodenej, keď poškodená upratala, urobil neporiadok, všetko ocikal, okadil, poškodenej vulgárne nadával, že je „špina, špinavé hniezdo, nech uprace, že pôjde do piče“. Poškodená vypovedala, že v tom čase sa chcela už rozvieť pretože najhoršie bolo ponižovanie zo strany obžalovaného. Ďalej vypovedala, že najhoršie obdobie začalo, keď sa obžalovaný v roku 2016 vrátil z psychiatrie, začali galeje, prestal vykonávať domáce práce, na práce si najal robotníkov, pričom on chodil na ryby, kontroloval poškodenej telefón, listoval jej v ňom, stále poškodenú kontroloval, nemohla nikam ísť, bol jej stále v päťach, skákal jej do telefonických rozhovorov. Vypovedala, že keď sa blížil čas, kedy obžalovaný chodil domov, poškodená mala žalúdočné nervy, bála sa čo sa zase stane. Vypovedala, že spočiatku to boli len hádky, obžalovaný nadával poškodenej, že je „blbá žena“, posledné roky sa jej vyhrážal zabitím, v roku 2018 jej vykrikoval, že „ju zabije, pôjde do piče“, trieskal dverami, väčšinu času obžalovaný trávil v pivnici a keď požíval alkohol, v noci buntošil, vŕtal, trieskal, poškodená sa ho bála, zatvárala sa v izbe. Vypovedala, že sa jej viackrát vyhrážal, keď hovoril, že jej „odkopne hlavu, s takou veľkou pičou sa ešte nestretol“. Poškodená vypovedala, že o správaní obžalovaného vedela švagriná M., R.. Poškodená uviedla, že pred druhými ľuďmi jej obžalovaný nikdy nenadával, pri návštevách sa správal ako pedant, hostil ich, upratoval. V rokoch 2018- 2019, keď sa poškodenej vyhrážal, schudla 10 kg a najviac jej bolo ľúto, že sa škaredo vyhrážal aj synovi. Vypovedala, že obžalovaný ju ponižoval tým, že jej nadával, durdil sa, plieskal dverami, spočiatku to bolo dvakrát za mesiac, ale posledné dva tri roky to bolo skoro na dennom poriadku, poškodená obžalovanému prestala variť, prať, upratovať asi rok a pol dozadu. Vypovedala, že keď dňa 30.6.2018 prišiel okolo polnoci zo stretávky, na ulici vykrikoval „ otvor dvere ty piča, pusti ma do domu“, celá ulica to musela počuť, keď vošiel, trieskal dverami, rozbil dvere na kuchyni a zrazu vytiahol veľký nôž a povedal „odrežem Ti krk ty piča“, poškodená sa ho bála, ušla do izby, rozposlala sms - správy kamarátkam, že čo sa stalo. Vypovedala, že obžalovaný pri tomto incidente slovné útočil aj na ich syna, že „je kokot americký, že ich zlikviduje“, vyhrážal sa zabitím. Uviedla, že na druhý deň po incidente obžalovanému povedala, čo urobil a obžalovaný tvrdil, že si to vymyslela a že keď to urobil, malo to svoj dôvod. Po tomto incidente poškodená vyhľadala dňa 4.7.2018 právneho zástupcu, spisali žiadosť o rozvod, chýbali jej však nejaké doklady, preto išla domov a na terase povedala obžalovanému, že podala žiadosť o rozvod, na čo jej obžalovaný v kľude povedal, že „pôjde do piče, späť cesty niet, odreže jej krk“. Následne návrh na rozvod nepodala, pretože sa obžalovaného bála. Poškodená vypovedala, že posledné dva roky utekala z domu ku kamarátke S. C., švagrinej R. D., R. G., k synovi, kde prespávala, bolo to asi jeden dvakrát za mesiac. Poškodená vypovedala, že od leta 2016 začal obžalovaný piť alkohol vo väčšom rozsahu, v rokoch 2017, 2018, 2019 to bolo už denno- denne, následne v noci v pivnici vŕtal, búchal, klopal, poškodená nemohla spať, keď bol na poškodenú nahnevaný, obžalovaný búchal dverami, robil to aj pred vnukom, ktorý mal v tom čase dva roky, ten ho opakoval a vnuk povedal „papi poslal B. do piče“. Obžalovaný po návrate zo psychiatrie miloval len svoju peňaženku, začal robiť poškodenej prieky, robil neporiadok, neupratoval, s autom zaparkoval pred garáž, aby poškodená nemohla vyparkovať. Poškodená synovi o správaní obžalovaného rozprávala, avšak nie všetko, nechcela mu ubližovať. Vypovedala, že pred druhými sa k nej obžalovaný škaredo nesprával, podľa nej to robil naschvál, aby neboli svedkovia, poškodenej hovoril, že jej nik neuverí, pretože nemá na tvári žiadne stopy po násilí, že druhý chlap by jej už papuľu rozkopol. Vypovedala, že v prípade keď obžalovaný nedosiahol čo chcel, správal sa strašne, vykrikoval, trieskal, ale pre pokoj v rodine, boli radšej všetci ticho. Ďalej vypovedala, že od roku 2018 sa poškodený vyhrážal zabitím 3-4 krát za týždeň, keď bol pod vplyvom alkoholu, poškodená sa ho bála, utekala sa schovať k švagrinej, v roku 2018 sa vyhrážal aj synovi, útočil na neho, že ho zlikviduje. Poškodená vypovedala, že zo správania obžalovaného mala stresy, strach, triasla sa, v noci spávala oblečená, aby mohla utiecť, ak by sa niečo stalo, s nervami bola na krajíčku, psychicky to nezvládala, pričom najhoršie to bolo v rokoch 2018-2019 keď sa obžalovaný vyhrážal už aj zabitím. Uviedla, že v roku 2016 až do 17.6.2019 s obžalovaným chodievali spoločne s kamarátmi do lesa na huby, na box, v marci roku 2018 poškodená oslavovala narodeniny s kamarátmi kde bol aj obžalovaný, avšak od r. 2017 sa s obžalovaným už spolu nebavili, nechcela však kaziť partiu a nedala na seba nič znať. Vypovedala, že od 8.1.2020 je na predčasnom dôchodku, v žalovanom období pracovala z domu s potravinovými doplnkami, v tomto období obžalovaný ráno o 8.00 h odchádzal z domu a vracal sa o 17.00 h, posledné

dva roky keď prišiel domov, zobral si jedlo, odsťahoval sa do pivnice a poškodená ho viac nevidela, keď sa strelí a niečo neklapalo, 3-4 krát týždenné sa pohádali. Poškodená uviedla, že obžalovaného obchádzala od roku 2017, najhorší však bol rok 2018, 2019 kedy obžalovaný poškodenú sledoval doma, vypočúval jej osobné rozhovory s kamarátmi, vypočúval jej telefonické hovory. Vypovedala, že k vnukovi sa správal tak, že ho klamal, absolútne sa s ním nehral, okrem obdobia rok a pod od narodenia vnuka, nemal zábrany pred ním hrešiť, učil ho robiť napriek poškodenej, stalo sa že v roku 2016, 2017 keď bol pod vplyvom alkoholu zobral vnuka šoférovať. K svojmu detstvu poškodená uviedla, že otec bol opilec, často bil mamu, stalo sa, že museli utekať z domu, otec deti nebil, len mamu, v rokoch 1978 - 1979 presne si nespomínala sa stala obeťou pokusu o znásilnenie, v dôsledku čoho sa v noci dlho bála sama ísť von.

Svedok C. Y., syn obžalovaného a poškodenej na hlavnom pojednávaní vypovedal, že od roku 2004 do roku 2016 žil v Z., na Slovensko sa vrátil po narodení syna ( v júni 2015) v roku 2016, v roku 2016-2017 mal jeho syn jeden až dva roky, veľa času strávil u starých rodičov, s dôverou im ho zveril do starostlivosti, o syna sa staral obžalovaný aj poškodená. Svedok v tomto období vzťahy medzi rodičmi vnímal ako normálne, vypovedal, že od leta 2018 začali problémy, rodičia sa začali hádať, sám nebol účastný hádok, k ich obsahu sa vyjadriť nevedel. Vypovedal, že vedel o nich z telefonátov od svojej matky -poškodenej. Uviedol, že v roku 2017 boli jeho rodičia u neho na návšteve v O., vyzerali šťastní, nehádali sa, domov sa vrátili spolu. Hádky rodičov nepovažoval za problematické, či extrémne, vypovedal, že mama - poškodená mala extrémnu povahu, keď sa s niekým pohádala, hoci aj so svedkom ako synom, týždeň sa s ním nerozprávala, tak je to i dnes, keď sa nezhodnú, pričom takéto správanie je pre druhého človeka ťažko znesiteľné. Vypovedal, že keď sa v rokoch 2018, 2019 hádal s otcom, sama matka bola tá, ktorá mu hovorila, aby sa s otcom škaredo nerozprával, že si to nezaslúži. Čo sa týka hádok svedka s otcom uviedol, že išlo o hádky, keď sa nezhodli, keďže majú obaja iné zmýšľanie a svedok nie je trpezlivý, nemá rád zdĺhavé vysvetľovanie a otec mal pocit, že mu musí dať rady, o ktoré v tom čase nestál, pričom zväčša išlo o telefonické hádky. Vypovedal, že v druhej polovici roku 2018 boli hádky medzi otcom a svedkom častejšie, padli medzi nimi tvrdé slovné výmeny, nadávky vulgarizmy, nikdy však nedošlo k fyzickému ataku. K vzťahu otca a matky v roku 2018 uviedol, že o hádkach vie len z telefonických rozhovorov s matkou, vypovedal, že keď sa s obžalovaným povadila, išla spať k svedkovi, hovorila, že sa necíti v bezpečí ostať s otcom, u svedka prespala asi dvakrát. Vypovedal, že v roku 2018, 2019 boli vzťahy medzi jeho rodičmi vyhtrotenejšie, rodičia sa hádali viac ako predtým, svedok však aj v tomto období toto prostredie považoval za bezpečné na výchovu svojho syna. Vypovedal, že hádky boli kvôli peniazom, následne v rokoch 2018-2019 o obžalovaný začal viac požívať alkohol, bol častejšie v pivnici, alkohol na obžalovaného dobre nevplyval. Vypovedal, že pri telefonátoch, keď mu matka povedala, že sa s obžalovaným hádali, tvrdila, že sa hádali kvôli peniazom, v jednom alebo dvoch prípadoch povedala, že sa jej obžalovaný vyhrážal, že jej ublíži. Svedok vypovedal, že predtým mu poškodená o hádkach nehovorila, nechcela ho zaťažovať. Svedok ďalej uviedol, že v roku 1998 obžalovaný stratil sluch, nevedel to psychicky stráviť, otrávil sa, bol na psychiatrickom liečení, v roku 2016 bol opätovne na psychiatrickom liečení, rýchlo sa dal do poriadku, svedok stav obžalovaného po liečení považoval za zlepšenie v jeho správaní. Uviedol, že v roku 2018, keď začali problémy v rodine, obžalovaný hľadal svoje miesto v spoločnosti, mal nevhodných kamarátov, ktorí mu nesprávne radili napr. aby miesto liekov si dal pohár vína. Svedok potvrdil, že mal vedomosť o tom, že poškodená sa s obžalovaným chcela rozviesť, uviedol, že ju v tom podporoval aj keď má rád oboch rodičov, podporuje rodinu, to čo sa stalo sa môže stať aj v inej rodine. Potvrdil, že v roku 2020 sa rodičia rozviedli, keď poškodená mu uviedla, že bez obžalovaného bude šťastnejšia, bude sa jej ľahšie žiť. Svedok vypovedal, že z rozprávania matky - poškodenej vie, že otec - obžalovaný s rozvodom absolútne nesúhlasil. Svedok ďalej vypovedal, že v rokoch 2018 až 2019, keď gradovali konflikty medzi jeho rodičmi bol s matkou v denno - dennom kontakte, veľa spolu telefonovali, poškodená bola veľmi citlivá, pozitívne aj negatívne veci vnímala intenzívnejšie ako iný človek, s problémami a hádkami sa pasovala omnoho dlhšie, svedok udával, že dané situácie prežívala poškodená takýmto spôsobom z dôvodu, že jej otec bol extrémny alkoholik a tieto spomienky zo života sa oživilí správaním obžalovaného, následne v roku 1993 jej zastrelili brata, mala problémy s matkou, ktorá trpela psychickými depresiami a musela ostať v opatere poškodenej, uviedol, že keď mala poškodená 18 rokov sa mali ju pokúsiť znásilniť a toto boli mali byť tlaky na poškodenú, ktoré mohli ovplyvniť jej vnímanie reality. Svedok vypovedal, že v rokoch 2018, 2019 pri osobných aj telefonických rozhovoroch pôsobila poškodená po hádkach nervózne, znepokojene, v bežnom živote sa nesprávala, že by mala strach. Vypovedal, že v čase keď po hádkach poškodená prišla do domácnosti svedka, bola znepokojená a svedok mal pocit, že obžalovaného sa poškodená môže báť. Svedok potvrdil, že jeho syn v jednom prípade povedal potom ako prišiel od obžalovaného domov, vulgarizmus - slovo „do piče“, avšak uviedol, že toto slovo používa

aj on. Taktiež potvrdil, že má vedomosť o tom, že matka v jednom prípade spala s kľúčmi od auta z dôvodu, aby jej otec nezobral auto a nemíňal benzín. Vypovedal, že sa stalo, že iniciátorom hádok bola matka, že všetko čo mala po ruke porozbíjala, vedela chytiť nervy, rozčúliť sa, pričom hádky urovnával obžalovaný, mama - poškodená bola neprístupný typ, hnevala sa aj týždeň. Na záver svedok uviedol, že potom čo sa stalo v roku 2019 sa poškodená vyjadřila, že obžalovanému nepraje nič zlé, že nechce aby bol stíhaný, chce aby sa v rodine nastolila harmónia. Svedok uviedol, že po prepustení obžalovaného z väzby v máji 2020, tento žil u svedka s jeho rodinou, vedie normálny život, alkohol nepožíva, svedok mu zabezpečil bývanie v jednej z chatiek vo vinohrade, od tej doby tam pomáha, pričom poškodenú vôbec nekontaktuje.

Svedkyňa Z. Y. M., nevesta obžalovaného a poškodenej, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že svokrovci mali dobrý vzťah, vzájomne sa navštevovali, svokra - poškodená zarábala, svokor - obžalovaný sa staral o domácnosť, zvieratá vinice. Svedkyňa obžalovaného vnímala ako by bol podriadeným poškodenej. Obžalovaného opísala ako milej povahy, ochotného, nepovažovala ho za agresívneho a poškodenú ako osobu charakteristickej povahy, prísnu na pohľad. Vypovedala, že v roku 2016, 2017 chodila k obžalovanému a poškodenej na návštevy do B., syn svedkyne mal vtedy jeden až dva roky, strážili ho, rád k nim chodil. Vypovedala, že nikdy nebola svedkom hádok a nevidela nič také, čo by nebolo normálnym správaním, obžalovaný a poškodená mali medzi sebou bežné manželské hádky. Vypovedala, že keď sa vrátila s manželom z Z., poškodená sa svedkyňi sťažovala na obžalovaného osobne aj telefonicky, bála sa ho, preto u svedkyne v jednom alebo v dvoch prípadoch prespala, nič konkrétneho však svedkyňi nehovorila, dôvod prečo sa poškodená bojí obžalovaného poškodená uvádzal svedkyňi, že bol pod vplyvom alkoholu, kričal, hádali sa, v jednom prípade pre peniaze. Svedkyňa vypovedala, že má dobrý vzťah s poškodenou ako aj s obžalovaným a potvrdila, že má vedomosť, že v roku 2016 bol obžalovaný na psychiatrickom liečení. Vypovedala, že v roku 2015, keď sa im narodil syn a prvýkrát prišli domov na Slovensko, obžalovaný bol smutný, nemal dobrú náladu avšak po návrate zo psychiatrického liečenia mal veľa energie, dobrú náladu, vedeli spolu posedieť, viesť konverzáciu. V roku 2018-2019 došlo k zmene správania sa obžalovaného, hádal sa so synom, svedkyňa vypovedala, že sa jej to ťažko opisuje, pretože s obžalovaným má dobrý vzťah, po hádke s jej manželom obžalovaný a jeho syn viackrát spolu nekomunikovali, vypovedala, že obžalovaného pod vplyvom alkoholu nevidela, s manželom mal nedorozumenia väčšinou po telefonátoch, keď sa nezhodli, keď každý mal svoj názor, obžalovaný nepozná kompromis, strednú cestu a manžel svedkyne je takisto tvrdohlavý a toto bol dôvod vzájomných nezhôd. Vypovedala, že od poškodenej počula, že dôvodom hádok bol aj alkohol obžalovaného. Svedkyňa potvrdila, že mala vedomosť o tom, že poškodená sa s obžalovaným chce rozviesť, nespomínala si na rok, kedy to poškodená prvýkrát uviedla, následne sa však poškodená a obžalovaný dohodli, že budú na vzťahu pracovať, neskôr keď to poškodená opätovne uviedla, že nechce takto žiť, že sa chce rozviesť, obžalovaný s rozvodom nesúhlasil. Na konci roku 2018 a začiatkom roka 2019 už spolu nevedeli obžalovaný a poškodená komunikovať. Svedkyňa vypovedala, že svokra jej hovorila, že v rokoch 2017, 2018, 2019 jej mal obžalovaný vulgárne nadávať, vypovedala, že poškodená synovi a svedkyňi rozprávala, že si nevedia ani predstaviť čo sa deje, pretože predtým im nič nehovorila. Na záver uviedla, že obžalovaný u nich býval do augusta 2020 a pretože potreboval súkromný život, prerobili mu s manželom domček vo vinici, kde ho s deťmi navštevujú.

Svedkyňa M. C., sestra obžalovaného vypovedala na hlavnom pojednávaní, že na začiatku bolo manželstvo obžalovaného a poškodenej v poriadku, problémy v manželstve začali až v roku 2018, čo vie len z počutia od poškodenej, ktorá svedkyňu denno - denne navštevovala a problémy začali keď poškodená obžalovanému oznámila, že sa chce rozviesť. Vypovedala, že poškodená sa na obžalovaného sťažovala, že sa to s ním nedá vydržať, že ju sekíruje, avšak opak je pravdou dlhé roky práve poškodená sekírovala obžalovaného. Svedkyňa ďalej vypovedala, že nebola svedkom konfliktu obžalovaného a poškodenej, nevie ako ju poškodený sekíroval, nebola svedkom hádok. Vypovedala, že na brata - obžalovaného nemôže povedať nič zlé, správal sa normálne, keď v roku 2018 začali medzi ním a poškodenou hádky, svedkyňa uviedla, že muž neznesie, keď žena pre neho nič nerobí. Svedkyňa uviedla, že o hádkach vie len od poškodenej, nevedela sa vyjadriť o správaní sa obžalovaného po prepustení zo Psychiatrie, k požívaniu alkoholu ani k vyhrážkam, v spoločnosti svedkyne sa poškodená a obžalovaný správali normálne, všetko bolo v poriadku až do jari 2018, kedy sa poškodená chcela rozviesť. Svedkyňa potvrdila, že počas liečenia obžalovaného na psychiatrii ho manželka - poškodená navštevovala.

Svedkyňa R. D., švagriná obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v žalovanom období sa s poškodenou a obžalovaným stretávali cez sviatky, všetko bolo v poriadku, problémy nastali v roku 2018, keď k nim prišli na Vianoce, obžalovaný a poškodená sa medzi sebou nerozprávali, bolo cítiť napätie, že niečo nie je v poriadku, nebola dobrá ani nálada. Vypovedala, že v rokoch 2017,

2018, 2019 poškodená zvykla telefonovať svedkyňi 1-2krát za mesiac, v roku 2018, 2019 zvykla volať častejšie, a vtedy sa stalo, že u svedkyňi 2-3krát prespala 3 noci, na presné dátumy si svedkyňa nespomínala, uviedla marec 2019 a obdobie, keď mala poškodená 60 rokov. K správaniu obžalovaného poškodená svedkyňi hovorila, že obžalovaný na ňu kričal, bála sa, bola nervózna a preto k svedkyňi prišla prespať. Keď od svedkyne poškodená odchádzala domov, netešila sa, s obžalovaným už spolu nekomunikovali. O rozvode poškodená svedkyňi hovorila 5 - 6 rokov spätne, keď uviedla, že s obžalovaným nie je dobre žiť, že sa chce už rozviesť. Svedkyňa vypovedala, že obžalovaný sa rozviesť nechcel, avšak dalo sa vidieť, že spolu nežijú dobre, takto to cítila svedkyňa. Ďalej vypovedala, že v čase, keď k nej prišla poškodená už pre obžalovaného nevarila, nenakupovala. Svedkyňa mala vedomosť o tom, že poškodená dvakrát prespal aj u syna a aj o tom, že spávala s kľúčmi od auta, pretože sa bála, keby musela utiecť. Svedkyňa potvrdila, že nebola svedkom hádok, vulgarizmov medzi poškodenou a obžalovaným, okrem bežných manželských hádok, ktoré trvali 5-10 min. Obžalovaného a poškodenú charakterizovala ako citlivé osoby, obžalovaný doma robil všetko, poškodená sa tak isto snažila pracovne a finančne všetko zabezpečiť, každý bol vzácny svojím spôsobom, vnímala ich ako brata a sestru, nie manželov, pretože dlhé roky spolu intímne nežili. Ďalej svedkyňa vypovedala, že pri návštevách všetci požívali alkohol, bavili sa, obžalovaný bol veselý, zabával sa, podľa svedkyne nebol agresívny.

Svedok N. F., rodinný priateľ na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným sa pozná 50 rokov, chodili spolu do školy, neskôr sa navštevovali ako kamaráti. K vzťahu obžalovaného a poškodenej uviedol, že mal pocit že obžalovaný je sluha vo vlastnom dome, mal však pocit, že ich vzťah je v poriadku, vypovedal, že obžalovaný sa poškodenej stále prispôboval, poškodená bola vo vzťahu dominantnou osobou, svedok mal pocit, že poškodená manipuluje obžalovaným. Obžalovaný je podľa svedka dobrák od kostí, poukazoval na falošnosť poškodenej, manipuláciu s ľuďmi, vypovedal, že keď bol s poškodenou naznačovala mu, že nemá rada obžalovaného, že ho nenávidí, v telefóne mu ukazovala fotky odhodenej banánovej šupky, monterkovej blúzy, video ako obžalovaný kosil, narazil do kameňa a zaiskrilo to, poškodená mu hovorila „vidíš aký je opilý“, svedok z jej správania nadobudol pocit, že sa chce obžalovaného zbaviť, tento rozhovor prebehol v roku 2018. Svedok vypovedal, že s obžalovaným bol a je v kontakte telefonicky na dennej báze. K vzťahu obžalovaného a poškodenej v žalovanom období uviedol, že pri návštevách sa ich vzťah javil ako normálny, rodinný, nevidel, že by niečo medzi nimi škripalo, manželia sa rozprávali, až v roku 2018 pri návšteve poškodenej v M. počas pracovnej cesty mu poškodená naznačila, že obžalovaného nemá rada a chce sa rozviesť. Podľa svedka bola obžalovaná dominantná vo vzťahu, obžalovaný na poškodenú nebol žiarlivý, dodnes ju má rád. Svedok I. V. N. Y., rodinný priateľ vypovedal, že poškodenú pozná od škôlky a obžalovaného pozná 30 rokov, pričom poškodená bola od malička vodcovský typ, organizátorka obchodníčka, vypovedal, že ak by nevedel o koho ide, povedal by, že týranou osobou bol obžalovaný. Vypovedal, že obžalovaný robil ženu v domácnosti a poškodená zarábala. Kdekoľvek sa išlo, obžalovaný robil šoféra, poškodená si potrebovala vypiť, vyzeralo to, že obaja sú so svojimi úlohami v domácnosti spokojní. S obžalovaným a poškodenou sa stretávali aj 20 krát do roka, poškodená, bola tá osoba, ktorá sa bavila obžalovaný pil kofolu. Vypovedal ďalej, že poškodená je vodcovský typ, dobrý obchodník dokáže si zmanipulovať ľudí do polohy, akú potrebuje čo sa jej hodilo k podnikateľskej činnosti, v ktorej dosiahla úspechy. Podľa svedka si poškodená trestné oznámenie dlhodobo pripravovala. Ďalej vypovedal, že s obžalovaným a poškodenou sa stretávali do roku 2018 na rôznych oslavách, u obžalovaného, u svedka, u priateľov chodili na huby, naposledy sa stretli na Silvestra v roku 2018 na hubách, keď svedok nebadal rozdiel v správaní obžalovaného a poškodenej. Vypovedal, že obžalovaný robil šoféra, poškodená pila, bavili sa. Svedok uviedol, že za 30 rokov nebol svedkom hádok, žiarlivostných scén medzi obžalovaným a poškodenou, absolútne vylúčil, že by obžalovaný poškodenú týral. Svedok vypovedal, že poškodená potom, ako bol obžalovaný vzatý do väzby v inej trestnej veci viackrát kontaktovala a sťažovala sa jeho manželke s požiadavkou, či by jej išla svedčiť na súd. Svedok vypovedal, že obžalovaný bol sluhom v domácnosti, čo svedok vnímal ako týranie zo strany poškodenej a vypovedal, že poškodená požívala pri oslavách alkohol, pod vplyvom ktorého sa zabávala, tancovala, konflikty nevyvolávala, obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu veselý, spieval, poškodenej žiarlivostné scény nevyvolával. Na záver uviedol, že má za zlé poškodenej, čo urobila obžalovanému, je to voči nemu nespravodlivé, dlhodobo pripravované, nezaslúžil si to a uviedol, že poškodená manželke mala povedať že buď obžalovaného dá do blázinca alebo ho dá zavrieť.

G. B. Y., rodinný priateľ na hlavnom pojednávaní vypovedal, že poškodenú pozná od malička a obžalovaného od uzatvorenia manželstva s poškodenou. Nemal vedomosť, že by bol medzi nimi nejaký spor, snaha o rozvod. Vypovedal, že na poslednom stretnutí v decembri 2018, na Silvestra rodina Y., Y. a jeho sa stretli v lese, kde chodili na spoločné prechádzky, na obžalovanom a poškodenej

neregistroval žiadne zmeny, zabávali sa, srandovali, poškodená nejavila známky, že je týraná osoba. Prechádzku zavŕšili u svedka na terase, poškodená konzumovala čerešňovicu, obžalovaný konzumoval nealkoholické nápoje. Vypovedal, že v žalovanom období sa stretávali na spoločných oslavách, nikdy nebadal, že by niečo naznačovalo rozvod či týranie. Obžalovaný pod vplyvom alkoholu sa správal normálne, zabával sa. Vzťah Y. považoval za normálny, pričom popisoval poškodenú ako veliteľku a obžalovaného ako toho, čo vykonal a prikývol. Vypovedal, že nebol svedkom žiarlivostných scén, nadávok, toho, že by obžalovaný sledoval poškodenú alebo jej telefón. O rozvode sa dozvedel až potom, ako bol obžalovaný vzatý do väzby.

Svedkyňa I. Y., rodinná priateľka na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným a poškodenou má kamarátsky vzťah. Po smrti matky poškodenej, o ktorú sa do jej smrti staral obžalovaný sa u nich niečo zlomilo. Vypovedala, že všetci vedeli o stavoch poškodenej, začala sa vyjadrovať, že obžalovaného nepotrebuje, lezie jej na nervy, pred smrťou matky žili spolu veľmi dobre, obžalovaný bol poslušný, plnil úlohy ktoré mu dávala poškodená, po smrti matky sa o obžalovanom začala poškodená vyjadrovať vulgárne ako „o kokotovi“, bola hysterická, plačlivá, nervózna, na obžalovanom videla všetko zlé, svedkyňa vypovedala, že kamaráti to vnímali, že na tom bola psychicky zle. Svedkyňa vypovedala, že v žalovanom období sa s poškodenou stretala často v krčme M. H. ktorý svedkyňa vlastnila, poškodená tam chodila raz do týždňa, dala si pivo, malú čerešňu, obžalovaný bol väčšinou šofér, kým bola ona v krčme, robil jej poskoka, poškodená milovala krčmu bar, zábavu. Vypovedala, že po roku 2015, keď poškodenej zomrela matka sa situácia začala zhoršovať a keď poškodená prišla v roku 2017 do krčmy, bola negatívna, nespokojná sama so sebou, so všetkým, nič nebolo dobré, bola nervózna z toho, že obžalovaný sa večer vrátil domov. V žalovanom období chodili rodiny Y., Y. a rodina svedkyne ako priatelia spolu do lesa, poškodená nechcela, aby so sebou brávali obžalovaného, keď hovorila že sa jej z neho chce vracať, chodili na hríby jedenkrát do mesiaca a už v tomto období svedkyňa pozorovala, že poškodená obžalovaného úplne ignorovala, obžalovaný sa jej vyhýbal, pokiaľ boli u nich doma na nejakej oslave, obžalovaný sa o hostí staral a poškodená sa veselila s fľaškou a cigarou v ruke, pred kamarátmi sa nikdy spolu nehádali. Vypovedala, že pri jednej príležitosti v žalovanom období poškodená svedkyňi povedala, že obžalovaného dostane na psychiatriu kam patrí a keď nie na psychiatriu tak do basy, bolo to v čase keď bol obžalovaný na psychiatrii, po týchto vyjadreniach svedkyňa začala držať stranu obžalovanému a zastávať ho, následne sa s poškodenou pohádali a od uvedeného času sa od poškodenej a obžalovaného dištancovala. Ďalej potvrdila, že poškodená sa chcela s obžalovaným rozviesť, čo svedkyňa nechápala, pretože predtým bola poškodená na obžalovaného žiarlivá. Ďalej vypovedala, že keď bol obžalovaný na psychiatrii, poškodená sa vyjadрила, že prežíva najšťastnejšie obdobie v živote. Svedkyňa uviedla, že s poškodenou bola bližšia priateľka ako s obžalovaným, s obžalovaným sa stretla len príležitostne. Uviedla, že o rozvode ako aj o tom že s ním obžalovaný nesúhlasí sa dozvedela od poškodenej, poškodená stále na obžalovaného útočila a svedkyňi ho bolo ľúto, poškodená obžalovaného nenávidela, bola z neho nervózna, strach z neho v žiadnom prípade nemala, obžalovaný zase utekal od poškodenej, aby s ňou nemusel byť. Ďalej vypovedala, že nebola svedkom žiarlivostných scén obžalovaného, opitosti obžalovaného, ani že by obžalovaný poškodenej nadával, zastráňoval ju, kontroloval. Svedkyňa uviedla, že kamarátiť sa s poškodenou prestala v roku 2019 potom, ako jej poškodená vyčítala, že drží stranu obžalovanému. Taktiež potvrdila, že naposledy sa spoločne stretli na Silvestra v roku 2018, poškodená najskôr odišla do Y. k priateľke, kde mala stráviť Vianoce aj Silvestra, krátko pred Silvestrom však volala, že je doma, že ide s nimi do lesa, že obžalovaného nemajú brať so sebou. V uvedený deň Silvestra, keď prišli pre obžalovaného a poškodenú, U. čakal pred bránou, obaja nastúpili, nebolo na nich nič vidieť, poškodená sa celý čas zabávala, obžalovaný od nej bočil. Na silvestrovskej oslave popíjal aj obžalovaný aj poškodená.

Svedkyňa R. G., kamarátka a spolupracovníčka poškodenej na hlavnom pojednávaní vypovedala, že k spoluzitiu obžalovaného a poškodenej v žalovanom období sa vyjadriť nevie, nežila so stranami sporu, vie len z počutia od poškodenej, keď sa spolu rozprávali, telefonovali, že obžalovaný vyvádza, že jej nadáva, vulgárne sa vyjadruje, že sa jej vyhráza, že ju podreže, že je opitý, skutočnosť že sa jej obžalovaný mal vyhrázať poškodená oznamovala svedkyňi večer s roztraseným hlasom, plakala. Na presné obdobie si nespomínala uviedla, že to mohlo byť pred 5 až 10 rokmi. Svedkyňa vypovedala, že nikdy nepostrehla, že by medzi nimi bolo niečo zlé, správali sa normálne, obžalovaný bol pozorný. Vypovedala, že poškodená sa jej sťažovala v žalovanom období na poškodeného, keď uvádzala vulgarizmy, že jej nadáva, psychicky ju týra. Tiež vypovedala, že v čase keď bol obžalovaný na psychiatrii ho poškodená každý deň navštevovala, vedela o tom z telefonického rozhovoru s poškodenou. Svedkyňa vypovedala, že naposledy bola u Y. pred 5 rokmi, jeden rok k nej poškodená chodila častejšie bola roztrasená vyzíabnutá, keď sa jej svedkyňa pýtala čo jej je, odpovedala „potom Ti poviem“. Tiež potvrdila, že poškodená sa už dávno chcela rozviesť, avšak tvrdila, že sa bojí. Svedkyňa

potvrdila, že v čase keď sa jej poškodená sťažovala na obžalovaného mala svedkyňa z poškodenej pocit, že má strach z obžalovaného, svedkyňa to vnímal v kontexte z rozprávania poškodenej, keď poškodená hovorila o obžalovanom triasla sa. Vypovedala, že v období po úraze svedkyne t.j. po 4.8.2018, jej poškodená telefonovala, že udala obžalovaného, že mu preskočilo, že sa jej vyhrážal, že ju podreže. Ďalej vypovedala, že obžalovaný sa mal poškodenej viackrát vyhrážať, keď poškodená svedkyňi rozprávala, že si pýtal od nej peniaze a keď mu ich nechcela dať povedal, že ju podreže, poškodená o vyhrážkach hovorila v období 5 rokov možno 5 až 10krát. Svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že viackrát bola u rodiny Y. na návšteve, počas návštevy sa obžalovaný správal slušne, s poškodenou sa pozná 18 rokov, často si spolu telefonujú a v posledných troch rokoch sa jej poškodená telefonicky sťažovala na manžela, plakala, hovorila že sa jej vyhráža smrťou, že jej vulgárne nadáva, že jej hlavu odreže, že jej neprispieva na domácnosť, že jej berie peniaze, že jej vyjedá chladničku, vnukovi všetko zje a často popíja alkohol, taktiež hovorila, že často uteká k manželovej setre, taktiež potvrdila, že mala vedomosť o tom, že poškodená sa s obžalovaným chcela rozviesť, návrh mala už dávno napísaný. Súd na hlavnom pojednávaní prečítal postupom podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku zápisnicu o výpovedi svedkyne S. C., kamarátky poškodenej z 25.8.2020 z dôvodu úmrtia svedkyne, keď svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala, že všetko čo vie, vie len z počutia od poškodenej, osobne, telefonicky prostredníctvom sms správ. Uviedla, že obžalovaný sa pred svedkyňou nikdy agresívne voči manželke neprejavil, svedkyňa ho vnímala ako dobrého, ochotného a milého človeka, alkohol požíval príležitostne a po jeho požití sa násilnícky neprejavoval a nevnímala na ňom žiadne žiarlivostné prejavy. Vypovedala, že vzťah poškodenej a obžalovaného do roku 2010 vnímala ako dobré manželstvo, začalo sa to zhoršovať v roku 2011, kedy sa poškodená začala sťažovať a v roku 2012 už uvažovala nad rozvodom. Svedkyňa sa s poškodenou stretala raz za dva mesiace. Vypovedala, že do roku 2011 mali obžalovaný a poškodená dobré manželstvo, mali rozdelené úlohy, obžalovaný bol doma, staral sa o domácnosť, poškodená zarábala. V roku 2011 obžalovaný začal mať svoje záujmy, začal byť protivný, nadával poškodenej, začal popíjať alkohol. Svedkyňa vypovedala, že skutky, ktoré jej opisovala poškodená, že sa k nej obžalovaný správal agresívne sa odohrali vždy doma, v mieste trvalého bydliska bez svedkov. Vypovedala, že v roku 1999 si obžalovaný siahol na život, kedy ho poškodená so synom zachránili, v roku 2012 sa poškodená s obžalovaným chcela rozviesť, ale z objektívnych príčin, keď sa musela stratiť o chorú matku tak neurobila. Po smrti matky sa situácia začal rapídne zhoršovať a keď poškodená obžalovanému povedala, že sa s ním rozvedie povedal, jej že ju zabije, s rozvodom nebude súhlasiť. Svedkyňa vypovedala, že správanie obžalovaného poškodená vnímala tak, že nespávala, nemohla jesť, bola v strese, kedy príde obžalovaný domov a čo zas bude robiť, keď tento búchal dverami, nadával, kričal, vyhrážal sa jej stále zabitím. Jeho správanie voči poškodenej sa rapídne zhoršilo po návrate z psychiatrického liečenia, keď začal kombinovať lieky s alkoholom, začal vo zvýšenej miere žiarliť, kontrolovať poškodenú a jej mobilný telefón, svedkyňa vypovedala, že vie, že poškodená spávala s kľúčmi od auta, s mobilom a kľúčmi od bytu aby bola pripravená na útek v prípade agresívneho správania obžalovaného a uviedla, že poškodená v priebehu dvoch rokov schudla 15 kg zo stresových situácií.

Znalkyňa PhDr. Zuzana Bieliková pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní k znaleckému posudku č. 9/2020 z 17.2.2020 zotrvala na záveroch znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že poškodená má introvertovanú osobnosť so zníženým sebavedomím, s poruchami v oblasti sociálneho kontaktu v smere nedostatku a s tendenciami k sociálnej izolovanosti, má tendenciu k rezervovanosti, upätosti s nedostatkom sebadôvery, je veľmi opatrná až fóbická, dodržiavanie existujúcich hraníc a pravidiel je pre ňu veľmi dôležité, v jej správaní dominuje perfekcionizmus, aby sa vyhla negatívnym dôsledkom jej rozhodnutí, má snahu uspokojovať potreby okolia výsledkom čoho je intrapsychické napätie. Dlhodobou je v stave sústavného napätia, čo sa prejavuje nočnými morami, kde znovu prežíva konfliktné situácie s manželom, obrazy sa jej vracajú vo flešbekoch so psychosomatickými prejavmi. Má tendenciu minulosť popierať, nedokáže sa s ňou vyrovnáť. Poškodená má zachované perцепčné a kognitívne schopnosti, ktoré jej umožňujú správne vnímať, reprodukovať prežitú udalosť, jej výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti. Psychodiagnostickým vyšetrením neboli u poškodenej zistené sklony skresľovať prežitú udalosť, v myslení poškodenej sa nenachádzajú fabulačné a konfabulačné obsahy vo všeobecnosti ani k predmetu vyšetrovania. U poškodenej neboli zistené vlastnosti, vplyvom ktorých by bola sugestibilná, manipulovateľná, aktuálne je však značne psychoticky vyčerpaná s neschopnosťou odporu. V čase vyšetrovania bola poškodená neuroticko - depresívne zdekompensovaná (stredne ťažký stupeň depresie) s prejavmi v oblasti afektivity, v oblasti sociability a oblasti somatiky a to v dôsledku dlhodobého neriešeného matrimoniálneho konfliktu, ktorý mal eskalujúci charakter. Konfliktné situácie s obžalovaným dlhodobou prežívala ako ťažké príkorie a najmä v poslednom roku ju značne ovplyvňovalo v každodennom živote. Prežitú situáciu v mladom veku poškodenej, keď jej otec bol

alkoholik, týral matku bol zavraždený, brat poškodenej bol zastrelený, samotná poškodená mala byť obeťou pokusu o znásilnenie predisponujú k tomu aj napriek tomu, že poškodená dlhšie obdobie žije v bezkonfliktnom vzťahu, že záťažové situácie hlavne konfliktné, poškodená znáša ťažšie, je precitlivejšia a kratšiu dobu trvá kým sa u nej vyvinú ťažkosti tak, ako sú popísané v znaleckom posudku. Znalčka uviedla, že charakterové vlastnosti poškodenej popísané v znaleckom posudku sa u poškodenej vyvinuli v rámci konfliktného spolužitia, poškodená uvádzala 10 rokov, kedy manžel požíval alkoholické nápoje, poukázala na to, že poškodená si úspešne robila prácu avšak na druhej strane poukázala na jej znížené sebahodnotenie, keď si nevedela rady práve v konfliktných situáciách v manželstve. Znalčka uviedla, že poškodená bola introvert, introvert ťažšie znáša záťažové situácie, nezdíela ich s okolím a keď vybuchne explózia je veľká. Znalčka vysvetlila pojem ťažké príkorie, ktoré je synonymom psychického utrpenia, stav kedy poškodená prežívala depresie, nočné desy, vracanie sa vo flešbkoch aj keď odpočívala, ak človek pri jedle vracia, má hrču v žalúdku, následne chudne, sú to psychosomatické ťažkosti a sú charakterizované ako vyšší stupeň utrpenia, človek ktorý sa nachádza v stredne ťažkom stupni depresie môže utekať pred problémami alebo konfliktmi do spoločnosti, je schopný si racionálne povedať že už stačilo. Znalčka poukázala, že poškodená mala prácu, v ktorej prosperovala, v ktorej sa jej darilo a napriek tomu odchádzal do predčasného dôchodku. Na otázku samosudkyne, či s poukazom na skutočnosť, že poškodená bola introvertka, znášala vysoké psychické týranie od manžela, bola by schopná v spoločnosti, na verejnosti, za prítomnosti obžalovaného sa pretvarovať a správať sa tak, ako by bolo všetko v manželskom spolužití v poriadku, znalčka uviedla, že práve skutočnosť, že poškodená bola introvertka, prosociálne orientovaná, s vysokou morálkou a dodržiavaním hraníc nikoho nechcela do svojich problémov zaťahovať, s poukazom na lásku k obžalovanému, by preto bola schopná. Uviedla, že podanie trestného oznámenia nebolo vyvrcholením jednorázového konania ale dôsledkom biopsychosociálneho vývinu. Poškodená mala tendenciu hovoriť stručne pretože sa hanbila. Znalčka uviedla, že vyčerpanosť depresiu, rozladenosť, zníženú flutračnú toleranciu a somatické ťažkosti u poškodenej spôsobili konflikty za posledných 10 rokov čo do intenzity a frekvencie.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Jána Bernáta, MPH č. 94/2020 z 9.12.2020 mal súd preukázané, že obžalovaný je osobou chorobne závislou na alkohole, v čase znaleckej explorácie sa u neho jednalo o fázu abstinencie za medicínskej podpory. Nariedenie ochranného liečenia neodporúča z dôvodu, že probant si už aktuálne vykonával ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, ktoré plní svoj účel.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/27/2019 mal súd preukázané, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 27/2019- 407 z 6.2.2020 právoplatný dňa 25.5.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/20/2020 z 25.5.2020 uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, pre skutok, ktorý sa mal stať dňa 17.6.2019 v čase okolo 7.30 hod v obci B. v rodinnom dome na adrese C., keď obžalovaný pod vplyvom alkoholu opakovane a vulgárne žiadal od svojej manželky B. Y., narodenej X.X.XXXX, trvale bytom B., C. F. č. XXXX/XX, finančnú hotovosť vo výške 50 eur na opravu auta, čo ona odmietla s odôvodnením, že on neprispieva na chod domácnosti, následkom čoho sa jej začal vyhrážať, nech mu okamžite dá peniaze, lebo ju zabije, podreže jej krk, rozbije dom a zabije jej syna, keď sa objaví vo dverách domu, vulgárne jej nadával a búchal s nábytkom, následne jej zopakoval, že mu je jedno odkiaľ peniaze vyškrabe, ale nech ich do 11.00 hod zoženie, lebo všetkých vykynoží, čo v poškodenej vzbudilo strach o život a s príslubom, že ide vybrať peniaze do banky odišla z domu podať trestné oznámenie. Obžalovanému bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 30 mesiacov a zároveň mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a príkaz nepriblížiť sa k poškodenej B. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydla. Zároveň bolo obžalovanému uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Nitre vyplýva, že v uznesení OR PZ Nové Zámky zo dňa 7.5.2020, ktorým bolo vznesené obvinenie proti U. Y. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, skutok v ňom uvedený zahŕňa aj konanie obžalovaného zo dňa 17.6.2019, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný v trestnej veci 3T27/2019. Zároveň sa odvolací súd stotožnil s uloženým trestom súdu I. stupňa z pohľadu jeho výmery s použitím zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, keď považoval základnú sadzbu určenú v osobitnej časti zákona vzhľadom na okolnosti prípadu a to najmä na osobu obžalovaného, ktorým bol toho času 65 ročný muž, ktorý celý život žil bezúhonne bez záznamu v

registri trestov, v obci užíva dobrú povesť, venoval sa športujúcej mládeži a faktu, že obžalovaný bol od 17.6.2019 do 25.5.2020 vo výkone väzby, ktorý fakt prispel k jeho uvedomeniu dôsledkov zo spáchaného deliktu, za neprimerane prísny.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 5 Pc 13/2019 z 12.12.2019 mal súd preukázané, že manželstvo obžalovanej a poškodeného bolo právoplatne rozvedené dňa 23.12.2019.

Z potvrdenia Oblastného futbalového zväzu z 26.4.2021 mal súd preukázané, že obžalovaný minimálne do roku 2019 sa angažoval v prostredí futbalového hnutia ako funkcionár občianskeho združenia TJ Družstevník B., prezentoval sa zodpovedným správaním, nedopusti sa žiadnych priestupkov a dodržiaval príslušné normy.

Zo správ a charakteristik k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný býva u svojho syna C., svojím správaním sa výraznejšie neprejavuje v negatívnom ani pozitívnom zmysle, nepožíva alkoholické nápoje, omamné ani psychotropné látky, proti menovanému nebola podaná sťažnosť za porušovanie zásad spolunažívania v rámci obce, komisiou verejného poriadku doposiaľ riešený nebol.

Zo správy C. ambulancie I. s.r.o. I. Z. V. obžalovaný sa pravidelne podrobuje ochrannej ambulatnej protialkoholickému liečbe, liečba spĺňa svoj účel a je potrebné v nej pokračovať.

Podľa odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný do spáchania uvedeného skutku nebol doposiaľ súdne trestaný a z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov a správnych deliktov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti trikrát priestupkovo postihnutý a to za spáchanie priestupkov na úseku cestnej dopravy.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pocítovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Objektom vyššie uvedeného trestného činu je ochrana určitej kategórie osôb pred domácim násillím. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý týra blízkou osobu alebo osobu, ktorá jej v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujú jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení. Týraním sa rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo osobou, ktorá je v starostlivosti alebo výchove, ktorým páchatel prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti. Vyznačuje sa určitou trvalosťou, prípadne aj sústavnosťou alebo opakovanými útokmi, ktoré takáto osoba vzhľadom na jeho hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť považuje za ťažké

príkorie, ponižovanie. Trvalosť páchatel'ovho konania je nutné posudzovať v závislosti od intenzity zlého zaobchádzania. Predpokladom trestnosti činu je, aby v dôsledku týrania zo strany páchatela bolo spôsobené fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v odseku 1. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví. Znak blízka osoba je všeobecne vymedzený v § 127 odsek 4 TZ N a účely tohto trestného činu je tento znak vymedzený aj v § 127 odsek 5 TZ. Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, alebo komu je táto osoba blízkou osobou. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Závažnejším spôsobom konania sa rozumie aj páchanie trestného činu po dlhší čas. Aby išlo o páchanie trestného činu po dlhší čas, musí ísť o ten istý trestný čin, nemôže ísť o viac opakovaných trestných činov, aj keby boli páchané v krátkom slede za sebou skutočne po dlhší čas. Z uvedeného vyplýva, že páchanie trestného činu po dlhší čas je možné ak ide o trestný čin pokračovací, hromadný alebo trváci. Aby sme mohli povedať, že pokračovací trestný čin je páchaný po dlhší čas podľa § 138 písmeno b) TZ nie je rozhodujúce, aký dlhý čas uplynul medzi dvoma najbližšími čiastkovými útokmi, rozhodujúce je, aby boli tieto čiastkové útoky páchané v slede aspoň niekoľkých mesiacov s pravidelnosťou vždy aspoň po niekoľkých týždňoch. Páchanie trestného činu po dlhší čas teda vyžaduje určitú mieru sústavnosti.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že obžalovaný U. spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, pričom súd upravil v časti popisu skutku časové obdobie páchania trestného činu od marca roku 2016 až do dňa 16.6.2019 na základe vykonaného dokazovania, keď súd je názoru, že skutok ktorého sa obžalovaný dopustil dňa 17.6.2019 a za ktorý bol právoplatne odsúdený v konaní Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 27/2019 bol čiastkovým útokom a vyvrcholením jedného pokračovacieho trestného činu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, čo preukazuje zápisnica o trestnom oznámení z 17.6.2019 a ktorá skutočnosť nakoniec vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/20/2020 z 25.5.2020, keď uznesenie ORPZ Nové Zámky zo dňa 7.5.2020, ktorým bolo vznesené obvinenie proti U. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a skutok v ňom uvedený zahŕňa aj konanie obžalovaného zo dňa 17.6.2019, z ktorého dôvodu súd následne upravil obdobie páchania trestného činu, pretože za skutok (podľa názoru súdu čiastkový útok) zo dňa 17.6.2019 bol obžalovaný trestne stíhaný a právoplatne odsúdený v trestnej veci 3T /27/2019.

Súd sa vysporiadal s obranou obžalovaného v záverečnej reči vo vzťahu k namietanému nezákonnému rozhodovaniu o sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, keď poukazuje, že v danom prípade nešlo o konanie tak, ako je uvedené v záverečnej reči obhajcu obžalovaného z dôvodu, že v konkrétnej trestnej veci, trestné konanie nezačalo na pokyn Okresného prokurátora Nové Zámky ako uvádza obhajoba. Dňa 5.8.2019 prokurátor Okresnej prokuratúry uložil zväziť postupom podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku dopočutie poškodenej B. Y. ako aj ďalších osôb k okolnostiam nasvedčujúcich spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona za účelom objasnenia podstatných skutočností, ktoré umožnia ďalší procesný postup. Vyšetrovateľ policajného zboru ORPZ Nové Zámky, odbor Kriminálnej polície dňa 30.9.2019 začal podľa § 199 odsek 1 TP trestné stíhanie a dňa 7.5.2020 pod Q.: B.-XXX/X-VYS-NZ-XXXX vzniesol podľa § 206 odsek 1 TP obvinenie U. Y., nar. X.X.XXXX a preto, ak o sťažnosti obvineného proti uvedenému uzneseniu rozhodol prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky, išlo o zákonné rozhodnutie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil žiadny vyhlásenie a bránil sa tým, že s poškodenou žil v manželskom vzťahu 37 rokov, mali normálny manželský vzťah, manželia mali medzi sebou bežné manželské hádky, potvrdzoval, že hádky medzi nimi vznikali v posledných rokoch 2018 a 2019 a nie v rokoch 2016 a 2017, opakoval, že išlo o bežné hádky, poškodená bola agresívna, obžalovaný bol tvrdohlavý, poprel, že poškodenú bil, nadával jej ako aj to, že je závislý na alkohole na druhej strane však potvrdil, že alkohol len degustuje, má ovocný sad, z ktorého ovocia dáva vypáliť pálenku a večer zvykne popíjať víno. Taktiež potvrdil, že v roku 2016 sa vrátil z psychiatrického liečenia a prestal užívať lieky na ťažké depresie, pretože mu nerobili dobre a pomoc po návrate mu poskytovala poškodená a rodina. Uviedol, že ak ublížil poškodenej, bolo to nechtiac. Ďalej sa bránil tým, že hádky vyvolávali obaja

manželia, tieto hádky boli raz - dvakrát za mesiac, poprel že by sa hádali štyrikrát za týždeň, po hádkach sa manželia obchádzali, nerozprávali a potvrdil, že väčšie problémy v manželstve nastali potom ako v júli 2018 sa v noci vrátil zo stretávky zo Základnej školy pod vplyvom alkoholu, keď mu poškodená neotvorila dvere, vystúpil voči nej inak ako obvykle, kričal, možno nadával, povedal poškodenej že jej odkopne hlavu, presne si na všetko nespomínal. Obžalovaný poprel, že by kontroloval manželku, jej telefón, že by ju obmedzoval v užívaní motorového vozidla a že by poškodenú v noci zobúdzať. Obžalovaný pripustil, že od uvedenej stretávky mohla mať poškodená z neho strach, keďže sa všetkého bála a taktiež potvrdil, že poškodená sa s ním chcela rozviesť. Tvrdil, že hádky medzi ním a poškodenej trvali od roku 2018 do roku 2019 a dôvodmi hádok podľa obžalovaného bolo, že poškodená trpí psychickými problémami, ktorým vyjadrením podľa názoru súdu zľahčoval svoje agresívne správanie voči poškodenej.

Spáchanie skutku obžalovaným mal súd preukázané predovšetkým z výpovede poškodenej B. ktorá tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne a obžalovaného usvedčovala podrobným popisom násilného a agresívneho konania obžalovaného, ktoré konanie je popísané vyššie v odôvodnení rozhodnutia, keď popisovala spolužitie s obžalovaným ako „galeje a strašné peklo“, ktoré začali potom, ako sa obžalovaný vrátil v marci v roku 2016 zo psychiatrického liečenia, keď obžalovaný prestal brať lieky na depresie, začal v značnom rozsahu požívať alkoholické nápoje pod vplyvom ktorých bol agresívny, ak niečo nedosiahol, čo si zaumienil, začínali hádky, vulgárne nadávky, ponižovanie poškodenej, obžalovaný trieskal dverami, bránou, keď prichádzal a odchádzal, v noci vŕtal, buntošil, viackrát sa poškodenej vyhrážal zabitím, kontroloval jej telefón, ustavične ju sledoval, načúval, keď telefonovala, zasahoval jej do rozhovoru, keď od začiatku konania poškodená tvrdila, že najprv to bolo dvakrát do mesiaca, neskôr na týždennej báze, situácia sa vyhrotila, keď sa poškodená chcela dať rozviesť a obžalovaný s týmto nesúhlasil. Taktiež uviedla, že situácia sa vystupňovala, aj po smrti jej matky, ktorá zomrela 8.3.2015, keď poškodená prestala pre obžalovaného variť, vykonávať domáce práce a následne od 30.6.2018 po incidente, ktorý sa odohral po stretávke, kedy obžalovaný na poškodenú vytiahol nôž, že jej podreže krk, kedy sa už poškodená obžalovaného veľmi bála, mala z neho žalúdočné nervy, dôsledkom čoho chudla, v noci nespávala, zamkynala sa v izbe a spala s kľúčmi od auta. Poškodená popisovala posledné tri roky ako neznesiteľné, keď sa obžalovaný poškodenej vyhrážal zabitím 3-4 krát za týždeň, robil jej schválnosti, neporiadok, uvádzal, že ju zlikviduje, z čoho mala poškodená panický strach, pociťovala správanie obžalovaného ako psychické týranie.

Vinu obžalovaného a tvrdenie poškodenej mal súd preukázané aj zo záverov znaleckého posudku psychologičky Zuzany Bielikovej a jej výpovede na hlavnom pojednávaní, ktorá potvrdila vierohodnosť výpovedí poškodenej ako aj zistenia, že konfliktné situácie poškodená dlhodobo prežívala ako ťažké príkorie a správanie obžalovaného poškodenú značne ovplyvňovalo v každodennom živote. Znalkyňa potvrdila, že prežité situácie v mladom veku poškodenej s poukazom na jej charakterové vlastnosti, ktoré sa vyvíjali počas konfliktného spolužitia s obžalovaným s poukazom na vzťah poškodenej k obžalovanému, keď poškodená, bola introvertka, prosociálne orientovaná, s vysokou morálkou a dodržiavaním hraníc, keď nikoho nechcela do svojich problémov zaťahovať bola schopná na verejnosti za prítomnosti obžalovaného sa správať tak, ako by bolo všetko v manželskom spolužití v poriadku, pričom podanie trestného oznámenia bolo dôsledkom biopsychosociálneho vývinu, keď vyčerpanosť, depresiu, rozladenosť, zníženú frustračnú toleranciu a somatické ťažkosti boli u poškodenej spôsobené konfliktami za posledných 10 rokov. K námietkam obhajoby na nezákonnosť vyššie uvedeného znaleckého posudku, súd uvádza, že znalecký posudok považuje za zákonný dôkazný prostriedok, vykonaný nestranne a nezaujato ustanoveným znalcom, ktorý v znaleckom posudku odpovedal na položené otázky a nevyhodnocoval žiadnym spôsobom spáchanie skutku obžalovaným ako trestný čin.

Obžalovaného zo spáchania trestného činu usvedčujú aj závery znaleckého posudku č. 94/2020 z 9.12.2020 znalca MUDr. Jána Bernáta, z ktorých mal súd preukázané, že obžalovaný je chorobne závislý na alkohole, čo je v rozpore s tvrdením obžalovaného, pričom už nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou plní svoj účel, ktorá skutočnosť zodpovedá aj tvrdeniam poškodenej o požívaní alkoholu obžalovaným a potreba pokračovať v protialkoholickom liečení vyplýva aj zo správy I. ktorý v súčasnosti vykonáva liečbu obžalovaného.

Spáchanie skutku obžalovaným mal súd preukázané aj výpoveďami svedkov vo veci vypočutých a to syna obžalovaného C. a nevesty Z. ktorí v podstate potvrdili zmenu správania obžalovaného, vznikajúce konflikty medzi obžalovaným a poškodenej, ktoré eskalovali od polovice roku 2018 ako aj konflikty medzi

obžalovaným a svedkom v roku 2018, 2019, pričom podľa výpovede svedka C. mal v tomto období obžalovaný viac požívať alkoholické nápoje, z čoho vznikali hádky, aj kvôli financiám, keď obžalovaný podľa výpovede syna hľadal miesto v spoločnosti, mal nevhodných kamarátov, ktorí mu nesprávne radili, napr. namiesto liekov pohár vína, ktorý zároveň potvrdil, že obžalovaný sa mal matke vyhrážať že jej ublíži. Z výpovede C. Y. vyplynulo, že poškodená je citlivá, intenzívnejšie vnímala negatívne veci, pri telefonátoch po hádkach bola znepokojená, nervózna a vyslovil pocit, že poškodená sa bojí obžalovaného. Svedkyňa Z. Y. M. taktiež potvrdila strach poškodenej z obžalovaného, keď poškodená u nich niekoľkokrát prespala a potvrdila zmenu správania obžalovaného v rokoch 2018, 2019.

Svedkyne R. G. a S. C. vo svojich výpovediach potvrdzovali zhoršenie vzťahu medzi obžalovaným a poškodenou, potvrdzovali, že poškodená sa im zveroval o agresívnom správaní obžalovaného, o jeho alkoholizme, popisovali správanie poškodenej, ktoré vnímali tak, že poškodená nespávala, nemohla jesť, bola v strese z príchodu domov a zo správania obžalovaného, ktorého správanie po príchode zo psychiatrického liečenia v roku 2016 sa malo zhoršiť, keď kombinoval lieky s alkoholom poškodenej mal vulgárne nadávať, kričať, vyhrážať sa jej zabitím, žiarliť na ňu, kontrolovať jej telefón a poškodenú vnímali, že mala strach z obžalovaného keď v priebehu dvoch rokov poškodená rapídne schudla.

Ďalej súd poukazuje na výpovede svedkyne R. D., ktorá potvrdila zmeny vo vzťahu medzi poškodenou a obžalovaným v roku 2018 a 2019, keď už na Vianoce roku 2018 manželia spolu nekomunikovali, bolo cítiť medzi nimi napätie, bola nedobrá nálada, v tomto období svedkyňa poškodená častejšie volala, viackrát u nej prespala, keď svedkyňa poškodenú opisovala, že bola nervózna a bála sa obžalovaného. Výpovede svedkov N. F., I. V., N. Y. a B. Y. súd považoval za účelové a neobjektívne, keď nemali vedomosť o žiadnom negatívnom správaní sa obžalovaného, pričom ich výpovede boli v rozpore s výpoveďami rodinných príslušníkov poškodenej a obžalovaného, ktorý v žalovanom období registrovali zmenu správania obžalovaného a poškodenej ako aj narastajúce konflikty v rodine medzi obžalovaným a poškodenou a tieto výpovede považoval aj za výpovede v rozpore s výpoveďou svedkyne I. Y., ktorú súd považoval taktiež za účelovú, keď sama svedkyňa sa vyjadrila, že nadržuje obžalovanému. Rozpor v daných výpovediach videl súd v tom, že uvedená svedkyňa popisovala správanie sa obžalovaného a poškodenej tak, že poškodená nechcela s obžalovaným chodiť dol lesa, na Silvestra 2018 spolu vôbec nekomunikovali, bočili od seba, čo je v rozpore s výpoveďami svedkov Y., F. a Y., ktorí taktiež zhodne tvrdili, že v uvedený deň šoféroval obžalovaný a na Silvestra požíval len nealkoholické nápoje, pričom svedkyňa I. Y. vypovedal, že cestou do lesa vyzdvihli obžalovaného a poškodenú pred ich domom a na Silvestrovskej oslave popíjali obaja obžalovaný aj poškodená. Pričom táto svedkyňa potvrdzovala a po smrti matky poškodenej v roku 2015 sa situácia zhoršovala v roku 2017 bola poškodená negatívna plačlivá nervózna nespokojná so všetkým. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že výpovede rodinných príslušníkov do istej miery vnímal a hodnotil, že sú ovplyvnené v prospech obžalovaného v snahe zmierniť negatívne správanie obžalovaného voči poškodenej.

Na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby uvedené vo výrokovej časti obžaloby, pretože obžalovaný po dlhší čas spôsoboval poškodenej psychické utrpenie ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, ktoré správanie obžalovaného poškodená prežívala ako ťažké príkorie a preto obžalovaného uznal vinným skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatel'a a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a dospel k záveru, že je nutné najmä vzhľadom k tomu, že obžalovaného odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal skôr (skutok po úprave od marca roku 2016 do dňa 16.6.2019), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T27/2019 z 6.2.2020

právoplatný dňa 25.5.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu sp. zn. 1To/20/2020) postupovať podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a ukladať trest súhrnný a vzhľadom najmä k osobe páchatela a jeho pomerom postupovať aj podľa § 39 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom, by bolo pre páchatela neprimerane prísne. Súd u obžalovaného vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona ( obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život), avšak vzhliadol okolnosť priťažujúcu podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (s poukazom na ukladanie súhrnného trestu - spáchal viac trestných činov). Základná trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona je v rozmedzí od 7 do 15 rokov, ktorý trestný čin je podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona zároveň najprísnejšie trestným. Po zohľadnení pomeru a mieri závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri teda pri rovnováhe priťažujúcich a poľahčujúcich okolností trestná sadzba predstavovala základnú trestnú sadzbu od 7 do 15 rokov.

Použitie ustanovenia § 39 Trestného zákona súd odôvodňuje tým, že ide toho času o 67-ročného muža, ktorý celý život žil bezúhonne, bez záznamu v registri trestov a viedol riadny život, trikrát sa dopustil priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré súd v danom prípade nepovažoval za relevantné pri posudzovaní osoby obžalovaného. Z predložených listinných správ a dôkazov a to správy Obce B., potvrdenia o povesti Oblastného futbalového zväzu mal súd preukázané, že obžalovaný v obci požíva dobrú povesť, doposiaľ viedol riadny a usporiadaný život, venoval sa športujúcej mládeži, v prostredí futbalového hnutia sa angažoval ako funkcionár Občianskeho združenia TJ S. B., prezentoval sa zodpovedným správaním. Z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka mal súd preukázané, že obžalovaný alkoholické nápoje ani omamné a psychotropné látky nepožíva, doposiaľ voči nemu nebola podaná žiadna sťažnosť v rámci obce a jeho konanie nebolo doposiaľ riešené komisiou verejného poriadku Obce B.. Podľa správy Psychiatrickej ambulancie nariadené ho ambulantného protialkoholického liečenia sa podrobuje a liečba spĺňa svoj účel. Obžalovaný bol v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 27/2019, (v ktorej bol právoplatne odsúdený za skutok z 17.6.2019, ktorý súd aj napriek už právoplatnému rozhodnutiu súdu považuje za čiastkový útok žalovaného trestného činu v tejto trestnej veci, keď v uvedenej trestnej veci už odvolací súd považoval podmienený trest odňatia slobody za dostačujúci) vo väzbe od 17.6.2019 do 25.5.2019 a aj tento samotný fakt prispel k jeho uvedomeniu dôsledkov zo spáchania deliktu, keď obžalovaný po prepustení z väzby žil u syna, následne mu syn prerobil viničný domček, v ktorom žije dodnes, hospodári vo vinici, s rodinou syna má dobré vzťahy, navštevujú sa, s obžalovanou sa rozviedol a od prepustenia z väzby túto žiadnym spôsobom nekontaktoval.

Na základe uvedeného mal súd preukázané, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa doposiaľ nedostal do rozporu so zákonom a v spoločnosti a vo verejnom živote bol hodnotený kladne s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný bol vo väzbe takmer rok v trestnej veci 3T 27/2019 je súd názoru, že na nápravu páchatela bude postačovať uloženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, pretože uloženie trestu na samej dolnej hranici trestnej sadzby by bolo pre páchatela neprimerane prísne a to najmä s poukazom na jeho predošlý život, samotný vek, vzťah k rodine syna a vnukovi.

Súd na základe vyššie uvedeného ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona vo výmere tri roky s probačným dohľadom a obžalovanému určil skúšobnú dobu 4 roky. Zároveň obžalovanému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe a príkaz nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydlia počas skúšobnej doby, strpieť kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 3T/27/2019 z 6.2.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/20/2020 podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona.

Súd je názoru, že uloženie trestu na slobode pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby bude spĺňať tak účinok individuálnej ako aj generálnej prevencie, zaradenie sa obžalovaného do normálneho spoločenského a rodinného života pri uložení vyššie uvedených obmedzení a kontrole probačným a mediačným úradníkom, ktorý trest zohľadňuje nielen všetky aspekty prejednávaneho prípadu, zásadu personalitu ukladania trestu ale aj postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.