

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010382  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921010382.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaných ml. P. T., nar. XX.XX.XXXX M. T. B. a B. Y., nar. XX.XX.XXXX M. T. B., stíhaných pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. októbra 2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ : P. T. P. H. P. Z. R.,  
nar. XX.XX.XXXX M. T. B., trvale bytom M. A.,  
V. XXX/XX, okres Rimavská Sobota, mladistvý,

Obžalovaný 2/ : B. Y. R. Á. S.,  
nar. XX.XX.XXXX M. T. B., trvale bytom T.  
B., C. XXXX/X,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h, ž e

obvinený B. Y. spolu s obvineným ml. P. T. od presne nezisteného času do 05.02.2021 na presne nezistených miestach v okrese Rimavská Sobota si po spoločnej dohode kupovali presne nezistené množstvo rastliny rodu Cannabis, zvanú „marihuana“, ktorá je uvedená v prvej skupine omamných látok uvedených v zozname omamných a psychotropných látok zákona č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, spravidla za sumu 5,-€, na ktorú sa spoločne zložili a ktorú následne prechovávali v mieste trvalého bydliska pričom dňa 05.02.2021 si spoločne z takto zadováženej marihuany v lese pri kaštieli v Tomašovej v Rimavskej Sobote urobili fajku, dali potiahnuť aj M. W., nar. XX.XX.XXXX a všetci traja ju na ceste v smere od Hvezdárne na bývalú vojenskú strelnicu užili,

t e d a

obžalovaný 1/ ml. P. T., nar. XX.XX.XXXX M. T. B.  
neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

obžalovaný 2/ B. Y., nar. XX.XX.XXXX M. T. B.  
neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ ml. P. T., nar. XX.XX.XXXX M. T. B.

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ B. Y., nar. XX.XX.XXXX M. T. B.

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a  
o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ ml. P. T., nar. XX.XX.XXXX M. T. B.

podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou.

obžalovaný 2/ B. Y., nar. XX.XX.XXXX M. T. B.

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok počas celej skúšobnej doby.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 12.08.2021 pod číslom konania 2 Pv 76/21/6609-14, obžalobu na obvineného ml. P. T., N.. XX.XX.XXXX M. T. B. a obvineného B. Y., nar. XX.XX.XXXX M. T. B., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že z vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania a na hlavnom pojednávaní, má za to, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe. Čo sa týka viny vo vzťahu k obžalovanému B. Y., u ktorého bolo prijaté vyhlásenie o vine, navrhol uznať vinu v zmysle podanej obžaloby. V otázke posudzovania viny vo vzťahu k obžalovanému mladistvému P. T. poukázal na to, že sa nestotožňuje s názorom obhajoby, že v danom prípade by mohlo eventuálne ísť o prečin

podľa § 171 a nie teda o zločin podľa § 172 Trestného zákona, poukázal na to, že v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní bolo bezpečne preukázané, že v danom prípade išlo o zadovážovanie drogy pre tretiu osobu, nešlo teda o prechovávanie drogy pre vlastnú potrebu a v tom zmysle sa pre posúdenie žalovaného skutku podľa jeho názoru nenapĺňujú ustanovenia § 135 Trestného zákona o vymedzení prechovávania drogy pre vlastnú potrebu. To znamená, že v danom prípade podľa jeho názoru pre to, aby bolo možné vysloviť záver o vine, ani preukázanie tej okolnosti, že v danom prípade išlo aspoň o jednorazovú dávku. Čo sa týka návrhu trestu vzhľadom na všetky skutkové okolnosti mal za to, že u oboch obžalovaných je možné vzhľadom na právnu kvalifikáciu skutku pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Vo vzťahu k obžalovanému Oláhovi navrhol uloženie podmieničného trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov spolu s uložením povinnosti zákazu užívania omamných látok počas celého trvania skúšobnej doby. Vo vzťahu k obžalovanému mladistvému T. navrhol uloženie podmieničného trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so skúšobnou dobou na 12 mesiacov a vzhľadom na závery znaleckého dokazovania navrhol taktiež uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. A vzhľadom na závery znalca taktiež navrhol uložiť aj zákaz požívania návykových látok počas skúšobnej doby.

Obhajca obžalovaného ml. P. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na tak závažný zločin akým je ustanovenie § 172 ods. 1 Trestného zákona bolo potrebné, resp. nevyhnutné vykonať oveľa rozsiahlejšie dokazovanie. Vo vzťahu k ml. P. T. je potrebné oslobodiť ho spod obžaloby v zmysle § 283 ods. 1 písm. b/, resp. písm. c/ Trestného poriadku a to z toho dôvodu, že v celom trestnom spise absentuje základný dôkaz o tom, že látka, ktorú mal mať jeho klient, teda užívať, je skutočne psychotropnou látkou, resp. látkou, ktorá vzhľadom na stupeň prítomnosti THC bola vôbec schopná ovplyvniť psychiku jeho klienta ako mladistvého, tak ako to predpokladá ustanovenie § 172 Trestného zákona. Absentuje vecný dôkaz. Opierať sa o to, že bolo zistené v rámci vyšetrenia moču u neho, že požíval cannabinoid, upozornil na to, že skutok sa mal stať 05.02.2021, avšak odber bol realizovaný až 10.02.2021, teda nie je vylúčené, že mohol aj po tomto skutku teda požiť, avšak ani z tohto nie je možné vyvodiť stupeň THC u tej látky, ktorú obžalovaný požil. Ďalej poukázal na to, že pokiaľ ide o ten konkrétny skutok, ktorý sa mal stať 05.02.2021, je evidentné, že svedkovi W. podal psychotropnú látku B. Y., teda spoluobžalovaný jeho klienta. Je tiež evidentné, a to potvrdil aj sám B.Á. Y. ako obžalovaný, že naozaj on bol ten, kto jednak v ten deň zabezpečil psychotropnú látku a bol to on, ktorý túto psychotropnú látku tretej osobe aj ponúkol. Je presvedčený, že za takejto dôkaznej situácie je len veľmi ťažko možné povedať, že to bol jeho klient, ktorý teda túto látku poskytol tretej osobe, pretože tejto tretej osobe a dokonca aj jemu poskytol obžalovaný B. Y.. Podľa obhajoby vecný dôkaz absentuje jednoznačne, či už vo vzťahu k tomuto konkrétnemu skutku, alebo aj vo vzťahu k tomu, že teda oni hovorili, že si kupovali nejakú látku. Nikto ešte neskúmal, či teda tá látka naozaj bola takého charakteru, že by sme ju mohli považovať za psychotropnú. Z tohto dôvodu obhajoba navrhla oslobodiť obžalovaného ml. P. T. spod obžaloby podľa § 285 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Trestného poriadku.

Obhajkyňa obžalovaného B. Y. uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s návrhom prokurátora, aby jej klientovi bol uložený ten najmiernejší trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby s poukazom na výsledky a dobré meno.

Súd vytyčil termín hlavného pojednávania na 02.09.2021, na ktorom obžalovaný B. Y. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladenému mu za vinu v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/ a písm. h/ Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný:

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný B. Y. na všetky otázky odpovedal „áno“. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku kladenému mu za vinu v obžalobe a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný uznal vinu sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný ml. P. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Ku skutku kladenému mu v obžalobe za vinu uviedol, že nesúhlasí s tým, čo je uvedené v obžalobe. On nedal nikomu nič, on nič nekúpil, iba pre seba to užíval. On marihuanu neponúkal nikomu. Marihuanu kúpil B. Y. a dal mu potiahnuť. Bolo to tak, že sa dohol s kamarátom B. Y., že pôjdu venčiť psa. B. Y. kúpil drogy a išli si zafajčiť. Z ničoho nič za nimi prišiel M. W.. Rozprávali sa, venčili psa a išli si zafajčiť. Fajčil aj M. W.. Vypýtal si to od B. Y.. B. Y. mal v ruke drogu. Obžalovaný ml. P. T. uviedol, že predtým si dvakrát týždenne kupoval marihuanu sám osobne.

Svedok M. W. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedol, že vo februári 2021 fajčil trávu spolu s obžalovaným B. Y. a obžalovaným ml. P. T.. Na otázku samosudcu, či je užívateľom trávy, svedok odpovedal, že nie je. Na ďalšiu otázku, že kto doniesol trávu svedok uviedol, že to bol obžalovaný B. Y.. Marihuanu užil on a obžalovaní B. Y. a P. T.. Na otázku, či má vedomosť, že by sa obžalovaní skladali na marihuanu svedok odpovedal, že nevie.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. poriadku vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa obsahu spisu, a to prečítaním záveru znaleckého posudku znalca MUDr. Roberta Slivu č. 20/2021 na obžalovaného B. Y., prečítaním výsledkov toxikologického vyšetrenia moču svedka M. W., obžalovaného B. Y. a obžalovaného ml. P. T., prečítaním fotodokumentácie komunikácie medzi obžalovanými, prečítaním prekladu komunikácie z mobilného telefónu, prečítaním vyjadrenia spoločnosti TRANSFER International Staff, k. s. ohľadom obžalovaného B. Y., prečítaním Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na oboch obžalovaných a prečítaním odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR na oboch obžalovaných.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd sa týmito základnými zásadami riadil pri hodnotení všetkých dôkazov a na základe vykonaného dokazovania a vyhodnotenia dôkazov dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Prokurátor v podanej obžalobe kládol obžalovaným za vinu, že:

obvinený B. Y. spolu s obvineným ml. P. T. od presne nezisteného času do 05.02.2021 na presne nezistených miestach v okrese Rimavská Sobota si po spoločnej dohode kupovali presne nezistené množstvo rastliny rodu Cannabis, zvanú „marihuana“, ktorá je uvedená v prvej skupine omamných látok uvedených v zozname omamných a psychotropných látok zákona č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, spravidla za sumu 5,-€, na ktorú sa spoločne zložili a ktorú následne prechovávali v mieste trvalého bydliska pričom dňa 05.02.2021 si spoločne z takto zadováženej marihuany v lese pri kaštieli v Tomašovej v Rimavskej Sobote urobili fajku, dali potiahnuť aj M. W., nar. XX.XX.XXXX a všetci traja ju na ceste v smere od Hvezdárne na bývalú vojenskú strelnicu užíli.

Týmto konaním mali podľa prokurátora obaja obžalovaní spáchať zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné zdôrazniť, že každý obžalovaný v rámci práva na obhajobu má právo brániť sa, ako uzná za vhodné, uvádzať všetky skutočnosti, argumenty na svoju obranu, oproti skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a dôkazom o nich. No súčasne platí, že súd pri

hodnotení vykonaných dôkazov (vo vzájomných súvislostiach) jednotlivito ako aj v celom ich súhrne v súlade s pravidlami stanovenými pre hodnotenie dôkazov, bez toho, aby narušil rovnováhu hodnotenia dôkazov produkovaných ako v prospech, tak aj v neprospech obžalovaného, musí prihliadať na obranu obžalovaného v kontexte všetkých dôkazov a teda, či argumentácia obžalovaného v rámci obhajoby sa nevymyká pravidlám logiky, inak povedané, či skutočnosti, ktoré obžalovaný v rámci obhajoby tvrdí, sú nimi predkladanými dôkazmi, resp. argumentmi nielen overiteľné, ale či sú súčasne aj spôsobilé dôkazy predložené spolu s obžalobou spochybníť, či dokonca vyvrátiť a teda do takej miery, že prokurátor nie je schopný uniesť dôkazné bremeno a bez rozumných pochybností nie je možné potom na ich podklade obžalovaného uznať vinným zo žalovanej trestnej činnosti.

Vina obžalovaného ml. P. T. bola dokázaná predovšetkým jeho priznaním, že je užívateľom marihuany, ktorú si kupoval pre vlastnú potrebu, marihuanu neponúkal nikomu, mal ju len pre seba. Taktiež je vina obžalovaného preukázaná aj výpoveďou svedka M. W., ktorý vypovedal, že marihuanu užil aj ml. P. T., ale následne aj vyššie popísanými dôkazmi, a to najmä výsledkami z toxikológie moču ml. obžalovaného, kedy bola v moči obžalovaného zistená prítomnosť látky U-cannabis, ako aj znaleckým posudkom č. 31/2021, kedy znalec u ml. obžalovaného zistil abúzus (zneužívanie) psychoaktívnych látok, najmä kanabinoidov a amfetamínu v anamnéze. V čase skutku sa podľa znalca jednalo o obligátnu, ľahkú intoxikáciu kanabinoidmi, preto sa obhajoba nemôže odvolávať na to, že v spise absentuje dôkaz o tom, že látka, ktorú mal obžalovaný užívať, je skutočne psychotropnou látkou. Súd sa u obžalovaného zamerá najmä na posúdenie právnej kvalifikácie skutku. Taktiež neobstojí argument obhajoby, že skutok sa mal stať 05.02.2021 a odber bol realizovaný až 10.02.2021, teda nie je vylúčené, že obžalovaný mohol aj po tomto skutku užiť marihuanu. Súd uvádza, že detekčné doby sa veľmi odlišujú v závislosti od toho, či testovaná osoba požíva marihuanu málo až občasne alebo veľmi veľa a často. Pri jednom užití je detekčná doba okolo 8 dní, pri pravidelnom užívaní ide o dobu až do 30 dní. Obžalovaný ml. P. T. sám uviedol, že si kupoval marihuanu asi dva krát týždenne, čím sa detekčná doba len predlžuje, preto argument obhajoby, že marihuanu mohol užiť až po tomto skutku je bezpredmetný.

Na základe znaleckého posudku č. 31/2021, ktorý vypracoval znalec MUDr. Martin Somora z odvetvia psychiatria, mal súd za preukázané, že obžalovaný ml. P. T. netrpí žiadnou duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t. j. psychózou. Znalec u obžalovaného zistil abúzus (zneužívanie) psychoaktívnych látok, najmä kanabinoidov a amfetamínu v anamnéze, ktoré však nemá znaky rozvinutej chorobnej závislosti. V čase skutku sa jednalo o obligátnu, ľahkú intoxikáciu kanabinoidmi. Znalec tiež konštatoval, že u obžalovaného neboli vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase predmetného skutku. V záveroch znalec odporučil uložiť ml. obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou z preventívneho dôvodu.

V predmetnej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 20/2021 znalcom MUDr. Robertom Slivom aj ohľadom obžalovaného B. Y.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný B. Y. nie je duševne chorý. V minulosti, v dobe spáchania predmetného skutku a ani v súčasnej dobe netrpí duševnou chorobou ani poruchou, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase činu zachované v plnej miere. Znalec skonštatoval, že uloženie ochranného liečenia nie je indikované. Obžalovaný B. Y. nie je závislý od alkoholu ani od inej psychotropnej látky v zmysle choroby. Jedná sa o zneužívanie - systematický abúzus kanabinoidov bez jednoznačných známk chorobnej väzby. Znalec konštatoval, že pobyt obžalovaného na slobode nepovažuje za nebezpečný, pričom nedoporučil žiadne ochranné liečenie, len uloženie zákazu konzumácie psychoaktívnych látok.

Na základe výsledkov toxikologického vyšetrenia moču zo dňa 10.02.2021 bola u oboch obžalovaných zistená prítomnosť U-Cannabis.

Súd má za to, že nie je možné stanoviť individuálne parametre, aké množstvo účinnej látky je u obžalovaného ml. P. T. jednou dávkou. Pri definícii obvykle jednorazovej dávky je potrebné vychádzať z princípu rovnakého zákonného prístupu ku ktorémukoľvek páchatelovi, ktorý omamnú alebo psychotropnú látku prechováva bez ohľadu na jeho individuálne fyzické dispozície alebo vyššiu odolnosť získanú užívaním drogy. Obvykle jednorazovou dávkou v zmysle § 135 ods. 1 Trestného zákona je potom dávka, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Takto určená obvykle jednorazová dávka musí obsahovať minimálne také množstvo účinnej látky, ktoré je spôsobilé ovplyvniť psychiku jedinca. Pojem „obvykle“ však nemožno vykladať subjektívne vo vzťahu ku konkrétnemu užívateľovi drogy, ale všeobecne ku konkrétnej droge.

V prejednávanej trestnej veci dospel súd k záveru, že obžalovaný ml. P. T. svojím konaním uvedeným v skutkovej vete rozsudku naplnil formálne i materiálne znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Uvedeného trestného činu sa môže dopustiť ktokoľvek (všeobecný subjekt). Z hľadiska subjektívnej stránky Trestný zákon vyžaduje úmyselné konanie. Objektívna stránka spočíva v neoprávnenom prechovávaní omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu. Prechovávaním pre vlastnú potrebu sa rozumie mať v držbe omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor neoprávnene po akúkoľvek dobu, a to v množstve zodpovedajúcom najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávke. Nie je pritom rozhodné, či páchatel' má látku priamo pri sebe, na naplnenie neoprávnenej držby postačí aj faktická dispozícia s drogou v podobe jej ukrytia na inom mieste. Obvykle jednorazová dávka nie je Trestným zákonom presne stanovená, avšak z judikatúry vyplýva, že ide o dávku v množstve ovplyvňujúcom psychiku, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti alebo sociálne správanie v dôsledku jej užitia (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Tdo/18/2017).

Na základe vykonaného dokazovania súd potom na základe vyhodnotenia dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach tak, ako má na mysli ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku dospel k záveru, že vina obžalovaného ml. P. T. je preukázaná a obžalovaný tým, že sa priznal, že je užívateľom marihuany pre vlastnú potrebu, naplnil po objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný ml. P. T. je v škole hodnotený skôr negatívne, neprejavuje dostatočný záujem o štúdium a jeho dochádzka je nepravidelná. Obžalovaný mal zníženú známku zo správania za nevhodné správanie a neospravedlnené hodiny. Obžalovaný bol doposiaľ 4 krát priestupkovo postihnutý, a to predovšetkým na úseku dopravy. Z Odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný ml. P. T. nebol doposiaľ súdne trestaný. Súd u obžalovaného nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona a ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona. Na uvedenom základe súd obžalovanému prihliadnuc na to, že ide o osobu mladistvého, uložil trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Poukazujúc na závery znaleckého posudku znalca MUDr. Martina Somoru, súd obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou a zákaz požívania omamných a psychotropných látok počas celej skúšobnej doby. Súd dáva do pozornosti, že pri ukladaní trestu u mladistvého páchatel'a vystupuje do popredia najmä jeho výchovná funkcia, pričom trest má pôsobiť aj na predchádzanie trestnej činnosti a primerane sa ním aj chráni spoločnosť (generálna prevencia). Jeho uložením sa sleduje aj individuálna prevencia, a to začlenením mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Trest, ktorý súd ukladá mladistvému musí byť primeraný a musí sa v jeho druhu a výmere vždy premietnuť o akú osobnosť sa jedná, výšku jeho veku, rozumovú a mravnú vyspelosť, osobné, rodinné a sociálne zázemie. Mladistvému možno trest odňatia slobody uložiť iba vtedy, ak sú splnené zákonom stanovené podmienky, t. j. ak po zhodnotení subjektívnych ako aj objektívnych okolností vrátane neúčinnosti predchádzajúcich opatrení - prirodzene aj so zreteľom na skôr uložené a vykonané tresty bez odňatia slobody, uloženie iného druhu trestu nemá nádej na dosiahnutie účelu trestu.

Obžalovaný B. Y. bol doposiaľ 5 krát priestupkovo postihnutý, predovšetkým na úseku dopravy. Z Odpisu registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný B. Súd u obžalovaného nevzhliadol žiadnu

príťažujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona. Obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Obžalovaný bol v období od 10.10.2020 do 13.07.2021 zamestnaný v spoločnosti TRANSFER International Staff, k.s., pričom podľa vyjadrenia bývalého zamestnávateľa bol u obžalovaného ukončený pracovný pomer dohodou pre neuspokojivé pracovné výsledky, pričom obžalovaný porušil aj pracovnú disciplínu, keď sa opakovane a neospravedlnene nedostavil na výkon práce a bol pomerne často PN. Vzhľadom však na všetky okolnosti prípadu, pomery obžalovaného, ktorý nebol v minulosti súdne trestaný dospel súd k záveru, že trestná sadzba v rozsahu od troch rokov do desiatich rokov by bola pre obžalovaného neprímerane prísna a preto využil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona a uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Súd zároveň obžalovanému uložil aj zákaz požívania omamných a psychotropných látok počas celej skúšobnej doby.

Cieľom trestného konania má byť dosiahnutie toho, aby páchatel zaujal ku spáchaniu trestného činu sebakritický a kajúcny postoj, ktorý sľubuje možnosť jeho nápravy, vychádzajúc zo zásady punitur, ne peccetur (trestá sa, aby nebolo páchané zlo). Trest (osobitne trest odňatia slobody) ako sankcia predstavuje najcitlivejší a najtvrdší prostriedok štátneho donútenia. Aj keď trestnou sadzbou zákonodarca v súlade so zásadou nulla poena sine lege (žiadene trest bez zákona) stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, zároveň mu ponecháva dostatočný priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností konkrétneho prípadu. Primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatela je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu (rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Tdo/9/2010 zo dňa 16. apríla 2013).

Tento trest podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovanými tak, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou. Uložené tresty by mali byť pre obžalovaných postačujúce na to, aby si uvedomili nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťali podobnej trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

obžalovaný 1/ ml. P. T., nar. XX.XX.XXXX M. T. B.  
neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

obžalovaný 2/ B. Y., nar. XX.XX.XXXX M. T. B.  
neoprávnene kúpil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.