

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120249838
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:6120249838.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému R. R., V.. XX.XX.XXXX, P. I. V. XX, XXX XX P., o zaplatenie sumy 1.057,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 187,99 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 187,99 Eur od 04.11.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 24.02.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica žalobu, ktorá bola tunajšiemu súdu postúpená dňa 01.12.2020. Žalobca sa v žalobe domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.057,99 Eur s príslušenstvom. Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe dôvodil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu/zmluvy č. A12233472, A12233599, A12233660, na základe ktorých mu vypožičal SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku/dodatkov k zmluve/zmluvám č. A12233599, A12233660 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 187,99 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 870,00 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 292,03 Eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A12233660. Zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa čl. 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 292,03 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.05.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (07.06.2018). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 577,97 Eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A12233599. Zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa čl. 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 577,97 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (10.05.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (07.06.2018). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Pokusom o pokonávku žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, ktorá zahŕňa nárok žalobcu titulom neuhradených služieb a zmluvnej pokuty v celkovej výške 1.057,99 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval a v prospech

žalobcu neposkytol žiadne plnenie. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje aj úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, teda od 04.11.2018.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola doručovaná uverejnením oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 15.04.2021 do 30.04.2021.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 07.10.2021. Na pojednávaní nebol prítomný žalobca, ani jeho právny zástupca, ktorý ospravedlnil ich neúčasť a súhlasil, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Na pojednávaní nebol prítomný žalovaný. Súd na danom pojednávaní vykonal dokazovanie a vyhlásil rozsudok vo veci samej.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, a to predovšetkým so žalobou, zmluvami o poskytovaní verejných služieb, dodatkami k zmluvám, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, pokusom o pokonávku, faktúrami, platobným rozkazom, lustráciami žalovaného, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi.

6. Súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10.05.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12233472, na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať poskytované služby zo strany žalobcu s účastníckym programom „Program Šikovná voľba za 1 euro“.

7. Dňa 10.05.2018 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A12233660, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať poskytované služby zo strany žalobcu s účastníckym programom „Mobilný internet Premium“. Predmetom zmluvy bolo aj poskytnutie mobilného telefónu zn. Prestigio MultiPad WIZE 7 4G.

8. Napokon dňa 10.05.2018 bola medzi stranami uzavretá aj zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A12233599, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať poskytované služby zo strany žalobcu s účastníckym programom „Go Europe 40 eur“. Predmetom zmluvy bolo aj poskytnutie mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S9 black.

9. Žalobca odpredal žalovanému podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12233660 zo dňa 10.05.2018 telekomunikačné zariadenie Typ MT zn. Prestigio MultiPad WIZE 7 4G, a to za akciovú cenu 0,50 Eur. Maloobchodná cena mobilného telefónu predstavovala 100,00 Eur.

10. Podľa čl. 2. Práva a povinnosti Podniku a Účastníka, bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12233660 zo dňa 10.05.2018, bola za porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného dohodnutá zmluvná pokuta v sume 292,03 Eur, pričom bolo dohodnuté, že jej výška sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným.

11. Podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12233599 zo dňa 10.05.2018 žalobca predal žalovanému telekomunikačné zariadenie Typ MT zn. Samsung Galaxy S9 black, a to za akciovú cenu 78,50 Eur. Maloobchodná cena MT predstavovala 849,00 Eur.

12. Podľa čl. 2. Práva a povinnosti Podniku a Účastníka, bod 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A12233599 zo dňa 10.05.2018, bola za porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného dohodnutá zmluvná pokuta v sume 577,97 Eur, pričom bolo dohodnuté, že jej výška sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným.

13. Žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté služby sumu 13,00 Eur faktúrou č. 2445456610 splatnou dňa 06.06.2018, sumu 28,98 Eur faktúrou č. 2445456608 splatnou dňa 06.06.2018, sumu 80,51 Eur faktúrou č. 2445456560 splatnou dňa 06.06.2018, sumu 1,00 Eur faktúrou č. 2449907383 splatnou dňa 07.07.2018, sumu 20,99 Eur faktúrou č. 2449907381 splatnou dňa 07.07.2018, sumu 62,49 Eur faktúrou č. 2449907020 splatnou dňa 07.07.2018, sumu 1,00 Eur faktúrou č. 2445455261 splatnou dňa 06.06.2018, sumu 1,00 Eur faktúrou č. 2449906834 splatnou dňa 07.07.2018.

14. Žalovaný nereagoval na Pokus o pokonávku zo dňa 24.09.2018, ani na Výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 27.01.2020 a žalobcovi dlžnú sumu neuhradil. V prvom z uvedených listov bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.067,99 Eur do 03.11.2018 a v druhom na úhradu sumy 1.057,99 Eur do 10.02.2020.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Súd mal preukázané, že vzťah žalobcu a žalovaného je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodniteľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Z tohto dôvodu vyvstáva potreba prednostnej aplikácie spotrebiteľského práva.

22. Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany žalobcu súd mal za dostatočne preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu platných zmlúv o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému služby a ten sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Preto súd vyhovel tej časti nároku žalobcu, ktorou sa domáhal zaplataenia ceny za dodané služby vo výške 187,99 Eur s príslušenstvom.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky, súd vyhovel žalobe aj v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplataenia úroku z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne zo sumy 187,99 Eur od 04.11.2018 do zaplataenia. Žalovaný sa dostal do omeškania so splnením svojho peňažného dlhu, keďže na úhradu dlžnej sumy bol vyzvaný listom zo dňa 24.09.2018 nazvaným „Pokus o pokonávku“ s tým, aby dlžnú sumu uhradil do 03.11.2018. To znamená, že dňom nasledujúcim, t. j. 04.11.2018 sa dostal do omeškania so splnením svojho záväzku. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 187,99 Eur od 04.11.2018 do zaplataenia, keďže od 16.03.2016 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavuje 0,00 %. Po navýšení o 5 percentuálnych bodov potom zákonný úrok z omeškania od 04.11.2018 do zaplataenia predstavuje 5,00 % p. a.

26. V prevyšujúcej časti, čo do zaplataenia zmluvnej pokuty v celkovej výške 870,00 Eur s prísl., súd žalobu zamietol.

27. Žalobca svoj nárok na zmluvnú pokutu odvodzoval zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb č. A12233660 a č. A12233599 a dodatkov k nim, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednáva, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca mení len výšku zmluvnej pokuty.

28. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

29. Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí č. k. IV.ÚS 55/2011-19 zo dňa 24.2.2011 judikoval, že pokiaľ je zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.

30. Z oboch dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb č. A12233660 a č. A12233599 vyplýva, že zmluvná pokuta bola v prvom prípade dojednaná v sume 292,03 Eur a v druhom prípade v sume 577,97 Eur, pričom jej výška sa mala znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným.

31. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatkoch, a to konkrétne v zmysle čl. 2, bodu 2.5 dodatkov. Podľa tohto bodu je účastník povinný zaplatiť podniku - žalobcovi zmluvnú pokutu, ak počas doby viazanosti poruší povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za služby alebo iný svoj peňažný záväzok voči podniku, poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a po celú dobu viazanosti poruší povinnosť užívať bez prerušenia služby,

poruší povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy, alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti.

32. V danom prípade si žalobca nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, t.j. riadne a včas neuhradil žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb.

33. Už pri samotnom uzatváraní zmluvy - dodatku je prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Ide o zistenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán sporu (účastníkov zmluvného vzťahu) výrazne v neprospech spotrebiteľa.

34. Zmluvná pokuta uvedená v dodatku vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute.

35. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorú súd považuje za neprimerane vysokú sankciu za nespĺnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo.

36. Súd rovnako považuje za neakceptovateľné dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca sa snažil zohľadniť časové hľadisko porušenia tejto povinnosti spočívajúce v znižovaní zmluvnej pokuty v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia ani výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Okrem toho zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby vôbec nezohľadňuje výšku takto vzniknutej pohľadávky. Nemožno prehliadnúť ani skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa porušenia povinnosti v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Podľa názoru súdu nebola zohľadnená ani skutočnosť, že samotným porušením povinnosti nedochádza k zániku zmluvného vzťahu, a preto nemožno vylúčiť následné uhradenie dlžného záväzku spotrebiteľom. Aj napriek tomu, že táto okolnosť má výrazný vplyv na výšku zmluvnej pokuty, žalobca na ňu neprihliadal. Zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná, umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb.

37. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažúce sa iba na moment porušenia povinnosti predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške. V takejto podobe ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani aplikácia § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

38. V súvislosti s vysloveným názorom súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov v obdobných veciach, keď súdy konštatovali neprijateľnosť zmluvnej pokuty v zmluvách, či dodatkoch k zmluvám o pripojení, a to aj vo vzťahu k regresívnej zmluvnej pokute (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/103/2015, 21Co/99/2015, 7Co/36/2015, 6Co/105/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 11Co/199/2017, rozhodnutie Okresného súdu Bardejov vo veci sp. zn. 2Csp/27/2019 a podobne). Súd nevidí dôvod na odklon od uvedeného právneho názoru. Z tohto dôvodu súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s prísl. zamietol.

39. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom na to, že v konaní mal prevažný úspech žalovaný, patril by mu nárok na náhradu trov konania. Žalovaný si však žiadne trovy neuplatnil a z obsahu spisu mu ani žiadne trovy nevyplynuli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.). Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.