

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/120/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201679
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201679.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletých V. O., G.. X.X.XXXX Q. A. O., G.. XX.X.XXXX, U. K. O. XX, K., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov M. O., G.. X.X.XXXX, K. O. XX, K., zast. advokátom JUDr. Dušan Antol, Krivá 23, 040 01 Košice a V. O., G.. XX.XX.XXXX, K. Q. XX, zast. advokátom JUDr. Matúš Hrib, Na Hradbách 5, 085 01 Bardejov, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.5.2020 č.k. 4P/19/2020-37 v jeho výroku o výživnom pre maloletých V. O., G.. X.X.XXXX Q. A. O., G.. XX.X.XXXX tak, že z v y š u j e výživné zo strany ich otca V. O.Á., G.. XX.XX.XXXX pre maloletého Daniela zo sumy 200,- eur na sumu 250,- eur mesačne a pre mal. Sophiu zo sumy 150,- eur na sumu 200,- eur mesačne od 1.7.2021 do budúcnosti.

Bežné výživné je splatné k rukám matky maloletých M. O., G.. X.X.XXXX vždy do 15.dňa v mesiaci vopred.

Dlžné výživné na maloletého Daniela za obdobie od 1.7.2021 do 7.10.2021 vo výške 200,- eur je otec maloletého p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné na maloletú Sophiu za obdobie od 1.7.2021 do 7.10.2021 vo výške 200,- eur je otec maloletej p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka maloletých sa návrhom doručeným súdu dňa 28.9.2021 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému Danielovi zo sumy 200 eur na sumu 550,- eur mesačne a mal. Sophii zo sumy 150,- eur na sumu 450,- eur mesačne od 1.9.2020 do budúcnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/19/2020, ktoré sa stalo právoplatným 30.5.2020. Maloletí Daniel a Sophia boli zverení do osobnej starostlivosti matke, styk otca s maloletými sa neupravil a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 200 eur mesačne pre Daniela a sumou 150,- eur mesačne pre Sophiu. Súd okrem iného vychádzal pri určení výšky výživného v podstate z kritérií a pomerov účastníkov konania, ktoré sa od uvedeného dňa výrazne zmenili tak ako to má na mysli § 78 ods. 1 ZoR.

Poukázala na opodstatnenosť svojho návrhu tým, že otec maloletých vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré jej bolo doručené na pojednávaní dňa 18.5.2020 sa nezakladá na pravdivých informáciách, ktoré pretrvávajú až k dnešnému dňu. V písomnom vyjadrení zo dňa 5.5.2020 sa výslovne uvádza : „Všetky výdavky domácnosti uhrádza navrhovateľ a manželke tak ostáva celý jej príjem bez potreby úhrady nákladov rodiny.“ Jedná sa o mesačné výdavky : 300,- € hypotéka, 200,- € inkaso, 320,- € úver, 30,- € internet, 40,- € mobilné telefóny, 300,- € veľký mesačný nákup pri návrate zo zahraničia, poistenie za byt, autá Mitsubishi L200 a KIA RIO. Poukazoval na príjem v práci, cca 2.000,- eur, jej príjem 700,- eur. Zásadne sa zmenili pomery v jej neprospech a to aj z dôvodu začatia školskej dochádzky, ako aj o ďalšie relevantné skutočnosti. Ide o tieto skutočnosti uvádzané v jeho písomnom vyjadrení z 5.5.2020: príjem otca maloletých detí podľa jej zistení dosahuje výrazne nad 2.000,- €, aj s rôznymi príplatkami za prácu, diéty a pod., t.j. cca 3.500,-€; neplatí k dnešnému dňu hypotéku vo výške 300,- € od apríla 2020, čiže už vo svojom vyjadrení zaviedol nepravdivou informáciou zo dňa 5.5.2020, že hypotéku vo výške 300,00€ platí, čo nebolo pravdou; sumu 200,- €, ktorú taktiež uviedol nepravdu, že platí ako inkaso k dnešnému neuhrádza; ďalšiu sumu 320,- € úver ja k dnešnému dňu ani nevie o aký úver sa jedná a či ho vôbec spláca a začo je, lebo jej o tomto úvere v Tatrabanke nepodali žiadnu informáciu s tým, že tento úver si zobral žalovaný a nie ona, a že jej nemôžu poskytnúť žiadne informácie; 30,- € internet to neuhrádza taktiež žalovaný, ale ona to už uhrádza od apríla 2020; 300,- € veľký mesačný nákup zo zahraničia, taktiež sa nezakladá na pravde čo sa týka výšky nákupu ten bol aj v minulosti nižší, cca 200,- € aj to len cca do Vianoc 2019, odvtedy žiaden 300,- € mesačný nákup do domácnosti nebol z jeho strany urobený. Tieto skutočnosti sa týkajú jeho písomného vyjadrenia zo dňa 5.5.2020. Príjem otca detí je podľa jej vedomostí toho času cca 3.500,- € (spolu aj s príplatkami, diétami a pod.). Podľa platných ustanovení zákona o rodine predovšetkým §62 a násl. jednoznačne vyplýva, že pre určenie výšky výživného v ich prípade zmeny výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisia, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa má pozitívne ovplyvňovať majetkovo lepšie zabezpečený rodič. V danom prípade je to otec maloletých detí. V prípade otca detí určená výška výživného súdom, je nepostačujúca, okrem iného aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z vyjadrenia otca zo dňa 5.5.2020 ktoré nie sú pravdivé, a pri stanovení výšky výživného pre deti v rozhodnutí súdu, bolo výživné určené oveľa nižšie ako by deti mali mať podľa zákona o rodine. Má na mysli predovšetkým tú skutočnosť, že vzhľadom na finančný príjem otca detí, ich reálne potreby a zmenu mesačných výdavkov na rodinu z mojej strany by mala byť výška výživného taká, aby sa moje deti mohli podieľať na výhodách vyššej životnej úrovne ich otca. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, koníčkov/poľovníctvo, ktoré je podľa mojich vedomostí finančne náročné a pod./.. Životné potreby si potom povinný rodič bude uspokojovať zo sumy príjmu, ktorá mu zostane po uhradení výživného. Ako matka detí, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti, sa reálne podieľa na úhrade jej mesačných výdavkov, ktoré sú diametrálne vyššie ako boli zohľadnené pri rozvodovom konaní. Ide o tieto mesačné výdavky: inkaso OSBD 220,- €, elektrina 50,- €, internet, ktorý je v tejto dobe nevyhnutný pre plnenie školských povinností 25,- €, debetný účet s kartou 50,- €, splátky za jej mobil, telefón zakúpený ešte počas manželstva 40,- €, úhrada za službu 02 - 20,- €, deti dobíjanie kreditu 15,- €, nafta, ktorú používa do požičaného auta od jej brata, zn. PEUGEOT 407, ktorý má 13 rokov a auto jej nevyhnutne slúži na vozenie detí, plnenie si pracovných povinností a celkovú starostlivosť o rodinu nákupy, krúžky pre deti a pod. vo výške 40,- € mesačne, otec detí má dve autá, ktorých prevádzka a údržba stojí tiež nie malé peniaze a slúžia na uspokojovanie hlavne svojich koníčkov a záujmov; rodinné nákupy pre deti predovšetkým potraviny a hyg. potreby počas mesiaca pre deti 450,00€, obedy pre syna v školskej jedálni uhrádza vo výške cca 26,-€ mesačne; čo sa týka tvrdenia žalovaného z jeho písomného vyjadrenia z 5.mája 2020, že mesačne uhrádza aj hypotekárny úver vo výške 300,-€, nie je absolútne pravda. Už na súde respektíve vo svojom inkriminovanom vyjadrení zavádzal súd a tvrdil nepravdu o tejto skutočnosti, že tento úver mesačne platí on. O tejto skutočnosti svedčí aj doklad z TATRA BANKY zo dňa 22.4.2020, keď sám žalovaný požiadal o odklad splátok, ktoré mu banka povolila na dobu 6 mesiacov. Tento úver keď jej to bude povolené zo strany banky chce splácať jednoznačne. A to aj napriek navýšenej sume, ktorá bude činiť 312,- € oproti pôvodnej splátke, ktorá bola pred tým 266,55 €. Jej záleží na tom ako matke, aby deti mali zachované doterajšie bývanie; cestovné MHD pre syna 20,-€; oblečenie do školy aj na bežné použitie pre obe deti sú vo vývine a rastú vo výške 500,- €; krúžky a záujmy detí 150,- €, posteľ s matracom pre dieťa toho času nevyhnutná na zakúpenie, formou mesačných splátok vo výške 61,-€ v konečnej hodnote 1.217,-€; lekárska starostlivosť návšteva endokrin. ambulancie v Ľubochni dcéry, ortopedické návštevy v Prešove, zubná ambulancia, a s tým spojené náklady vo výške cca 100,- €, poplatok raz ročne za komunálny

odpad vo výške 90,- € a daň z nehnuteľnosti 21,- €, poistenie bytu a domácnosti 40,- € raz polročne. Jej osobné pomery sa tiež zmenili v tom, že jej finančné náklady sa okrem hore uvádzaných skutočností v tom, že sa jej navýšila finančná povinnosť na jej zdravotnú starostlivosť z dôvodu pravidelných návštev lekára a s tým spojených lekárskeho kontrol v Lubochni vo výške cca 70,- € štvrťročne. V jej prípade ide o zjavný nepomer životnej úrovne otca a detí Daniela a Sophie. Nie je prípustná taká disproporcionalita keď rodič s nadštandardnými nákladmi na svoj život bude povinný hradiť dieťaťu len výživné v takej výške, aby boli zabezpečené jeho základné bežné výdavky. Išlo by o zjavný nepomer v miere životnej úrovne rodiča a dieťaťa, ktorý je v rozpore s ustanovením ods. 2, ale aj v rozpore s ustanovením čl. 27 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý garantuje právo každého dieťaťa na životnú úroveň nevyhnutnú pre jeho telesný, duševný a mravný a sociálny rozvoj, pričom základnú zodpovednosť za zabezpečenie životných podmienok, nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa nesú v rámci svojich schopností a finančných možností rodičia. V jej prípade ide o právnu zásadu *lex specialis derogate lex generalis*. V jej prípade je táto zásada jednoznačne naplnená. V nadväznosti na túto zásadu s tým, že dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni svojho rodiča. Paušálne určenie výšky výživného (objektívizácia výživného) slovenský ZoR neupravuje pri žiadnej vyživovacej povinnosti. Z uvedeného je zrejme že určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade, teda aj v jej. Slovensko patrí do EU mali by sa pri určení minimálnej výšky výživného riadiť obdobnými prípadmi, ktoré sa uplatňujú napr. v Nemecku /§1612 a BGB/ uvedením minimálnej výšky podľa čistého mesačného príjmu rodiča a veku dieťaťa len v režime „štandardných príjmov“ cca 1.500 - 5.100 mesačne. V Rakúsku sa tiež výška výživného odvodzuje od čistého mesačného príjmu povinnej osoby, ktorá je v priemere 22% z príjmu rodiča na jedno dieťa. Poukazuje na analógiu, že obdobný postup má platiť aj u nás, keďže postup aký je v Rakúsku už platí aj v ČR na základe odporúčania Ministerstva spravodlivosti od r. 2010. V ich prípade je zvýšenie výživného oproti pôvodnej výške v súlade so zákonom o rodine ako aj v súlade s platnou judikatúrou SR, ktorá sa zaoberá touto právnou problematikou ako aj v súlade s rozhodnutiami ÚS.(ÚS 319/2015, ÚS 514/2014, ÚS 536/2015, ÚS 862/2016 a iné).

2. Otec sa k návrhu vyjadril písomne dňa 4.11.2020. Uviedol, že ako navrhovateľka správne uvádza o tejto otázke bolo rozhodnuté len nedávno v máji 2020, preto nevidí žiadne dôvody na zmenu rozhodnutia po krátkom čase, teda po 4 mesiacoch. Z návrhu plynú tieto mesačné výdavky detí: 25 € internet, 15 € kredit, 300 € bežné nákupy celej rodiny (pokiaľ sa 450 € vydelí na 3 osoby, tak 300 € pre deti), 26 € obedy, 20 € cestovné 41,66 € oblečenie (prepočet 500 € ročne na mesiac), 12,50 eur krúžky a záujmy (150 € ? či mesačne, avšak odporca má za to, že údaj o oblečení a krúžkoch nemôže byť k mesiacu a pokiaľ áno, tak ide o nereálny údaj za účelom nafúknutia výdavkov, lebo 650 € mesačne je jednoducho neakceptovateľné a neprijateľné, keďže ide o celý príjem matky), 440,16 € mesačne spolu. Navrhovateľka teda žiada viac ako 3 násobné výživné oproti určenému a 2,5 násobné oproti výdavkom, čo je neobhájiteľné. Odporca má za to, že ide o nátlak na jeho osobu v súvislosti s vyporiadaním bsm, ktoré exmanželke navrhol listom svojho zástupcu zo dňa 19.6.2020, na ktorý tá odpovedala nesúhlasne listom zo dňa 10.7.2020. K samotným dôvodom o zmene pomerov uvádza, že tieto podľa názoru otca neexistujú. Po rozvode sa odsťahoval z bytu, ktorý nechal plne zariadený exmanželke a deťom. Je pochopiteľné, že po odsťahovaní neplatí inkaso, nakoľko aj on sám je nútený platiť za svoje bývanie na inom mieste, pričom vzhľadom na okolnosti nemal inú možnosť ako nastáť s matkou do Abrahámoviec, čo považuje aj za najlepšie riešenie vo vzťahu k deťom, ktoré prostredie poznajú a teda majú tam kontakt nielen s otcom, ale aj starou matkou. Je tiež pravdou, že žiadal o odklad splátok, avšak nemôže súhlasiť, žeby v tomto zavádzal súd, nakoľko splátka hypotéky je bežný výdavok na niekoľko desiatok rokov a že je na prechodné obdobie v čase bezprecedentnej situácie prerušený neznamena, žeby táto povinnosť zanikla. Navyše počnúc 1.11.2020 odporca opäť platí hypotéku pravidelne. Navrhovateľka však vôbec nevzala v úvahu to, že pracuje v zahraničí, ktoré práce sú počas pandémie viac ohrozené a taktiež novú situáciu spôsobenú rozvodom v podobe odsťahovania zo spoločnej domácnosti. S rozvodom sú spojené výdavky a životná úroveň rozvedených manželov klesá, lebo už nemajú spoločné príjmy a každý si musí platiť svoje vlastné výdavky. Takže z tohto pohľadu k zmene došlo, ale táto postihuje viac odporcu, ktorý v záujme detí ponechal zariadený byt, platí hypotéku a má náklady na zariadenie svojej novej domácnosti, pričom prispieva na náklady matke. Tvrdenia ohľadne príjmov odporcu sú len domnienkou, odporca súdu udával správne informácie, čo napokon môže súd overiť. Argumentáciu ohľadne životnej úrovne používa matka účelovo. Otec by nikdy nesúhlasil s tým, aby si žil lepšie ako jeho deti, preto nemá problém s tým, aby mu boli zverené a matka bola zaviazaná na výživné podľa jej možností. Okrem výživného otec deťom dáva vreckové a kupuje veci, ktoré potrebujú a žiadajú od neho (samozrejme, že nie čokoľvek). Ide o množstvo položiek, k čomu otec predkladá výpisy z jeho účtu. Otec platí synovi školné vo výške 25 € a obom deťom poisťky

18+19 €. V zmysle súdnej praxe je rozhodovanie o zmene výživného pre zmenu pomerov bežné po 3 rokoch, pričom navrhovateľka tak urobila po 4 mesiacoch. Zároveň navrhovateľka spochybňuje príjmovú a výdavkovú stránku skutkových zistení súdu podľa právoplatného rozsudku o rozvode a teda podľa ich názoru ide o akýsi opravný prostriedok, ktorý nemôže byť prípustný a navyše tieto spochybnenia nie sú dôvodné. Jedinou novou záležitosťou je potreba výdavkov na vyšetrenia v Ľubochni vo výške 23,33 € mesačne, čo nemôže byť brané ako zásadná zmena pomerov vo vzťahu k výživnému maloletých a odporca tiež udáva, že už nie je viazaný vyživovacou povinnosťou k navrhovateľke. Zaujal stanovisko aj k uplatnenej právnej argumentácii, kde má za to, že nie je možné aplikovať zahraničnú právnu úpravu či judikatúru a výživné určovať percentuálne podľa výšky príjmu, nakoľko zákony platné v SR jasne stanovujú pravidlá pre určenie výživného. Okrem príjmov či majetkových pomerov sú totiž rozhodujúce aj potreby detí a pokiaľ by akceptovali názor navrhovateľky, tak otec s príjmom na úrovni napr. 5.000 € (čo je možné aj v podmienkach SR) by platil výživné 1.100 € na jedno dieťa (pričom predkladaná argumentácia nepojednáva o tom, či rovnaké percento sa má uplatniť na obe deti), čo nemôže byť bežnou potrebou. Na nákladoch detí sa majú podieľať obaja rodičia a teda tieto nemôže všetky hradiť len otec a v miere podľa ľubovôle matky. Aj v prípade dobrých príjmov nie je nevyhnutné tieto v celom rozsahu minúť. Na základe uvedeného preto navrhol, aby súd návrh matky v celom rozsahu zamietol.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 7.10.2021 sa dostavila matka, jej právny zástupca a kolízna opatrovníčka. Nedostavil sa otec a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd preto v zmysle § 180 C.s. p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrení matky, otca a ich zástupcov a kolízneho opatrovníka a v spise pripojených listinných dôkazov (vid' zápisnice z pojednávania - návrhom s prílohami, správou kolízneho opatrovníka, písomnými podaniami rodičov a potvrdeniami predloženými matkou a otcom, tj. o ich príjmoch, výdavkoch, o výdavkoch maloletých a pod., potvrdeniami o príjmoch rodičov, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/19/2020) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.5.2020, č.k. 4P/19/2020- 37 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých Daniela a Sophie, maloletých zveril do osobnej starostlivosti ich matky, otca zaviazal prispievať na výživu mal. Daniela sumou 200 eur mesačne a mal. Sophie sumou 150,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.5.2020. Rodičia sa vzdali práva na odvolanie. Mal. Daniel navštevoval súkromné gymnázium v Bardejove, matka vyčíslila jeho výdavky sumou 390 eur mesačne. Mal. Sophia bola žiačkou 7. roč. ZŠ cirkevnej v Bardejove, matka vyčíslila jej mesačné výdavky sumou 300 eur, okrem výdavkov na psíka (50 eur). Bola zdravá, mala len bežné choroby. Nenavštevovala žiaden krúžok, neužívala pravidelne lieky, mala problémy so štítnou žľazou, chodila k špecialistovi, raz na 1,5 roka. Nosila okuliare. Matka deklarovala príjem cca 600-650 eur mesačne, poberala tiež prídavok na deti v sume 49,90 eur mesačne a daňový bonus raz ročne v sume 500 eur. Udávala údaje : nájom 270 eur, TV, mobil 30 eur, strava 100 eur, lieky 30 eur, mobil 15 eur, splátka za mobil 40 eur, úver 50 eur, oblečenie 70 eur, hygiena a kozmetika 100 eur, PHM 30 eur (spolu 735 eur). Poistenie detí platil otec. Otec deklaroval príjem cca 2.000 - 2.100 eur mesačne s deťmi, pracoval v zahraničí. Udával údaje : nájom 240 eur, 300 eur hypotéka, 200 eur inkaso, 320,- eur úver, 30 internet, 40 eur telefóny, 300 eur veľký nákup po návrate zo zahraničia, poistenie byt, autá, platil poistenia detí, školné Danielovi, obedy 30 eur, internet a pod..

6. Podaním doručeným súdu dňa 17.2.2021 otec uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, z dôvodu jeho neprimeranej výšky v súvislosti k nákladom v dnešnej životnej situácii a pokladá ho za bezpredmetné, nakoľko riadne a pravidelne si plní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, tak ako mu bolo stanovené rozhodnutím súdu zo dňa 19.5.2020 v sume 350 eur. Suma 350 eur zahŕňa vyživovaciu povinnosť vo výške 150 eur na 13- ročnú dcéru Sophiu a vyživovaciu povinnosť 200 eur na 17- ročného syna Daniela. Jeho ďalšie výdavky nad rámec výživného sú :

a/synovi Danielovi platí mesačne školné v sume 25 eur, životnú poistku mesačne v sume 19 eur mesačne, na ošatenie prispel sumou cca 100 eur, príspevok -kredit na telefón podľa potreby; zriadil mu účet v Tatra banke, na ktorý mu prispieva v rámci možností /Vianoce v sume 100 eur, meniny v sume 50 eur, narodeniny 25 eur./ Pozn.: Výška narodeninovej odmeny len v hodnote 25 eur, nakoľko zistil, že syn praktizuje stávkové hry, tým by chcel poprosiť pani O. matku a taktiež zákonnú zástupkyňu maloletého syna, aby venovala pozornosť tejto skutočnosti, nakoľko to môže mať negatívny dopad na budúcnosť syna Daniela.

b/ maloletej dcéry Sophii platí životnú poistku mesačne sumou 18 eur; zriadil jej účet v Tatrabanke, kde jej mesačne prispieva formou vreckového cca 20-30 eur mesačne, príspevok - kredit na telefón podľa

potreby, na oblečenie a obuv prispievam aktuálne podľa potreby. Po návrate z práce v zahraničí, vždy doručí nákup v hodnote 50 eur pre rodinu, aby deti mali obľúbené potraviny a sladkosti tak, ako boli na to zvyknuté keď bývali spolu.

Jeho mesačné náklady za platenie výdavkov na byt: hypotéka na byt v sume 230 eur mesačne, úver v Tatra banke v sume 350 eur mesačne, ročná poisťka za byt 150 eur, tieto výdavky sú z dôvodu, že ešte neprebehlo konanie na vyrovnanie BSM. Ďalej znáša poisťky za automobily L 200 zákonná poisťka v sume 160 eur ročne a automobil Kia Rio zákonná poisťka v sume 80 eur ročne. Týmto chce poukázať na skutočnosť, že ešte stále všetky náklady doposiaľ znáša on, výživné, ktoré platí je pre jeho možnosti hraničné. Pracuje v zahraničí, nakoľko situácia s prácou, ktorú vykonáva je tiež neistá, je spätá s pandemickou situáciou týchto dní. Jeho posledný mesačný príjem v januári 2021 bol 800 eur. Momentálne býva v spoločnej domácnosti u jeho matky M. O. v Abrahámovciach a pravidelne prispieva na chod domácnosti mesačne cca 200 eur. Samozrejme si musí vytvoriť aj mesačnú rezervu na pokrytie svojich základných životných potrieb.

7. Podaním zo dňa 10.4.2021 matka k podaniu otca uviedla :

a/ k synovi Danielovi uviedla tieto skutočnosti: Životnú poisťku mesačne v sume ako uvádza 19,00€ nie je pravdou, lebo od 2/2021 mu prispieva polovicou na poisťku syna sumou 9,20€, bankovým prevodom na účet exmanžela v Tatrabanke. Čiže celková poisťka činí 18,4 0€/mesačne. Na ošatenie synovi prispel jednorazovo od rozvodu, kúpou tričiek v hodnote cca 100,00€. Kredit na telefón 4,00€ mesačne aj to nie pravidelne. Čo sa týka praktizovania stávkových hier tu opäť synov otec zavádza, a to predovšetkým v tom, že stávkové hry si zahral syn aj v prítomnosti a vedomím otca aj v minulosti. Dáva do pozornosti aj skutočnosť že už po rozvode v 10/2020 syn vyhral 60,-€, ktoré syn Daniel poslal na otcov bankový účet a on mu ich preposlal s tým, kde do poznámky uviedol, že ide o vreckové zo strany otca, čo vôbec nebolo pravdou. Z tohto konania je zrejmy morálny profil otca. Túto skutočnosť potvrdzuje aj ďalší fakt a to, že bývalý manžel už po rozvode nahováral syna, aby ju prehovoril na predaj bytu kde bývajú a že on mu zato kúpi byt, kde bude vo svojich 16-tich rokoch bývať sám, s tým že byt bude vedený na exmanžela, a taktiež si tam otec nechá osobné veci, aby bolo zrejme (navonok), že tam aj skutočne žije, ale syn bude v tom byte žiť sám. A otec bude žiť tak ako doteraz s matkou v Abrahámovciach. Tak tomu hovorí morálny príklad otca pre syna. Samozrejme s takýmto návrhom syn nesúhlasil, čo svedčí o kladnej morálke jej syna Daniela. Taktiež synovi jeho otec ponúkal finančnú odmenu za to, že bude donášať informácie o celkovom chode ich domácnosti už po rozvode. Aj túto ponuku (morálnu) zo strany otca syn odmietol. Týmto navrhuje, aby otec posielal akékoľvek finančné prostriedky pre Daniela a Sophiu cez jej účet v Poštovej banke, kde posielala aj výživné s tým že do poznámky uvedie vreckové pre dieťa, ktoré následne ona odovzdá dieťaťu s tým, že sa bude pýtať načo tie peniaze použijú. A ona ako matka detí, ktoré jej boli súdom zverené, získa celkovú kontrolu a finančný prehľad hospodárenia jej neplnoletých detí.

b/ k dcére Sophii uviedla : nie je pravdou, že otec platí poisťku vo výške 18,- €, ale poisťka mesačne činí 15,40 € a z toho od 2/2021 polovicu čiže 7,70 € hradí ona mesačne bankovým prevodom na účet exmanžela v Tatrabanke. Taktiež nie je pravdou, že otec mesačne prispieva 20,- € - 30,- € ako vreckové. Má vedomosť z vyjadrenia dcéry, že tomu tak nie je a jedná sa niekedy o 5,- € niekedy 20,-€mesačne. Príspevok na kredit na telefón je 4,- € mesačne, nie podľa potreby ako tvrdí otec. Taktiež nie je pravdou, že na oblečenie a obuv jej prispieva aktuálne podľa potreby. V čase po rozvode jej kúpil letné kraťasy v sume cca 3,- €, tenisky v hodnote 70,- € a nič viac. Počas celej tohtoročnej zimy jej nekúpil žiadne oblečenie a ani sa jej nespýtal či nepotrebuje nejaké oblečenie alebo zimnú obuv. Tiež nie je pravdou, že pri návrate zo zahraničia doručí deťom nákup v hodnote 50,- €, ale maximálne v hodnote 25,- € až 30,-€. Čo sa týka obsahu nákupu sladkostí ako príklad udáva posledný nákup vo februári, kde kúpil v tejto hodnote džúsy, 1ks čokoládu, 1ks banániky v čokoláde.

c/ čo sa týka mesačných nákladov udáva : ročná poisťka za byt uzatvorená 26.9.2020 v sume 55,30 € ročne je jednoznačne účelová, pretože pri kúpe bytu, bol hneď od začiatku a je naďalej poistený v Poštovej banke v sume 77,32 € a poisťku vo výške 55,30 € urobil sám po rozvode kvôli navýšeniu svojich výdavkov a to úplne zbytočne, byt má dve poisťky, čo je nelogické až absurdné a navyše zavádza, keď tvrdí, že platí poisťku vo výške 150,-€ ako uviedol v poslednom vyjadrení bez dátumu vyjadrenia. Poisťky za dve autá tiež sa platia zbytočne a účelovo. Dve autá sú pre neho zbytočné, nakoľko autá patria do BSM a ona neužíva ani jedno. Keďže ňou používanom aute v manželstve KIA RIO znefunkčnil a to tak, že na ňom vôbec nemohla jazdiť. Preto jej pomohla rodina a zapožičali jej staršie auto, na ktoré si sama hradí PZP. Exmanžel má takmer vždy, keď je doma služobné vozidlo, na ktorom jazdí.

d/ od určenia posledného výživného zo strany súdu a taktiež od jej podanej žaloby na zmenu výživného maloletých detí Daniela a Sophie nastali ďalšie významné skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu zvýšiť

výživné na obe deti: Syn Daniel začal navštevovať tenisové kurzy v Bardejovských Kúpeľoch, pretože tenis ho veľmi baví. Z tohto dôvodu mu musela zakúpiť tenisovú raketu za 120,- €, tepláky a tričko v hodnote 60,- € a ešte mu musí zabezpečiť špeciálnu tenisovú obuv, ktorá bude stať cca 100,-€. A keďže vyrástol potrebuje nové tričko, kraťasy a tepláky bude to stáť cca 80,- €. Taktiež platí mesačné poplatky za užívanie tenisovej haly 90,- € a trénera mesačne 96,- €. Uviedla, že syn aj v minulosti veľmi rád hral tenis, ale exmanžel mu to zakázal a nechcel platiť. S tým, že to je šport pre právnikov aj lekárov a sústavne mu vyčítal, že tento šport nie je preňho, je to nezmysel a nekonečnými výčitkami voči hraníu tenisu ubíjal v ňom akékoľvek športové sebavedomie. Aj tentokrát svojmu otcovi hneď po prvom tréningu zavolať celý nadšený, že opäť začal hrať tenis. Na to mu ihneď otec povedal, že je to účelové zo strany mamy, kvôli zvýšeniu výživného. Jednoznačne syn očakával, že ho otec povzbudí, pochváli že vôbec športuje a nie hneď ho psychicky raní, že s tým nesúhlasí. Syn od konca minulého roka 11/2020 sa začal intenzívne zaujímať o rôznu literatúru a z tohto dôvodu mu zakúpila novú knihovničku za 80,- € a syn si začal kupovať knihy z rôznych oblastí, ktoré veľmi rád číta čo tiež stojí mesačne 50,- €. Dcéra Sophia sa začala intenzívne venovať chovaniu tohto času 2 králikov, pričom musela kúpiť klietku pre králika 70,- €, domček pre králika 60,-€, strava pre králiky mesačne cca 30,-€, dve prepravky na králiky. Dcéra začala opätovne jazdiť na koni, z tohto dôvodu museli kúpiť jazdecké čižmy 20,- €, prilba 30,- €. Taktiež poplatok za jazdenie, ktoré trvá 1 hodinu stojí cca 15,- €. Cesta do Prešova, kde je hala a kde môže jazdiť staja pohonné hmoty 10 €/ týždenne, vozí ju tam autom. Tento šport jej pomáha aj pri liečení zdravotných problémov s chrbticou. Budú musieť ešte zakúpiť aj ochranu chrbtice tzv. korytnačku za cca 40,-€, a taktiež jazdecké rajtky, ktoré staja cca 30,-€. Vzťah ku zvieratám je podmienený jej životným zameraním, keďže sa chystá aj na strednú veterinárnu školu do Košíc a preto ju v tom samozrejme ako matka vždy podporuje. Vzhľadom nato, že dcéra potrebuje doučovanie zo slovenského jazyka a matematiky chodí na doučovanie raz týždenne, kde jedna hodina stojí 8,-€ z každého predmetu. Dcéra má takmer 14 rokov, nevie plávať a to jednoznačne z príčiny chovania jej otca. Asi keď mala dcéra 8 rokov, ju prihlásila na kurz plávania spojený aj s rehabilitačným plávaním, s tým že jej otec mal na zaplatenie štvrtročného poplatku vo výške 60,- € asi mesiac a až posledný deň možnosti zaplatenia tohto poplatku večer asi o 20.00 hod oznámil, že nič nebude platiť. Musela večer dcéru odhlásiť z kurzu plávania, z čoho bola Sophia veľmi smutná. Je presvedčená, že ak by boli ešte stále manželia žiadne z obľúbených aktivít jej detí, ktoré uviedla, by sa neuskutočnili, pretože akúkoľvek snahu by exmanžel hneď odsúdil a psychicky by ich zdeptal. A to preto, aby peniaze mal pre svoje koničky a nie nato, aby ich použil aj na výdavky záujmov svojich detí. Aj to bol jeden z hlavných dôvodov, prečo podala návrh na rozvod. Jej plat nepostačuje na to, aby životná úroveň detí bola taká ako úroveň ich otca (poľovačky aj mimo trvalého pobytu, mäso z ulovenej zvery, vlastníctvo dvoch áut, nekontrolovateľný skutočný finančný príjem atď.) a preto len vďaka pravidelnej, mesačnej finančnej pomoci jej rodičov sa životná úroveň jej detí aspoň trochu približuje k životnej úrovni ich otca. O postoji otca k svojim deťom svedčia už od samého začiatku ich života také skutočnosti ako sú: po narodení detí im nekúpil ani detské kočiare, čo by malo byť pre otca samozrejmosťou a radosťou (pomohla mi opäť jej rodina), taktiež im nekúpil veci, ktoré sú po narodení pre dieťa nevyhnutné napr. vajíčko na prenášanie detí, vanička na kúpanie, zavinovačka, deky, hrýzatka, hľkalky, žiadne oblečenie pre novonarodené deti a celý rad ďalších vecí, ktoré dieťa potrebuje na začiatku svojho života, aby sa mohlo zdravo vyvíjať bez ohľadu na životnú úroveň otca, ktorá bola už aj v tom čase nadštandardná. Vlastne im nekúpil nič po narodení, pretože to vôbec nepovažoval za normálne ako je u ostatných otcov úplne samozrejme. Tento jeho postoj voči deťom vlastne až v malých obmenách pretrváva dodnes. Otec detí v prvom rade myslí na svoje záujmy, výhody, koničky a investovanie nie malých finančných prostriedkov do nehnuteľnosti, kde má trvalý pobyt počas trvania celého manželstva a to u svojej matky v Abrahámovciach. Tieto skutočnosti už počas manželstva veľakrát potvrdil slovami, že on tam investuje preto, aby mal kde neskôr žiť. Čiže z toho vyplýva, že sa pripravoval dlhodobo nato, že túto domácnosť na Partizánskej ulici opustí a to čo tvrdí, že je teraz jeho nevýhodou je vlastne dlhodobo pripravovaný únik z tejto domácnosti, je vlastne jeho celoživotným cieľom a teraz aj výhodou. Nesúhlasí s vyjadrením zo 4.11.2020, hlavne čo sa týka týchto skutočností uvedených vo vyjadrení: Žalovaný nesprávne uvádza keď tvrdí, že mu bol doručený návrh matky na zvýšenie výživného na sumu 1.100,- €(550€+450 €), pretože pri sčítaní týchto súm sa jedná o sumu 1.000,- eur. 500,-€ myslela samozrejme s tým, že sa nejedná o výdavky ročné, ale o výdavky, ktoré súvisia s nástupom detí do školy. A to ide konkrétne o nákup vecí ktoré sú na začiatku šk. roku pre každé dieťa nevyhnutné. Jedná sa o nákup prezuviek, tepláková súprava, športová obuv, oblečenie do školy, zošity, knihy, farbičky, perá, ceruzky, perečníky, rysovacie pomôcky atď.. Čo sa týka mesačných nákladov na oblečenie detí, ktoré sú vo vývine a rastú mesačné náklady predstavujú priemerne na jedno dieťa cca 100,- € mesačne. Ďalej nesúhlasí s vyjadrením zo 4.11.2020, že ide o nátlak na odporcu (správne žalovaného) v súvislosti s vyporiadaním BSM, pretože po zistení

protizákonných konaní žalovaného V. O. jej dal súd jednoznačne za pravdu v konaní vedenom na OS Bardejov sp.zn 6C/6/2021, keď v celom rozsahu vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol tak, že zakázal žalovanej M. O. nakladať s inkriminovanými pozemkami, ktoré sú v tomto čase vedené na jej mene, ktoré mala získať od svojho syna V. O. bez jej súhlasu. Aj vzhľadom na túto skutočnosť nie je možné ani teoreticky uzavrieť akúkoľvek dohodu o vyporiadaní BSM, aj keby chcela sa dohodnúť o vyporiadaní BSM formou mimosúdnej dohody. Na základe uvedeného je presvedčená, že návrh na zvýšenie výživného je opodstatnený a zákonný.

8. Matka súdu predložila aj špecifikáciu výdavkov domácnosti a maloletých :

1/ domácnosť mesačne : OSBD 220 eur, SPP 5 eur, VSE 48 eur, UPC 25 eur, strava 450, eur, telefón paušál 20 eur, debetná karta z manželstva 50 eur, splátka posteľ 60 eur, mobil Quatro splátka 40 eur, pohonné hmoty do auta 50 eur, spolu 968,- eur mesačne,

2/ domácnosť ročne : PZP auto 80 eur, komunálny odpad, daň za byt 110 eur, poisťka za byt 72 eur, spolu 262 eur ročne,

3/ náklady Daniel 428,- eur, náklady Sophia 422,- eur, náklady domácnosť 968 eur, spolu 1.818,- eur,

4/ mesačné náklady Sophia : oblečenie, obuv, kozmetika a iné priemerne 100,- eur, mobil kredit 12 eur, vreckové 20 eur, lekár Ľubochňa, cestovné a strava 50 eur (1 x 2 mesiace), králiky strava, podstielka 40 eur, kone tréning 80 eur, cestovné do Prešova na kone 60 eur, doučovanie SL, matematika 60 eur, spolu 422 eur,

5/ jednorázové výdaje Sophia : jazdecké čižmy 20 eur, prilba 30 eur, rajtky 30 eur, chránič chrbta 40 eur, spolu 140 eur,

6/ mesačné náklady Daniel : oblečenie, obuv, kozmetika a iné priemerne 100,- eur, strava šk. j. 25 eur, MHD 15 eur, odborné knihy 50 eur, mobil kredit 12 eur, vreckové 20 eur, tenis tréner 96 eur, tenis 90 eur, nafta na odvoz tenisu 20 eur, mesačne spolu 428,- eur,

7/ jednorázové výdaje Daniel : tenis raketa 120 eur, tenis obuv 100 eur, tepláky, tričko 60 eur, spolu 280,- eur.

9. Podaním zo dňa 12.5.2021 matka uviedla, že potvrdenie o jazdeckom krúžku nie je schopná z objektívnych dôvodov predložiť. Dcéra začala chodiť na jazdecký krúžok minulý rok, ale kvôli pandémie Covid bol krúžok pozastavený a v tomto čase kedy by mala pokračovať v návšteve krúžku, je kôň, na ktorom dcéra jazdila chorý, čo jej bolo oznámené trénerkou, snažia sa preto nájsť iný jazdecký krúžok, kde by mohla pokračovať vo svojej záľube.

10. Podaním zo dňa 26.7.2021 matka uviedla náklady, ktoré boli spojené s kúpeľnou liečbou dcéry Sophie v Kováčovej, ktoré trvalo 28 dní. Išlo o nevyhnutné náklady v hodnote 408,54 € spojené s kúpou oblečenia na uvedené obdobie, kozmetiku, obuv a stravu, a pohonné hmoty- taktiež cestu autom financovala ona sama, keďže ju odviezla do kúpeľov a aj priviezla späť. Syn Daniel navštevuje aj naďalej tenisový krúžok. Musela kúpiť synovi Danielovi nový mobil v hodnote 391,-€ z dôvodu, že predchádzajúci mobil sa mu úplne znefunkčil. Pôvodne chcela synovi sumu za nový mobil splácať v mesačných splátkach. Avšak ani jedna zo spoločnosti, ktoré ponúkajú mobily na splátky jej vzhľadom na jej výšku príjmu a prebiehajúce splátky na iné veci v domácnosti oznámili, že kúpa mobilu na splátky nie je možná aj vzhľadom na jej nepostačujúci mesačný príjem. Preto bola nútená si peniaze požičať a synovi mobil kúpiť v hotovosti. Podaním zo dňa 29.7.2021 matka uviedla, že dcére v mesiaci júl zaplatila jazdecký tábor Al Zahra v Tročanoch v sume 80 eur.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 6.11.2020 o šetrení pomerov maloletých bolo zistené, že rodičia maloletých detí Daniela a Sophie uzavreli manželstvo 2.12.2006 v obci Kurima. Rozsudkom sp. zn. 4P/19/2020 zo dňa 18.5.2020 bolo manželstvo V. O. Q. M. O. rozvedené a maloleté deti Daniel a Sophia boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravoval a otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého Daniela mesačne sumou vo výške 200,-EUR a maloletej Sophie mesačne sumou vo výške 150,-EUR. S matkou bol vykonaný telefonický rozhovor, v ktorom uviedla, že vzhľadom k vyťažnosti v práci sa na osobnom pohovore nezúčastní a na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Situácia na strane matky sa od posledného pojednávania nezmenila. Aj naďalej pracuje ako recepčná v hoteli Alexander Bardejovské Kúpele a svoj príjem uvádza vo výške 600,- až 650,-EUR. Matka poberá rodinný prídavok vo výške 49,90 EUR na dve maloleté deti a daňový bonus vyplácaný raz ročne vo výške 500,-EUR. Iný príjem matka nemá. Matka býva v 3 - izbovom byte so svojimi maloletými deťmi, ktoré majú zabezpečené potrebné podmienky na ich zdravý vývoj. Výdavky na strane matky sú spojené s úhradou nájmu vo výške 220,- EUR, elektrina - 50,- EUR, TV a internet - 25,-EUR, strava - 100,-EUR, splátka za mobil - 40,-EUR, lekárska starostlivosť - 70,-EUR

štvrtročne, mobil - 20,-EUR, úver - 50,-EUR, oblečenie - 70,-EUR, hygiena a kozmetika - 100,-EUR, PHM - 40,-EUR, poistenie bytu - 40,-EUR Okrem uvedeného má matka výdavky spojené so zabezpečením starostlivosti o obe maloleté deti a to najmä oblečenie mesačne vo výške - 500,-EUR, strava a hygiena - 450,-EUR, kredit - 50,- EUR, krúžky - 150,-EUR, lekárska starostlivosť - 100,-EUR, strava v školskej jedálni pre maloletého Daniela - 26,-EUR, cestovné - 25,-EUR. Na strane maloletých detí k výraznej zmene pomerov nedošlo. Maloletý Daniel navštevuje 2. ročník Súkromného gymnázia v Bardejove a maloletá Sophia tento rok navštevuje 8. ročník základnej školy v Bardejove. Obe maloleté deti sa dňa 13.8.2020 zúčastnili na sedení prostredníctvom ÚPSVaR Bardejov za účasti a.s. FAMILIAM, s ktorou rodina spolupracuje. Na uvedenom sedení sa maloletý Daniel vyjadril, že so svojim otcom sa chce stretávať a dokonca mu sám navrhuje stretnutia, no stáva sa, že otec na ne nijako neodpovie aj napriek tomu, že si správu prečíta. Niekoľko stretnutí iniciované maloletým Danielom otec odmietol z dôvodu vlastného programu, čo maloletý Daniel rešpektoval. Je pravdou, že sa s otcom ne bavil asi mesiac, no dôvodom bola skutočnosť, že pri poslednom stretnutí otca a maloletého Daniela sa otec venoval viac osočovaniu a urážkam matky maloletých detí, ako ich vzájomnému vzťahu. Maloletému Danielovi taká komunikácia prekáža, načo upozornil aj svojho otca a požiadal ho, aby v čase ich spoločného stretnutia neriešili problémy, ktoré má otec s matkou, v opačnom prípade s ním odmieta komunikovať. Počas ich spoločného stretnutia sa opakovali slovné útoky na matku maloletých detí, čo maloletý Daniel vyriešil odchodom zo stretnutia a na otca sa urazil a ignoroval ho asi mesiac. V súčasnosti je znova situácia stabilizovaná a len nedávno boli obe maloleté deti spoločne s otcom na obede. Maloletý Daniel sa vyjadril, že problémy rodičov ho nezaujímajú a chce, aby to rešpektovali obaja rodičia. To, aby si stretnutie s otcom Daniel podmieňoval finančnými darmi považuje za výmysel. Ak niečo potrebuje, otca sa opýta, či je ochotný mu to zakúpiť. Ak mu to kúpi, je to jeho dobrá vôľa, že prispel navyše, no ak nekúpi, rešpektuje aj také rozhodnutie. Navyše aj ak mu otec kúpi aj niečo nad rámec výživného, vždy mu to potom pripomína a „vyhadzuje na oči.“ Maloletý Daniel má zato, že ak mu otec chce niečo kúpiť, nech mu to kúpi, ale bez toho, aby to potom následne vykrikoval. Ak nie, nech prispieva len určeným výživným. Maloletá Sophia sa na stretnutí vyjadrila, že so svojim otcom sa chce stretávať, ale nechce viac chodiť do Abrahámoviec. Chce, aby sa stretnutia realizovali len v mieste jej bydliska a len na pár hodín. Na otca má odblokovaný mobil a telefonujú spolu alebo si píšú. Chcela by sa častejšie stretávať aj so svojim psíkom, ale ten je v Abrahámovciach a naposledy bol kvôli psíkovi problém, ktorý riešila polícia. Odvetdy sa s mamou rozhodli, že radšej sa stretávanie so psíkom nebude realizovať, aby predišli podobným situáciám, ktoré maloletú Sophiu značne rozrušia a následne nato ju bolí hlava. Na predmetnom stretnutí sa maloletý Daniel vyjadril, že viac sa podobných pohovorov nebude zúčastňovať a odmieta akúkoľvek komunikáciu s inštitúciami, ktoré vníma skôr zaťažujúco. Maloletá Sophia podobné pohovory znáša veľmi zle, je plačlivá a málo komunikatívna. Matka trvala na tom, aby bola počas rozhovoru s maloletými deťmi prítomná, čo jej bolo umožnené. Z uvedených dôvodov neboli vykonané pohovory s maloletými deťmi k podanému návrhu o zvýšenie výživného. Otec maloletých detí je v súčasnosti pracovne odcestovaný v zahraničí a tak poskytol informácie k návrhu prostredníctvom telefonátu. Od posledného pojednávania sa pomery na strane otca nezmenili a aj naďalej pracuje ako SZČO. Taktiež sa nezmenili ani jeho platové podmienky, čo dokladoval aj na vyzvanie súdu. Jeho príjem je 1.200,-EUR + diéty asi 900,- EUR mesačne. V telefonickom rozhovore otec uviedol, že všetky výdavky v domácnosti aj napriek prebehnutému rozvodu hradí aj naďalej on a maloletým deťom pravidelne zasiela vreckové a kupuje potrebné veci, o ktoré ho požiadajú Každé dieťa má svoju bankomatovú kartu, s ktorou si disponuje samo. Ak potrebujú peniaze, kontaktujú otca, ktorý im peniaze pošle. Otec maloletých detí uviedol, že všetky zarobené peniaze investuje do detí a pre vlastné potreby si necháva len na nákup najnutnejších vecí. Odporca ďalej uviedol, že výdavky, ktoré vyčíslil v rámci rozvodového konania sú totožné aj v súčasnosti a sú spojené s platbou za nájom bytu - 240,-EUR, hypotéka - 300,-EUR, úver - 280,-EUR, poistenie pre maloletého Daniela - 19,-EUR, poistenie pre maloletú Sofiu - 18,-EUR, školné pre mal. Daniela - 25,- EUR, obedy - 30,-EUR, TV a internet - 30,-EUR, PHM - 30,-EUR. Od rozvodu si však aj on sám musel zariadiť domácnosť v Abrahámovciach a nakúpiť potrebný nábytok, no na sebe si nepotrpí a je pre neho dôležité, aby jeho deti mali všetko, po čom túžia. Čo sa týka posledného rozsudku, otec uhrádza výživné pravidelne a vždy prispieva navyše rôznymi nákupmi, stretávanie sa mierne upravilo aj preto, že rodina je zapojená do spolupráce s a. FAMILIAM. Čo sa týka návrhu na zvýšenie výživného, s ním otec maloletých detí nesúhlasí. Rozsudkom č.k. 4P/19/2020 zo dňa 18.05.2020 bola určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému Danielovi mesačne sumou 200,-EUR a k maloletej Sofii mesačne sumou vo výške 150,-EUR, čo považuje za primerané ich potrebám. Otec nemá vedomosť o tom, aby sa pomery a zvyky maloletých detí v priebehu ani nie 6 mesiacov zmenili natoľko, aby bolo nutné upravovať výšku výživného. Navyše otec pripomína aj skutočnosť, že na výchove a výžive maloletých detí sa majú podieľať obaja rodičia, čo v prípade podaného návrhu znamená, že maloletý

Daniel na svoje mesačne náklady potrebuje 1.100,-EUR a maloletá Sophia mesačne sumu 900,-EUR, čo považuje za prehnané. S podaným návrhom otec maloletých detí nesúhlasí. Vzhľadom k tomu, že od posledného rozhodnutia ubehla krátka doba a to 6 mesiacov a pomery na strane oboch rodičov ani na strane maloletých detí sa výrazne nezmenili, ponecháva kolízny opatrovník rozhodnutie o zvýšení výživného na maloletého V. O. Q. A. O. na zváženie súdu.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.5.2021 o šetrení pomerov maloletých bolo zistené, že pohovorom s maloletou Sophiou bolo zistené, že navštevuje 8.ročník ZŠ a doposiaľ sa na vyučovanie pripravovala dištančne. Prezenčná forma vyučovania sa obnovila od 15.04.2021. Pri rozhovore maloletá Sophia uviedla, že počas dištančného vzdelávania nefungovali žiadne krúžky, ktoré mala predtým. Čo sa týka jazdeckta, maloletá bola podľa jej vedomia poslednýkrát na koni niekedy v decembri minulého roka. Koň sa nachádzal v Prešove, kde využívali halu a na jazdenie jej mama zakúpila potrebnú výstroj. V Prešove dlho nejazdila jednak kvôli obmedzeniam a neskôr z dôvodu ochorenia koňa. Jazdenie má prisľúbené v Tročanoch pri Bardejove, kde by mala mať náhradného koňa, no zatiaľ tam nebola. V Tročanoch pri koňoch bola naposledy v čase, keď mala 6 rokov. Zo záľub sa venuje aj výcviku zajacov, kde sa zajac učí skákať a s vycvičeným zajacom sa dá ísť aj na súťaže. Zatiaľ to praktizuje u kamarátky, s ktorou majú túto záľubu spoločnú. Na anglický jazyk zatiaľ nechodí a učiteľka angličtiny sa doposiaľ nevyjadrila k tomu, kedy by sa mala obnoviť výučba angličtiny. Taktiež mala zabezpečené aj doučovania zo slovenského jazyka a matematiky mimo školy. Maloletá Sophia má problém so štítnou žľazou a je sledovaná v Ľubochni, kde chodí každé 2 mesiace a pravidelne užíva lieky. Matka počas rozhovoru poukázala nato, že v čase, keď bola Sophia u svojho otca, jej otec 2x nepodal liek, ktorý mala Sophia užiť. Maloletá Sophia bola pri otcovi v Abrahámovciach počas jedného týždňa a do školy dochádzala autobusom, pričom ju otec asi 2 - 3 krát odviezol autom. Z pohľadu Sophie sa ich vzájomný vzťah zlepšil a vie s ním vychádzať, pokiaľ je otec „normálny.“ Prekáža jej to, že na ňu otec kričal kvôli výcviku psa, ktorý zabezpečil niekde v Kožanoch a ona tam nechcela ísť. Otec jej nepravidelne posielal 5,- EUR týždenne ako vreckové aj napriek tomu, že ona sama ho o to nežiada. Nepamätá si, aby jej v poslednom období otec niečo kúpil a naposledy si spomína na šaty kvôli svadbe, na ktorú mali ísť. Nie sú to šaty na bežné nosenie. Kúpil jej aj jedny tenisky, na ktoré si spomína. Čo sa týka styku maloletej Sophie a otca, ten si vzájomne dohadujú, pričom sa opýta mamy, či môže ísť k otcovi. Pýta sa preto, že nevie, či mama už nemá niečo naplánované. Pri rozhovore bola po celý čas prítomná aj matka maloletého dieťaťa, ktorá sa dožadovала prítomnosti pri rozhovore. Pohovorom s maloletým Danielom bolo zistené, že je žiakom 2. ročníka súkromného gymnázia v Bardejove. Učenie dištančnou formou mu príliš nevyhovuje a je rád, že sa obnovila prezenčná forma. Počas karantény sa samozrejme nedalo venovať ani krúžkom a tak si našiel novú záľubu vo forme čítania kníh. Od januára má zakúpených vyše 20 kníh prevažne odbornej literatúry. V budúcnosti sa chce venovať právu a tak tento koníček považuje za prínos do budúcnosti pri všeobecnom rozhlade. Maloletý Daniel v rozhovore uviedol, že v knihách sa našiel. Za posledné obdobie sa zmenil aj jeho postoj k stravovaniu a začal sa zdravo stravovať a športovať, čo lepšie prospieva jeho fyzickej aj psychickej pohode. 2x týždenne chodí do Bardejovských Kúpeľov hrať tenis, pričom bolo potrebné zakúpiť si tenisovú raketu za 100,-EUR. Tenisu sa začal venovať asi v novembri 2020, čo prebral aj so svojim otcom. Otec túto aktivitu vnímal ako nástroj na zvyšovanie výživného, čo Daniel popiera. S otcom sa na týchto veciach nezhodli a od toho času sa s otcom nekontaktuje. Maloletý Daniel je toho názoru, že otec hovorí len to, čo mu vyhovuje a ide mu o to, aby ušetril 50 - 70,-EUR aj napriek tomu, žeby to malo byť na jeho deti. Maloletý Daniel uviedol, že prehodnotil svoj vzťah s otcom a zároveň pochopil, že nie je všetko tak, ako si to predtým myslel. Otec ho často osočuje, čo sa Danielovi nepáči. Taktiež nechce, aby si otec riešil svoje problémy prostredníctvom neho. Otec je dospelý a vlastné problémy si musí riešiť sám bez toho, aby tým zaťažoval napríklad aj jeho. Taktiež maloletému Danielovi prekáža to, že otec si peniaze, ktoré mu dá, vždy niečím podmieňuje a vyčíta mu to, načo minie peniaze, ktoré dostal. Nepáči sa mu, že otec neustále vyťahuje stávkovanie a robí s neho hazardéra. V minulosti otcovi vrátil peniaze, no nie preto, aby ich považoval za drobné, ale preto, aby si otec uvedomil, že peniazmi sa ich vzájomný vzťah nezlepší. Čo sa týka prispievania nad rámec výživného tak, ako to otec sľúbil v čase rozvodu, maloletý Daniel uvádza, že ani to už nie je pravda. Predtým otec Danielovi občas niečo poslal na účet, no od novembra 2020 neposlal nič. Dostal peniaze na Vianoce a narodeniny, ale aj to nevie, či to bolo od otca alebo od starej mamy. Ak by sa mal maloletý Daniel vyjadriť k zvýšeniu výživného, rozhodne je za zvýšenie výživného. Otec podľa neho zarába dosť veľa a Daniel nechápe, prečo má otec problém zaplatiť niečo navyše, keď vie, že sú to peniaze pre jeho deti a ich dobro. Maloletý Daniel rozhovor ukončil tým, že chce, aby sa otec o neho staral teraz, keď to potrebuje, pretože keď bude samostatný, jeho pomoc už potrebovať nebude.

13. Matka súdu predložila :

- 1/ potvrdenie o jej príjme za obdobie 01-08/2020, pričom jej čistý príjem činí 670,32 eur mesačne v čistom; za obdobie 09/2020-3/2021, pričom jej čistý mesačný príjem činí 549,28 eur mesačne (02-03/2021 - práceneschopnosť matky), inak príjem na úrovni 741,23 eur mesačne (09/2020-1/2021); za obdobie 01/2021-6/2021, pričom jej čistý mesačný príjem činí 500,25 eur mesačne (s mesiacmi 02-03/2021 - práceneschopnosť matky), inak príjem na úrovni 715,66 eur mesačne (okrem mesiacov 2-3/2021);
- 2/ výpis z účtu matky : z ktorého oi. vyplýva : trvalý príkaz na platbu pre OSBD 220,- eur mesačne; 20 eur - úhrada O2; príjem matky v 09/2020 v sume 827,25 eur; poberanie prídavkov v sume 49,90 eur mesačne; platba upc, internet 24,80 eur; platby výživného od otca 350 eur mesačne; splátka Quatro mobil 40 eur mesačne; debetný účet 50 eur; VSE elektrina 47 eur + 50 eur (08/2020), platby oblečenie, potraviny, drogerie,
- 3/ potvrdenie VSE - rozpis mesačných platieb na meno matky - 42 eur (do 28.2.2021) + 6 eur (do 31.7.2021),
- 4/ pokladničný doklad z 24.9.2020 - 40 eur - nafta,
- 5/ príjmový doklad - strava Daniel v škole 26 eur (24.9.2020),
- 6/ vyjadrenie TATRABANKA, a.s. o odklade splátok úveru o 6 mesiacov, na meno otca (žiadané 22.4.2020), výška splátky 266,65 eur s konečnou splatnosťou úveru 10.10.2035, výška úrokov počas odkladu splátok činí 312 eur,
- 7/ lístok MHD - 0,50 eur, cesta 18..2020, 21.9.2020, cesta do školy,
- 8/ zmluva o úvere na meno matky - výška úveru 1.230,- eur na nákup tovaru, mesačná splátka 60,89 eur, počet splátok 20, splatnosť do 20.5.2022, prvá splátka splatná od 20.10.2020 (postel' dcéry)
- 9/ príjmový doklad od Mesta Bardejov z 15.5.2020 o zaplatení dane z nehnuteľností a poplatku za komunálny odpad v sume 90 eur + 21 eur, na meno matky,
- 10/ platba sumy 370 eur od matky na účet OSBD,
- 11/ upomienka od VSE zo dňa 18.5.2020 - splatnosť 8.6.2020 - na meno matky, suma 73,19 eur, platba za mesiace 4,5,6/2020 v sume 152,59 eur - odberateľ matka, zaplatené dňa 27.5.2020,
- 12/ vyjadrenie otca k veci 4P/19/2020 zo dňa 5.5.2020, kde udáva výdaje 300 eur hypotéka, 200 eur inkaso, 320,- eur úver, 30 internet, 40 eur telefóny, 300 eur veľký nákup po návrate zo zahraničia, poistenie byt, autá,
- 13/ rodné listy detí,
- 14/ potvrdenie o návšteve školy u mal. Daniela v šk. r. 2020/2021 - II. ročník Súkromného gymnázia v Bardejove,
- 15/ neodkladné opatrenie tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 6C/6/2021 zo dňa 12.3.2021 o uložení povinnosti M. O. o zákaze nakladania s nimi, výrub drevín tam uvedených nehnuteľností,
- 16/ poisťnú zmluvu zo dňa 25.9.2020 - na meno otca - poistenie bytu a zariadenia, poisťné 55,30 eur ročne, poisťovňa UNIQA, a.s.,
- 17/ záznam z 13.8.2020 - vykonaný pohovor s maloletými deťmi a matkou za prítomnosti kolíznej opatrovníčky a zást. Akreditovaného subjektu FAMILIAM,
- 18/ informácie o poisťnej zmluve na byt, ročné poisťné 77,32 eur v Poštovej poisťovni, a.s., zo dňa 15.1.2020.
- 19/ čestné prehlásenie M. A. zo dňa 17.4.2021, že mal. Daniel navštevuje tenisové kurzy v Bardejovských Kúpeľoch, kde je jeho osobným trénerom, mama mu zakúpila tenisovú raketu v sume 120 eur, za užívanie tenisovej haly sa platí 90 eur mesačne, za tréning mu platia 96 eur. Daniela to baví a napreduje v tom. Uvedené menovaný potvrdzuje aj prehlásením zo dňa 26.7.2021, že naďalej mal. Daniel navštevuje tenisovú kurzy.
- 20/ faktúru zo dňa 23.7.2021 o zakúpení mobilného telefónu Galaxy v sume 391,- eur na meno matky,
- 21/ platba na účet tabor Al Zahra zo dňa 25.7.2021 v sume 80 eur z účtu matky, letný tábor kone A. O.,
- 22/ pokladničné doklady o nákupe oblečenia, drogerie, pohonných hmôt, potravín, liečenie poplatok 47,60 eur dňa 17.6.2021.

14. Otec súdu predložil výpisy z účtov :

- 1/ názov účtu M. O. - platba 69,64 eur - INKASO, platba 120,50 eur,
- 2/ výpisy z účtu na meno otca : platba na splátku na telefón pre Sophiu - 56,56 eur mesačne, 15 splátok, 300 eur uhradené v hotovosti, školné pre syna 25 eur mesačne, platba na tábor Sophia - 100 eur dňa 19.7.2021; poisťka syn 18,33 eur, poisťka dcéra 16,90 eur; platba p. W. v sume 240 eur dňa 13.7.2021 - za bicykel, bol ukradnutý synovi a patril rodine W.j, uhradil polovicu na ich žiadosť,

3/ Sophia karta : platby od otca : 17.6.2021- 100 eur na liečenie Kováčová, 14.6.2021 - 8 eur + 20 eur na narodeniny babka, 20.5.2021 - 12 eur, 27.4.2021 - 5 eur vreckové, 17.4.2021 - 5 eur vreckové, 13.4.2021 - 15 eur vreckové, 11.3.2021 - 10 eur vreckové,
4/ syn karta : platby od otca : 6.8.2021-5 eur kredit, 3.7.2021 - 50 eur na koniec roka, 13.4.2021 - 20 eur vreckové (platba vrátená dňa 14.4.2021, opäť zaslaná 14.4.2021, opäť vrátená 14.4.2021, opäť zaslaná 14.4.2021, opäť vrátená dňa 14.4.2021); obdobne vrátené platby v sume 10,- -11,- eur od 11.3.2021 - 14.3.2021 s dodatkom od syna, nech mu neposiela otec peniaze, drobné a pod., dňa 8.2.2021 - 25 eur na narodeniny, 9.2.2021 vrátených späť 5 eur, poslané 9.2.2021, 19.2.2021 - 5 eur poslaných otcom,
5/ transakcie vo vzťahu k matke od 30.3.2021 do 14.6.2021 : prijaté platby od matky 16,90 eur na poistné, otcom vrátená späť, opäť vrátená matkou, vrátená späť otcom matke (opakovane), 14.6.2021 - príspevok pre dcéru na liečenie Kováčová (chýbajúca suma) + platby výživného v sume 350 eur.

15. Súdu boli predložené potvrdenia o príjme otca :

1/ za obdobie roka 2019 s priemernou čistou mzdou 1.820,- eur mesačne a cestovnými náhradami v sume 913,69 eur mesačne, spolu v priemere 2.752,- eur mesačne,
2/ za obdobie od 01-08/2020 s priemernou mesačnou mzdou 1.386,- eur mesačne, cestovnými náhradami v sume 712,- eur mesačne, spolu v priemere 2.137,- eur mesačne,
3/ za obdobie roka 2020 s priemernou čistou mzdou 1.820,- eur mesačne a cestovnými náhradami v sume 913,69 eur mesačne, spolu v priemere 2.326,96 eur mesačne,
4/ za obdobie od 01-03/2021 s priemernou mesačnou mzdou 1.386,- eur mesačne, cestovnými náhradami v sume 712,- eur mesačne, spolu v priemere 2.203,22 eur mesačne (po zrážke 300 eur), inak plus 100 eur mesačne navyše.

16. Na pojednávaní dňa 19.4.2021 :

1/ právny zástupca matky udával, že dali návrh na zvýšenie výživného synovi Danielovi a dcére Sofii. Tvrdia, že došlo k podstatnej zmene trvalej a zásadnej na strane rodičov a detí, ktoré sa výrazne prejavili v pomeroch účastníkov. Matka jednotlivé skutočnosti zdôvodnila v podanom návrhu a stanovisku. V tomto prípade aj keď druhá strana poukazuje na krátkosť doby od rozhodnutia súdu o rozvoze manželstva a úprave práv a povinností rodičov, tak matka podala návrh na zvýšenie výživného po 4 mesiacoch, ale v tomto prípade došlo k takej zmene pomerov závažnejším spôsobom, ktorý má vplyv na úpravu výživného. Predkladá súdu mesačné náklady na domácnosť v sumare, z ktorého súd zistí presne, aká je výška platieb, čestné prehlásenia TK Slovan Bardejovské Kúpele vo vzťahu k tenisu mal. syna, výšku príjmu matky, z ktorej súd zistí, že došlo k podstatnému poníženiu jej príjmu. Preto na podanom návrhu trvá. Výdaje vedú preukázať. Vie preukázať odkiaľ si matka na tieto náklady zabezpečuje finančné prostriedky, je to z pôžičiek, resp. z výpomoci jej rodičov. Situácia je veľmi neúnosná, preto musí nastúpiť so svojou zákonnou povinnosťou aj otec. Doteraz určená výška otca nepokrýva náklady na deti. Predložia dôkazy o tom, ako rodičia matky financovali mesačné náklady mal. detí za obdobie od posledného rozhodnutia súdu až do súčasnosti.

2/ matka udávala, že jej rodičia jej pomáhajú po celý ich vzťah, odkedy sa narodili ich deti, či kočiar, naďalej to robia. Otec bol oboznámený, že dcéra chce chodiť na kone, že má zajačiky, že tvrdí, že o tom nevie, komunikujú spolu cez Messenger. Posielala mu aj fotky. Daniel, keď vybavili trénera, mohol začať chodiť na tenis, napísal otcovi, tak ten hneď prvá správa bola, že je to účelové, že nebudeš chodiť. Otec bol informovaný o tom, že syn začína s tenisom. Začali v novembri, potom boli obmedzenia, nemohol chodiť. Dnešným dňom má dohodnutý tréning, pokračuje naďalej. Daniel už chodil na tenis v minulosti, otec mu hovoril, že je to šport pre právnikov a lekárov, tak prestal chodiť. Teraz po situácii, ktorá bola po rozvoze sa jej spýtal, či môže chodiť. Jej rodičia jej v tom pomáhajú, sú to vysoké náklady na tenis. Je rada, že robí šport a to, čo ho baví. Urobí všetko preto, aby robil to, čo ho baví. Dcéra má rada zvieratká, chce študovať veterinu, má zajkov, chodia na kone, tiež to robila aj v minulosti. Bol problém s financiami, tak museli prestať. V tom chcú pokračovať, aby robili to, čo ich baví, v tom jej pomáhajú rodičia. Doučovania u Sofie pribudlo z matematiky a slovenčiny, je v 8.ročníku, potrebuje doučovanie. Dcéra je disgrafička, potrebuje v tomto pomôcť. Syn určite 15,- ani 20,- eur nepovažuje za drobné, váži si každé jedno euro, prijíma ich z každej strany. Otec ho cez tie správy vydiera, dal som ti peniaze, urob toto. Nechce byť otrokom jeho peňazí, preto mu ich aj poslal. A si to preposielali. Dcéra Sofia sa stretáva s exmanželom, aj v piatok 16.4. bola s ním na stretnutí, stretávajú sa pri nás pri bytovke, v aute, alebo v Bardejovských Kúpeľoch zašli na prechádzku. Vzhľadom na situáciu, ohľadne jeho matky, tak dcéra tam nechce chodiť, Daniel tiež odmieta. Je to na deťoch. Už si sami stretnutia organizujú. Ju nikdy žalovaný neoslovil s tým, že chce dohodnúť stretnutia. Neriešili to so mnou, im

to tak vyhovuje. Mali dve autá. Jedno používala ona. Ráno išla do práce, ide šartovať a nejde a tam na sedadle našla odkaz, že jej ho zabavuje. Je to auto v BSM, on užíva nadštandard, dve autá. Im znemožnil určité veci, tak jej rodičia im poskytli auto, ktoré užíva do dnešného dňa. Žalovaný má firemné auto. Nemusí vynakladať náklady na naftu. Čo sa týka poľovačiek, je poľovník, má mäso. Im ho neponúkol. Má z toho aj príjem, chodí na zabíjačky, dajú mu z toho aj mäso, on si vie privyrobiť. Myslí si, že jej deti majú tiež nárok na svoje koníčky, aj keď sú to v dnešnej dobe nákladne finančné veci. Rodičia jej na to dajú. Je to nefér, lebo to ľahajú za neho od narodenia. Sú tu aj nepredvídané výdavky, napr. bicykel, po rozvode kúpili jej rodičia bicykel. Žalovaný hovoril, že prispeje polovicou, neurobil to. Tiež to bol výdavok nečakaný, má o tom doklad, napr. aj tlačiareň, tiež je to výdavok. Pri deťoch je to teraz dištančné vzdelávanie, musia si tlačiť poznámky. Nevie, aký výdavok môže byť nečakaný dopredu. Na najbližšom pojednávaní preukáže, že jej rodičia, starí rodičia detí im finančne pomáhajú. Čo sa týka stretávania sa detí, deti z toho stretnutia so svojim otcom odchádzali smutné a nešťastné, lebo ich začal zaťažovať s vecami, ktoré na stretnutia nepatria. Daniel ani nemá preto záujem o stretnutia. To sú náklady na deti. U nej sa tiež zmenili finančné náklady na domácnosť. Tie činia 968,- eur, týka sa to nájomného, stravy, telefónov, internetu, pohonných hmôt, má debetnú kartu z manželstva, tam je to celé popísané, už im práve prišli poplatky za komunálny odpad a daň za byt. Tie náklady činia 262,- eur. Má v starostlivosti deti celý mesiac, varí, nakupuje, perie. Tam sú v tomto tiež jej peniaze skryté. Mama je na dôchodku, otec podniká. Nie je problém, aby pomohli dcére a vnúčatám, s radosťou pomôžu. Na otázku, aké sú mesačné náklady na mal. Daniela, uviedla, že každý mesiac sa to mení. Jeden mesiac kúpi topánky, ďalší bundu, tričká, podľa sezóny a kozmetiku. Strava a školská jedáleň 25 eur, MHD 15,- eur. Daniel študuje na gymnáziu, má rád odbornú literatúru, tak odborné knihy stoja aj 50,- eur, rád číta, kredit mu dobíja v sume 12,- eur, žalovaný mu to nedával. Vreckové 20,- eur, mesačne tréner za tréningy 96,- eur a za halu platí 90,- eur. Čo sa týka nafty, do Bardejovských Kúpeľov je to 20,- eur, vozí ho, činí to dokopy 428,- eur. Tenisová raketa 120,- eur, tenisová obuv 100,- eur, tepláky, tričko 60,- eur, spolu to činí 280,- eur. To sa týka Daniela. Náklady na Sofiu sú 422 eur, tak ako uviedla. K lekárovi do Lubochne chodia raz za 2 mesiace, lebo si to jej zdravotný stav vyžaduje. Na otázku, čo bolo dôvodom poklesu jej príjmu, uviedla, že je zamestnancom hotela Alexandra v Bardejovských Kúpeľoch, hotel je zatvorený, všetci zamestnanci boli rozdelení na smeny, kde sa 60% dopláca štátom, potom bola na PN, mala zdravotný problém. Súvisí to s terajšou situáciou. Teraz je jej príjem 529,- eur, predtým to bolo okolo 700,- eur. Na otázku, či dostáva matka nejaké kompenzácie ohľadom výpadku príjmu, uviedla, že nie. Na otázku, z akého dôvodu platí polovicu poisťok, uviedla, že tieto poisťky urobila ona za dvoch, počas manželstva, odchádzali z účtu žalovaného, keďže vždy hovoril o nákladoch za poisťku, chcela, aby to bolo na polovicu. Tvrdil, že má náklady, tak sa rozhodla, aby to platili obaja. Za mesiac február a marec platila polovicu v Tatrabanke. U Daniela je to do 10/2020, vtedy to bude ukončené.

3/ právny zástupca otca udával, že sa vyjadrili k návrhu. Čo sa týka vyjadrenia z 13.4.2021, z tohto vyjadrenia je zrejmé, že k zdôvodňovaniu zmeny pomerov dochádza len s odôvodnením na koníčky detí. Odporca by k tomu tiež rád zaujal stanovisko. S rozsahom výdavkov na tenis, kone či domáce zvieratá sa nemôže stotožniť v celom rozsahu. Žiada o vyjadrenie v tom, či sú realizované a v akom rozsahu. Poukazuje na to, že podľa jeho prepočtov sa tak pravidelné mesačné výdavky udávané navrhovateľkou ako aj jednorázové v prepočte na jeden kalendárny mesiac sú vyjadrené nasledovne : priemerný mesačný nárast na syna by mal byť 176,- eur a na dcéru 182,- eur. Ak by spočítali, nedáva to sumu výživného požadovaného 450,- eur a 550,- eur. Zo strany otca v priebehu 1 a 4. mesiaca 2021 bolo Sofiii poukázaných ako vreckové 55,- eur, čo je 13,75 eur na mesiac. Vo väčšom rozsahu boli poskytované platby aj synovi s tým, že v mesiaci marec a apríl došlo k tomu, že otec poslal synovi 10,- eur, vracali si to na 3x, že sú to drobné, nech si ich nechá. Otec s deťmi takmer nie je v kontakte a preto je aj komunikácia ohľadne potrieb a výdavkov s nimi sťažená. Nemieni brániť v realizovaní záľub, pokiaľ sú to športové záľuby a sú v prospech detí, tak primeranou čiastkou je ochotný sa na tom podieľať. Podľa jeho informácii mu to vopred nebolo oznámené. Čo sa týka samotného zvýšenia a tých rozhodujúcich zmien v zmysle zákona a rozhodovacej praxe nie sú dané, k dôvodom zníženia príjmu a výšky zníženia sa nevie vyjadriť, lebo nevidel tie doklady. Napriek tomu má za to, že suma 350,- eur zodpovedá tak príjmovým, majetkovým možnostiam otca, ako aj potrebám detí. Na tomto základe preto nevidí dôvod na zvýšenie výživného. Pokiaľ berie do úvahy aj platené výživné, tak príjmy matky predstavujú 800,- eur a teda výdavky v celku tieto príjmy prevyšujú o 1.000,- eur. V tomto vážne pochybujú, aby takouto vysokou čiastkou mohli prispievať rodičia navrhovateľke, nakoľko si dovoľí tvrdiť, že ide o dva dôchodky. 4/ kolízna opatrovníčka udávala, že pohovor s deťmi bol vykonaný ešte v novembri minulého roka. V tom čase pomery neboli zmenené. Tie výdavky, ktoré boli doručené v piatok, tak o týchto výdavkoch nemá vedomosť. Trvá na podanej správe z novembra, prípadne potom doplní aj rozhovor s deťmi.

17. Na pojednávaní dňa 17.8.2021 :

1/ právny zástupca matky udával, že mimosúdne nerokovali, návrh je stále aktuálny, preto navrhujeme, aby súd vo veci konal a rozhodol a zvýšil výživné na sumu 550,- eur a sumu 450,- eur od 1.9.2020. Predložili podrobné špecifikácie o mesačných nákladoch na domácnosť, kompletne mesačné náklady na Daniela a Sopfiu a jednorázové výdavky, ktoré vynakladajú bez príspevnia druhej strany. Z týchto dokladov vyplýva potreba rozhodnúť v intenciách návrhu o zvýšenie výživného. Hoci návrh podali k septembru minulého roka, tak situácia je takmer evidentná plynutím tohto roka.

2/ matka udávala, že maloletá bola v Abrahámovciach, aj keď otec nebol doma. Pokiaľ vie, spolu každý večer komunikujú. Deti proti otcovi neburcuje. Nie je to pravda. Nevidí dôvod deti burcovať proti otcovi cez peniaze. Deti vedia, že je dnes pojednávanie, nemá dôvod im to zatajovať. Doma sa tie veci riešia. Dcéra išla do Kováčovej na kúpeľnú liečbu 28 dní. Výdavky boli aj na cestovné. Náklady boli, keď išla za ňou po dvoch týždňoch, zobrala jej potraviny, kozmetiku. Zabezpečila jej oblečenie na 28 dní. Vzhľadom na to jej kúpila oblečenie na tých 28 dní, aby nemusela prať, rifle, trička... V tých nákladoch sú zahrnuté aj cestovné náklady. Otec, čo poslala tých 50,- eur povedal, že sú to na oblečenie, preto mu ich vrátila. Kozmetiku, jedlo, topánky tam potrebovala. Výška podľa nej nebola premrštená. To môže povedať len ten, kto deťom nekupuje oblečenie už strašne dlho. Daniela stretnutia s otcom zaťažujú. 21.7. Daniel napísal správu, že sa chce stretnúť. Mal oslavu, tak sa mu otec neozval. Otec sa mu neozval, nenašiel si na neho čas, preto si ho Daniel znova zablokoval. Nech sa otec uvedomí sám. Je to klamstvom, že Daniel odmieta stretnutia alebo že ho ohľadne výživného urguje. Má 17 rokov, píše sám. Ku telefónu sa vyjadri, rozbil sa mu, preto mu kúpila telefón za 391,- eur a nie za 1.000,-eur ako on dcére. Nevedela to pokryť, požičala si. Nevie prečo 14 - ročnej dcére sa kúpil Iphone. Žalovaný platí hypotéku. Dá sa to nazvať teraz sporením. Polovicu hypotéky bude znášať ona, tá polovica sa mu vráti, keď ukončí BSM a vyplatí ho z bytu. Čo sa týka úverov, áno, úver ex manžel zobral, nevie za akých okolností, on si spláca úvery na autá. Nevedela o tom. Chce apelovať na to, že schopný a dobrý otec nenechá súd určovať výšku výživného pre svoje deti, ale je korektný a seriózny, ale tú výšku navrhne podľa toho čo za ten rok, rok a pol sa zmenilo a nie čakať, čo určí súd. Toto otec nerobí. Nie je informovaný, nežije s nimi. Daniel tam bol u neho týždeň. Dcéra bola po roku teraz na týždeň v Abrahámovciach. Bola u starej matky, zrejme náklady znášal otec. Čo sa týka poisťného, jedná sa o poisťenie v Kooperatíva, uzatvárali ju spoločne. Ona mu každý mesiac posila 16,90 eur ako polovicu. On jej ju prepošle naspäť, chce, aby mu súd nariadil, aby ju prijímal. Trvá na tom, že tú poisťku chce platiť aj ona. Je matka so srdcom. Záleží jej na zdraví detí a chce to platiť.

3/ právny zástupca otca udával, že podľa nich nie sú splnené podmienky na zvýšenie výživného, návrh nie je dôvodný. Poukazuje na nátlak detí voči otcovi, tlak detí je už neúnosný. Otec je ochotný prispievať aj mimo bežného výživného. Dcére zaplatil mobil, prispel na kúpeľnú liečbu. Výživné bolo nastavené nadštandardne a návrh na zmenu prišiel takmer okamžite. Čo sa týka vyjadrenia, podľa ktorého malo byť zakúpené oblečenie v súvislosti s kúpeľnou liečbou vo výške 408,- eur, či nový mobil pre syna Daniela, tiež takmer za 400,-eur, uviedol, že z hľadiska súdnej praxe a prístupu otca, on nie je o neobvyklých výdajoch upovedomovaný. O kúpeľnej liečbe sa dozvedel, v tejto súvislosti poslal matke na účet 50,- eur, ktoré vrátila. Má za to, že výdavky vo výške 400,- eur pre liečebný pobyt sú neprimerané, dieťa nepotrebuje nové oblečenie na každú príležitosť. Otec v priebehu tohto roka doplatil splátky telefónu pre syna zn. Iphone a tento mobil sa mal po 2 rokoch znefunkčniť. Má za to, že tu prítomní rodičia, ale ani iní rodičia si nemôžu dovoliť kupovať Ipfony za 1.000,- eur každé 2 roky. Otec sa od dcéry dozvedel, že má absolvovať jazdecký výcvik, kde dostal aj informáciu s číslom účtu a zaplatil na tento účet 100,- eur. Pokiaľ sú takéto neobvyklé, nadštandardné výdaje, je ochotný na ne prispieť a sa dohodnúť, ak mu to matka oznámi. Vzhľadom na požadovanú výšku výživného si na základe praxe pred týmto súdom dovoľí tvrdiť, že sa s požiadavkou na takéto vysoké výživné vzhľadom na pomery strán takmer ani nestretol. Tu nejde o nejaké prirodzené zvýšenie vyplývajúce z potrieb dané plynutím času, ale o skokovité násobné zvýšenie. Poukazuje taktiež na zistenie súdu o príjmoch otca, ktoré boli referované na ostatnom pojednávaní a tieto dávam do súvislosti s rozhodnutím o výživnom, kde žiaden nárast nenastal. Otec popri výživnom vo výške 350,- eur platí hypotéku za byt, v ktorom býva matka s deťmi, nakoľko toho času býva u svojej matky, podieľa sa na polovici nákladov v sume 125,- eur mesačne, na ďalšie bežné výdavky, ako je stravovanie, pohonné hmoty, mobilný telefón, poisťenie a to aj za deti. Zákon a súdna prax pre zvýšenie výživného požaduje kvalifikovanú kvantitatívnu zmenu pomerov a to buď na strane detí alebo aj na strane rodičov. K takejto kvalifikovanej zmene k splneniu požiadavky nedošlo, nie je skutkové preukázané, preto nie je návrh dôvodný. Poukazuje aj na tú okolnosť, pokiaľ maloletá bola mesiac na kúpeľnej liečbe, veľká časť tých výdavkov matke nevznikala. Poukazuje na súdnu prax, pri určovaní výživného sa berie aj to, že otec sa s deťmi stretáva, a to ho tiež stojí určité finančné prostriedky, že bude ten otec povinný vynakladať prostriedky na voľnočasové

aktivity. Poukazuje na to, že tento týždeň idú na výstavu psov do BA. Aby aj povinný rodič mal nejaký priestor, aby sa mohol realizovať, aby mal otec na to priestor.

4/ otec udával, že sú tlaky na neho. Spoločnú domácnosť opustil prvý deň, keď sa dozvedel, že má manželka milenca. Zaplatil všetko do rozvodu. Výživné platí v plnej čiastke, ako mu súd určil. Posiela im vreckové. Každú vec deťom kúpil. O čo požiadali. Ako rodič im aj povie, že im to netreba. Danielovi zobral v r. 2018 Iphone na splátky, splatil ho za 8 mesiacov po rozvode. Sofke kúpil, že sa cítila trápne, že kamarátky majú, aj ona chce. Kúpil jej preto Iphone. Boli aj poistené. Aj Daniel mal poistený, neopravovali ho, ale kúpili nový mobil. Čo sa týka liečenia, tak na toto liečenie zaplatil 50,- eur. 100,- euro poslal Sofke na jej kartičku, nevie na čo to bolo. 3x bol za Sofiou na liečení, kde jej kúpil nákup 2x po 30,- eur. Kúpil jej aj osušku. Na liečení jej dal 10,- eur. Sestrička mu povedala, že nemá dávať dcére peniaze, že oni si objednávajú jedlo cez donášku. Hodila mu ich na zem, lebo chcela 50,- eur. Daniel cez Tatrabanku prevádza peniaze cez Tipos sport. Trápi ho to, nedá tým deťom pokoj, aby sa stretávali. Deti chcel zobrať na dovolenku. Daniel bol u neho 2 týždne. Chcel, aby aj u neho mal detskú izbu. Bol u neho aj s kamarátom. Nemá s tým problém, aby prišli, budú mať navarené, opraté. Nemá problém sa starať o deti. Kričal, že mu nechce dať peniaze. Napísala mu Sofka sms, že chce ísť do BA na výstavu so psom. Nevedel, či bude doma. On chová Soppii psa. Ide s ním na výstavu do BA, to je tiež koníček dcéry. Zaplatí to, tiež nepýta peniaze. 100 eur zaplatil na tábor. Bol po ňu, spala u neho. Nechodila len ona k nej. Deti treba nechať na pokoji. Netreba im hovoriť, koľko platí výživné. Výživné teraz platí 350,- eur. Nie každý otec dokáže platiť vysoké výživné. Diéty má na to, aby v Nemecku prežil. On teraz vychádza na nulu. Nechce sa hádať. Úver brali na byt. On ho platí. Je to spoločný byt. Od nej nikdy nežiadal, aby to platila. Nechcel ani jedno euro od nej. Ona si žije na vysokej nohe, chce si to zachovať, ale nie na jeho účet. Kupuje si oblečenie zn. Gant, nadštandardné. Čo sa týka poisťky, tak ja ju platil on aj po rozvode. Ona ju začala platiť až teraz. Má málo peňazí, ešte mu vracia peniaze. Aj pri rozvode povedal, že to bude platiť. Tie poisťky platil stále on.

5/ Kolízna opatrovníčka udávala, že u deti sa výrazne tie podmienky nezmenili. Zmenili sa tie koničky, ktoré matka uviedla vo vyjadrení a uviedli to aj deti pri pohovore. Sú stále na ZŠ a SŠ, tam sa o výraznú zmenu nejedná. Ak by sa jednalo o zvýšenie výživného, navrhuje na mal. Daniela výživného sumu zvýšiť na sumu 250,- eur, na mal. Sofiu sumu 180,- eur a to aj s prihliadnutím na to, že na výdavkoch detí sa majú podieľať obaja rodičia.

18. Na pojednávaní dňa 7.10.2021 :

1/ právny zástupca matky udával, že medzi účastníkmi neprebehli rokovania. Matka vynaložila ďalšie náklady, ktoré uvedie, trvá na svojom návrhu tak, ako je to uvedené v žalobnom návrhu a žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol. Protistrane tieto výdavky neuviedla, lebo je to pre ňu dehonestujúce. Matka deťom sporí a to po 30,- eur mesačne, preto by žiadala o zvýšenie výživného, nie o tvorbu úspor. Dokázali, že podľa § 62 ods. 2 a § 78 Zákona o rodine je oprávnený ich návrh a nárok na zvýšenie výživného. Sú tu odôvodnené potreby životné u detí a zjavná vyššia životná úroveň otca, ktorá zakladá právo deti na uspokojenie svojich potrieb vo väčšom rozsahu a vyššej kvalite. Preto požadujú zvýšenie výživného na Daniela v sume 550,- eur a Soppiu v sume 450,- eur počnúc 1.9.2020.

2/ matka udávala, že mala teraz výdavky, keďže deti nastúpili do školy. Syn bol v Bratislave na 3 dni, tam sa platilo 80,- eur, platil sa poplatok na stužkovú 120,- eur- je to ročný poplatok, v 4.ročníku sa bude platiť ďalších 120,- eur. Tiež má bežné výdavky na stravu, zošity, knihy. Čo sa týka sumy 25,- eur je to mesačná úhrada školského poplatku, keďže syn navštevuje súkromné gymnázium, mal by to platiť otec. Musí ešte overiť, či zaplatil za september. Ono to bolo prezentované, že mal byť syn nevďačný, že vracia peniaze, je to tým, že mu to otec vytyka, podmieňuje niečím, preto ich nechce od otca. Na narodeniny mu poslal 5,- eur. Aj na meniny sa s ním chcel stretnúť osobne, nie je to, že je nevďačný. Syn je pokorný. Čo sa týka Soppie, tak táto mala tiež výdavky do školy pri nástupe v septembri.

3/ kolízna opatrovníčka udávala, že sa pridrižiava svojich vyjadrení na minulých pojednávaniach, ak by malo dôjsť k zvýšeniu výživného, tak navrhuje výživné u Daniela 250,- eur a u Soppie 180,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že matka deťom sporí a nesúhlasí s tým, tak v úsporoch nevidí nejaký zmysel. Pomery detí sa až tak nezmenili, aby bolo nutné zvyšovať výživné na požadovanú sumu.

19. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine (zák.č. 36/2005 Z.z., aj ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa § 65 ods. 1 cit. zák. ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 62 ods. 1 cit. zák. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

22. Podľa § 62 ods.2 cit. zák. obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 cit. zák. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 cit. zák. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

27. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opätovne rozhodnúť, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejšie prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného prípadne oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov.

28. Naposledy bolo o výživnom pre maloletých Daniela a Sophiu zo strany otca rozhodované rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.5.2020, č.k. 4P/19/2020- 37, pričom vyživovacia povinnosť bola stanovená sumou 200,- eur mesačne pre mal. Daniela a sumou 150,- eur mesačne pre mal. Sophiu (viď bod 5 - zistené skutočnosti).

29. Súd pristúpil k vykonaniu opätovného dokazovania za účelom ozrejmenia pomerov rodičov maloletých a samotných maloletých a prípadného preukázania takej zmeny, ktorá by sa závažnejším spôsobom prejavila v pomeroch niektorého z nich. Medzi rodičmi bola sporná skutočnosť, že došlo k zmene pomerov na strane maloletých, spornou tiež ostala výška výdavkov maloletých, aj rodičov a výška výživného a z toho plynúci nesúhlas otca so zvýšením výživného pre nepreukázanú zmenu pomerov.

30. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že :

1/ maloletá Sophia momentálne navštevuje 9. ročník Základnej školy v Bardejove (v čase podania návrhu nastúpila do 8. ročníka). Maloletý Daniel navštevuje 3. ročník Súkromného gymnázia v Bardejove (v čase podania návrhu nastúpil do 2. ročníka). V spoločnej domácnosti žijú so svojou matkou. Obaja uviedli, že sa s otcom stretávajú, maloletá Sophia s ním aj komunikuje. Danielovi sa nepáči, ak mu otec niečo kúpi, že mu to potom neustále pripomína.

Matka vyčíslila bežné mesačné výdaje mal. Daniela sumou 428,- eur mesačne, ktoré predstavujú : oblečenie, obuv, kozmetika a iné priemerne 100,- eur, strava šk. j. 25 eur, MHD 15 eur, odborné knihy 50 eur, mobil kredit 12 eur, vreckové 20 eur, tenis tréner 96 eur, tenis 90 eur, nafta na odvoz tenisu 20 eur, mesačne spolu 428,- eur a jednorázové výdaje na tenis raketa 120 eur, tenis obuv 100 eur, tepláky, tričko 60 eur, spolu 280,- eur. Ďalej udávala náklady spojené so začiatkom školského roka.

Matka vyčíslila výdaje mal. Sophie sumou 422,- eur mesačne, ktoré predstavujú oblečenie, obuv, kozmetika a iné priemerne 100,- eur, mobil kredit 12 eur, vreckové 20 eur, lekár Ľubochňa, cestovné a strava 50 eur (1 x 2 mesiace), králiky strava, podstielka 40 eur, kone tréning 80 eur, cestovné do Prešova na kone 60 eur, doučovanie SL, matematika 60 eur a jednorázové výdaje na jazdecké čizmy 20 eur, prilba 30 eur, rajtky 30 eur, chránič chrbta 40 eur, spolu 140 eur. Ďalej udávala náklady

spojené so začiatkom školského roka, náklady na liečenie (mal. má problémy so štítnou žľazou, užíva lieky pravidelne). Náklady na liečenie v Kováčovej (28 dní) uviedla v sume 408,54 eur (kúpa oblečenia na uvedené obdobie, aby nemusela prať, kozmetika, obuv a stravu, a pohonné hmoty - za cestu autom, keďže ju odviezla do kúpeľov a aj priviezla späť). Matka ju bola aj navštíviť.

Mal. Daniel začal navštevovať kurzy tenisu asi v mesiaci november 2020, kde sa platí za halu 90 eur mesačne, 96 eur na trénera mesačne. Pre obmedzenia nechodil na tenis, ďalší tréning mal mať v mesiaci 04/2021. S týmto mu bolo potrebné zakúpiť oblečenie a raketu (viď vyššie). Matka uviedla, že rodičia jej pomáhajú aj s nákladmi na tenis. Otec synovi mu tenis mal zakazovať a nepodporovať ho v tom. Maloletý tiež začal od 11/2020 intenzívne čítať literatúru, matka mu kúpila knihovničku za 80 eur a kupuje mu knihy v sume 50 eur mesačne (asi 20 kníh). Počas dištančnej formy štúdia sa nedalo venovať krúžkom. Tiež mu matka zakúpil nový mobilný telefón v sume 391 eur, keďže pôvodný (zakúpený otcom) sa pokazil.

Mal. tvrdil, že s otcom sa nezhodli na hraní tenisu, preto sa s ním nekontaktuje, otec ho má osočovať, riešiť svoje problémy prostredníctvom neho. Taktiež udával, že otec peniaze, ktoré mu dá, niečím podmieňuje, vyčíta mu ich, načo ich minie. Nepáči sa mu, že otec z neho robí hazardéra a v minulosti otcovi vrátil peniaze, no nie preto, aby ich považoval za drobné, ale preto, aby si otec uvedomil, že peniazmi sa ich vzájomný vzťah nezlepší. Tvrdil, že od novembra 2020 mu neposlal nič. Dostal peniaze na Vianoce a narodeniny, ale aj to nevie, či to bolo od otca alebo od starej mamy.

Maloletá mala chodiť na jazdenie na koni v roku 2020, pre pandémiu Covid 19 sa však kurzy pozastavili (uvedené nepreukázala žiadnym dôkazom). Maloletá tvrdila, že naposledy bola na kone asi v decembri 2020 v Prešove. Mal. Sophia však navštívila kurzy jazdenia na koni v klube AL Zahra v Tročanoch. Tieto zaplatila raz matka, raz otec. S tým to súvisel nákup potrebného oblečenia (viď vyššie). Tiež sa venuje chovaniu králikov (v počte 2 ks), pričom jej matka musela kúpiť klietku pre králiku 70,-€, domček pre králiku 60,-€, stravu pre králiky mesačne cca 30,-€, dve prepravky na králiky. Uvedené vyplýva z jej záujmu o veterinárnu strednú školu v Košiciach. U otca má psa, boli s ním aj na výstave v Bratislave. Maloletá tiež chodí raz týždenne na doučovanie zo slovenského jazyka a matematiky (8 eur / každá hodina). Do 15.4.2021 mala vyučovanie dištančnou formou, vtedy nefungovali žiadne krúžky. Maloletí majú výdaje aj pri nástupe do školy na začiatku školského roka. Mal. Daniel bol teraz na začiatku šk. roka v Bratislave na 3 dni, kde sa platilo 80,- eur a platil sa poplatok na stužkovú 120,- eur (je to ročný poplatok, v 4.ročníku sa bude platiť ďalších 120,- eur).

Týmito skutočnosťami matka odôvodňuje zmenu pomerov na strane maloletých.

2/ matka žije spolu s deťmi v byte, ktorý patrí do BSM rodičov maloletých. O deti sa riadne stará. Deklarovala výdavky v sume 968 eur mesačne : byt OSBD 220 eur, SPP 5 eur, VSE 48 eur, UPC 25 eur, strava 450, eur, telefón paušál 20 eur, debetná karta z manželstva 50 eur, splátka posteľ 60 eur, mobil Quatro splátka 40 eur, pohonné hmoty do auta 50 eur, spolu 968,- eur mesačne. Tiež udala výdavky na domácnosť ročné : PZP auto 80 eur, komunálny odpad, daň za byt 110 eur, poisťka za byt 72 eur, spolu 262 eur (mesačne 21,83 eur). Výdaje má aj na oblečenie, kozmetiku a pod.. O uvedených výdavkoch domácnosti, maloletých matka súdu predložila dôkazy (viď bod 13). Tiež poukazovala na návštevy lekára v Ľubochni, čo činí na výdavkoch 70 eur štvrťročne (bez preukázania dôkazom) a nepomer v životnej úrovne otca a detí. Tvrdila, že otec je poľovník, má peniaze zo zabíjačiek, ako aj mäso a pod.. Tvrdila, že im od narodenia nekúpil nič, myslí len na seba a svoje koníčky, jeho úroveň je nadštandardná. Jej plat nepostačuje na to, aby životná úroveň detí bola taká ako úroveň ich otca (oi. aj nekontrolovateľný skutočný finančný príjem atď.) a preto len vďaka pravidelnej, mesačnej finančnej pomoci jej rodičov sa životná úroveň jej detí aspoň trochu približuje k životnej úrovni ich otca. Rodičia jej pomáhajú od narodenia detí. Chce, aby sa deti venovali svojim koníčkom a záujmom, aj za pomoci ich starých rodičov, ktorí platia koníčky deťom. Tvrdí, že otec užíva služobné vozidlo a ona nemôže užívať motorové vozidlá patriace do BSM, auto jej mal znefunkčniť. Matka je zamestnaná v Hoteli Alexander v Bardejovských Kúpeľoch s príjmom cca 700 eur mesačne v čistom (mimo obdobia práceneschopnosti v mesiacoch 02-03/2021, dôkaz o poberaní dávok sociálneho poistenia matkou súdu predložený nebol). Mesiaci 09/2020 bol jej príjem až v sume 827,25 eur. Poberá aj prídavok na deti v sume 49,90 eur mesačne. Raz ročne poberá daňový bonus v sume 500 eur. Matka nesúhlasila s tvorbou úspor pre maloletých, ona im sporí po 30 eur mesačne. Rovnako žiada, aby všetky peniaze boli poukazované na jej účet, nie na účte detí, aby mala kontrolu nad financiami detí. Tvrdí, že došlo k zásadnej zmene pomerov maloletých aj rodičov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného pre mal. na požadovanú sumu s poukazom na ust. ZR.

3/ otec maloletej sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval po zistení novej známosti matky. Nastahoval sa k svojej matke do Abrahámoviec, kde prispieva sumou cca 200 eur mesačne na domácnosť. Musel si zariadiť novú domácnosť. Platí hypotéku na byt (230 eur mesačne), ktorý patrí do BSM rodičov, aj

keď žiadal o odklad splátok, platí ju momentálne ďalej. Je to totiž dlhodobý záväzok, odkladom splátok tento záväzok nezanikne. Platí aj poistenie bytu 2 x (matka tvrdí, že je to účelové, keďže majú aj inú poisťku na byt uzavretú pri hypotéke). Jeho ďalšie mesačné výdaje sú : strava, hypotéka na byt v sume 230 eur, úver v Tatra banke v sume 350 eur mesačne, výživné 350 eur, obedy - 30,-EUR, TV a internet - 30,-EUR, PHM - 30,-EUR. Výdaje uvedené v rozvodovom konaní sa nezmenili. Platí tiež ročnú poisťku za byt 150 eur, poistenie automobilov, tiež patriacich do BSM (160 eur ročne a 80 eur ročne). Otec si plní vyživovaciu povinnosť v stanovenom rozsahu pravidelne. Uviedol, že synovi platí školné 25 eur mesačne, obom deťom poisťky (18,33 eur a 16,90 eur mesačne). Tieto platil stále on, aj po rozvoде. Časť poisťného mu matka posielala späť až teraz (1) s odôvodnením, že to chce platiť a že jej záleží na zdraví detí a chce sa na to podieľať. Zaplatil tiež za bicykel p. W. sumu 240,- eur za syna Daniela (ukradnutý Danielovi). Deťom zakúpil aj mobilné telefóny Iphone. Otec preukázal výpismi z účtu, že zaplatil dcére - jazdecký tábor v Tročanoch (100 eur), deťom posielala vreckové, či peniaze na kredit, či iné finančné plnenia (narodeniny, Vianoce) na účty, ktoré im zriadil. Prispieje deťom občas na oblečenie, obuv, či nákupom sladkostí (nie pravidelne). Ale ako vyplýva z výpisov z účtov, mnohé platby sa opakovane vracali mal. danielom, či matkou na jeho účet, čo potvrdili aj rodičia. Prispel aj na náklady na liečenie mal. Sophie, ale matka peniaze vrátila späť otcovi (50 eur). Na účet Mal. Sophie bola otcom dňa 17.6.2021 zaslaná suma 100 eur (s poznámkou liečenie Kováčová). Rovnako ju bol na liečení navštíviť (3 x), kde jej zakúpil potrebné veci. Sophia chcela ja peniaze 50 eur, avšak dal jej len 10 eur (po rozhovore so s, že jej nemá dávať peniaze, lebo si objednávajú jedlo na donášku), pričom tieto mala hodiť na zem. S deťmi sa chce stretávať, nemá problém sa o nich postarať. Tiež nepýta peniaze na deti. Otec je zamestnaný v zahraničí v Nemecku s priemerným mesačným čistým príjmom za obdobie rok 2020 v sume 2.326,96 eur (spolu s cestovnými náhradami v sume 913,69 eur mesačne) a v roku 2021 (01-03) s priemerným mesačným čistým príjmom 2.303,22 eur (spolu s cestovnými náhradami v sume 712 eur mesačne). Teda možno konštatovať, že príjem otca sa v roku 2021 oproti roku 2020 nezmenil, oproti roku 2019 však došlo k poklesu príjmu o cca 400,- eur mesačne. Diéty má na to, aby v Nemecku žil. Nikdy od matky nežiadal, aby platila úver na byt. Poukázal, že si kupuje drahé oblečenie, nadštandardné. Nesúhlasil so zvýšením výživného. Podľa neho je terajšie výživné postačujúce, namietal výdavky detí a matky. Podľa jeho vyjadrenia nie je o neobvyklých výdajoch matkou upovedomovaný. Je ochotný na nich prispieť, ak mu to matka oznámi a dohodnú sa. Poukazoval na jeho prácu a situáciu súvisiacu s pandémiou Covid 19 a práca v zahraničí je z tohto dôvodu neistá.

4/ kolízny opatrovník poukazoval na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia o výživnom ubehla krátka doba a pomery na strane oboch rodičov ani na strane maloletých detí sa výrazne nezmenili. Zmenili sa tie koničky, ktoré matka uviedla vo vyjadrení a uviedli to aj deti pri pohovore. Sú stále na ZŠ a SŠ, tam sa o výraznú zmenu nejedná. V prípade zvýšenia výživného súdom navrhol, aby súd zvýšil výživné u mal. Daniela na sumu 250,- eur mesačne a u mal. Sophie na sumu 180,- eur mesačne a to aj s prihliadnutím na to, že na výdavkoch detí sa majú podieľať obaja rodičia. Pomery detí sa nezmenili, aby bolo nutné zvyšovať výživné na požadovanú sumu. Poukazoval na vykonané šetrenie pomerov maloletých a jej rodičov.

31. Súd konštatuje, že otec si musel zabezpečiť bývanie, keďže sa odsťahoval zo spoločného bytu, kde ostala bývať matka s deťmi. Je samozrejme, že z toho plynie pre oboch nová povinnosť hradenia si bývania a nákladov s tým spojených. Avšak otec oproti tomu platí aj hypotéku, ktorá súvisela so zabezpečením vlastníctva bytu, ktorý je v BSM a v ktorom býva matka s deťmi. Samozrejme každý z bývalých manželov si svoje výdaje musí hradiť sám zo svojho príjmu. Ich BSM nie je vyporiadané.

32. Na základe vyššie zistených skutočností je súd názoru, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom nedošlo k takej závažnej zmene pomerov na strane maloletých, či ich rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia súdu o výške výživného na maloletých na matkou požadovanú sumu (navýšenie na viac ako dvojnásobok pôvodného výživného). Návrh na zmenu súdneho rozhodnutia totiž neslúži na reparáciu pôvodného súdneho rozhodnutia o výživnom, tak ako to odôvodňovala matka v podanom návrhu. Relevancia prekladaných dôkazov a tvrdení v konaní o rozvoде manželstva skončila jeho právoplatným skončením (právoplatnosťou rozsudku o rozvoде manželstva s prísl.) a súdu v tomto konaní neprináleží zákonná možnosť pôvodné súdne rozhodnutie zmeniť skrz udávaných tvrdení matky (vo vzťahu k dôvodom uvedeným v návrhu). Nehovoriac o tom, že návrh na zmenu rozhodnutia súdu bol podaný o necelé 4 mesiace po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o výške výživného pre maloletých. Za okolností, že pomery maloletých (čo do veku, či toho istého stupňa školy) a príjmy ich rodičov, ako aj ich výdavky (okrem navýšenia výdavku na bývanie na strane oboch rodičov) sa

nezmenili, nemôže byť návrh matky ako taký dôvodný. Oproti pôvodnému rozhodnutiu súdu nedošlo u rodičov k radikálnej zmene príjmu (ani k jeho zníženiu, či zvýšeniu). U matky sa navýšila na výdavkoch položka za bývanie, u otca sa znížila o Inkaso, ale navýšilo o príspevok na bývanie matke. Otec naďalej platí hypotéku (byt v BSM) a úver. U mal. došlo k navýšeniu ich mesačných výdavkov súvisiacich s ich záľubami a koníčkami a to u mal. Daniela došlo k navýšeniu výdavkov na tenis (186 eur mesačne), u mal. Sophie sa navýšili vo vzťahu k chovaniu králikov, jazdeniu na koni. S tým súviseli aj jednorázové náklady na zabezpečenie oblečenia, či iných potrieb. Poistenia detí vždy platil otec, matka ich začala až teraz platiť a to vracaním 1/2 prostredníctvom účtu otca. Ako vyplýva z vyjadrení matky, koničky a ich životnú úroveň na požadovanej úrovni zabezpečujú jej rodičia, ktorý jej pomáhajú od narodenia detí a podľa matematických výpočtov prispievajú mesačne takmer sumou 1.000,- eur (udávané výdaje 1.818,- eur, tvrdený príjem 500-600,- eur + plus výživné + prídavky na deti). Nehovoriac, že matkou udávané výdaje na domácnosť a maloletých sú neprímerane vysoké. Je evidentné, že z deklarovaneho príjmu, by takéto výdaje nemohla jednoducho sama pokryť (tieto nemohla zo svojho príjmu pokryť ani pred rozvodom manželstva). Ak však nadštandardná životná úroveň maloletých (ich záujmy) a ich matky je zabezpečovaná prostredníctvom starých rodičov / ako sa udáva matkou /, nie je namieste, aby sa pri konštatovaných nezmenených pomeroch, na uvedenom podieľal otec a to prostredníctvom výživného. Pomery sa zmenili len vo vzťahu k záľubám detí, na ktorých hradení sa majú podieľať starí rodičia. Pri nezmenenom príjme sa na uvedenom nemôže podieľať otec, tým viac, že sa snaží prispievať aj nad rámec výživného. Na strane druhej je nutné pripomenúť, že matka na jednej strane žiada niekoľkonásobné zvýšenie výživného, ale na strane druhej, ak otec príspeje na potreby detí, či poistné, tieto peniaze vracia späť. Uvedené správanie matky je prinajmenšom zvláštne, keďže sa jedná o finančné prostriedky určené a patriace deťom, nie matke. Matka sama týmto spôsobom deti pripravuje o finančné prostriedky zasielané otcom. Nehovoriac o tom, že otec prispieva deťom nad rámec stanovenej vyživovacej povinnosti na ich vlastné účty určitou sumou na kredit, či vreckové. Nejedná sa síce o veľké sumy (okrem sumy 10,- eur mal. Sophii na liečenie), ale je to príspevok od ich rodiča a mohlo by to byť docenené, samozrejme otec uvedené nesmie žiadnym spôsobom podmieňovať, či vytykať a dokola si peniaze preposielať (ako mal. Daniel). Avšak otec zaplatil aj iné výdaje detí - poistenia, liečenie, školné, obedy, bicykel, kúpil im telefóny, chová psa pre mal. Sophiu (teda podieľa sa aj on na záľube maloletej) a pod.. Tiež sa s deťmi chce stretávať. O deti sa zaujíma. Preto súd dospel k záveru, že v tomto prípade neboli splnené podmienky pre zmenu súdneho rozhodnutia pre nepreukázanie závažnej zmeny pomerov maloletých, či ich rodičov do takej miery, aby to odôvodňovalo zmenu rozhodnutia o výživnom po tak krátkej dobe od posledného rozhodovania súdom o výživnom a preto v tomto súd nemohol návrhu matky vyhovieť.

33. Avšak s ohľadom na všeobecne známy fakt a to rast životných nákladov v tomto roku (zvýšením cien základných potrieb, napr. potravín, hygienických potrieb a pod.) s poukazom na ust. § 78 ods. 3 ZR súd zvýšil výživné na maloletých Daniela a Sophiu o 50 eur mesačne na každé dieťa a to počnúc dňom 1.7.2021 do budúcnosti, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.5.2020 č.k. 4P/19/2020-37 v jeho výroku o výživnom pre maloletých tak, že ho zvýšil u maloletého Daniela zo sumy 200,- eur na sumu 250,- eur mesačne a u mal. Sophie zo sumy 150,- eur na sumu 200,- eur mesačne. Priznaná suma je adekvátna príjmu otca, primeraným výdavkom maloletých v ich veku, nezmeneným pomerom na ich strane (ten istý stupeň školy) a zabezpečí ich bežné potreby vo vzťahu k zabezpečeniu nevyhnutných a bežných potrieb. Týmto sa deti budú adekvátne podieľať aj na nezmenenej životnej úrovni ich otca. Súd v tomto prihliadol na skutočnosť, že otec prispieva maloletým aj nad rámec bežného výživného, že sa o deti zaujíma, ale rovnako na osobnú starostlivosť matky o maloletých. Stanovená výška výživného neohrozí fungovanie otca žiadnym spôsobom a príspeje na bežné výdaje detí. Súd rozhodol o zmene súdneho rozhodnutia odo dňa 1.7.2021 do budúcnosti, kedy mohla byť objektívne zmena životných nákladov citeľná. Preto je súd názoru, že stanovená výška zvýšeného výživného je plne v súlade so zistenými skutočnosťami. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie.

34. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko s ohľadom na vyššie uvedené súd nezhliadol dôvody na zvýšenie výživného v žiadanej výške. Z uvedených dôvodov sa súd nestotožnil s jej argumentáciou, ani s argumentáciou otca o zamietnutí návrhu pre nesplnenie podmienok na zvýšenie výživného. Ďalej súd udáva, že tvrdenia matky ohľadne prispievania starých rodičov na deti od ich narodenia, že na uvedené výdaje detí otec neprispel, sú pre toto konanie irelevantné.

35. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia súdu o zvýšení výživného na maloletých vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčíslieť a rozhodnúť o ňom.

Dlh na výživnom na maloletého Daniela a Sofiu za obdobie od 1.7.2021 (odo dňa priznania zvýšeného výživného) do 7.10.2021 (ku dňu rozhodnutia súdu) je vo výške 200 eur na každé dieťa (4 mesiace x 50 eur; suma 50 eur predstavuje rozdiel medzi pôvodným a zvýšeným výživným x doba, za ktoré nebolo zvýšené výživné uhradené). Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej otcovi v dlžnom výživnom týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3,4 C.s.p., pričom určil dlhšiu lehotu na plnenie s ohľadom na výšku dlžného výživného a nutnosť hradenia bežného výživného v stanovenej výške. S ohľadom na uvedené súd určil lehotu na splnenie dlhu 3 mesiace od právoplatnosti rozsudku. V stanovenej lehote bude v možnostiach a schopnostiach otca dlh na bežnom výživnom maloletých zaplatiť.

36. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže maloletí sú študentami strednej - základnej školy a teda týmto sa sústavne vzdelávajú a pripravujú na budúce povolanie. Súd tiež dáva na zváženie rodičom, či nie je namieste sa zamyslieť, či nie je do budúcnosti vhodnejšie sa na niektorých nevyhnutných a neočakávaných výdavkoch detí dohodnúť, prekonzultovať ich a následne sa rozhodnúť o ich vynaložení, a tým sa vyhnúť konfliktom, nakoľko obaja rodičia nesú zodpovednosť za výchovu a výživu svojich detí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.