

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201242
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421201242.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., dieťa rodičov - matka: Z. O., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. D., J. K. XXXX/XX a otec: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. D., I. XXXX/XX, t.č. Psychiatrická liečebňa S., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. D. na nariadenie neodkladného opatrenia formou uloženia výchovného opatrenia maloletému dieťaťu podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e matke Z. O., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého B. D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia: Diagnostické centrum, J. O. XX, X. za účelom zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky na dobu troch mesiacov od jeho umiestnenia v uvedenom zariadení.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu osobne dňa 01.10.2021 navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B. D. (ďalej len „navrhovateľ“) žiadal, aby súd postupujúc podľa § 367 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadi matke, aby odovzdala maloletého B. D., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, J. O. XX, X. za účelom zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky na dobu troch mesiacov od jeho umiestnenia v uvedenom zariadení.

2. Navrhovateľ uvedený návrh na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletý B. bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 10P/118/2010 zo dňa 13.12.2010 na základe rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/96/2018 zo dňa 22.10.2019 bol zakázaný styk otca s maloletým B.. Maloletý B. spolu s matkou, jej manželom a jeho nevlastnou sestrou B. bývajú v trojizbovom byte na ulici J. K. XXXX/XX v B. D.. Maloletý B. je žiakom 9. ročníka Základnej školy Z. K. v B. D.. Podľa vyjadrenia jeho triednej učiteľky do školy chodí veľmi zriedkavo, má vykazované neospravedlnené hodiny a stalo sa, že odišiel zo školy bez vedomia triednej učiteľky alebo iných učiteľov. Na konci školského roka v júni 2021 sa správanie maloletého B. zhoršilo. Cez prestávky chodil von fajčiť, nosil do školy predmety, ktoré tam nepatria (boxer, vreckový nožík a energetické nápoje). Nemal vypracované domáce úlohy, často mu chýbali pomôcky, do školy nosil len jedno pero a zošit. Podľa vyjadrenia matky má maloletý B. problém s rešpektovaním autorít, dodržiavaním stanovených hraníc a noriem. S matkou a jej manželom v domácnosti nevychádza „ani po dobrom, ani po zlom“. Nepomáha s domácimi prácami, nepripravuje sa do školy, čas trávi na mobile alebo von s kamarátmi. Z domácnosti odíde, neuvedie, kde a s kým ide. Nedvíha matke telefón a domov sa nevráti aj dva dni bez toho, aby niekomu uviedol, kde sa nachádza. Keď ho matka ide hľadať, nájde ho opitého, nevie, odkiaľ má peniaze na alkohol. Matka má vedomosť, že maloletý B. sa stretáva so staršími, ktorí majú prístup k omamným a psychotropným látkam. Navrhovateľ

po zhodnotení situácie maloletého B. a jeho rodiny a určení miery jeho ohrozenia vypracoval s ním a jeho rodinou plán práce. Maloletý B. sa pravidelne zúčastňuje psychologických sedení. Jeho správanie sa však zhoršuje, na upozornenia nereaguje a odmieta si niesť následky svojho správania. Vzhľadom k týmto skutočnostiam je potrebné maloletému B. zabezpečiť komplexnú diagnostiku, nastaviť mu pravidelný režim a posilniť vzťahové väzby medzi členmi rodiny.

3. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil nasledovné listinné dôkazy - úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. D. č. B č. záznamu 2021/82276 zo dňa 08.09.2021, záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. D. zo šetrenia v prirodzenom rodinnom prostredí č. B č.z. 2021/86142 zo dňa 22.09.2021, oznámenie Diagnostického centra X. urobené e-mailom dňa 24.09.2021 adresované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. D., úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. D. č. B č. záznamu 2021/87283 zo dňa 28.09.2021 a prepúšťacia správa ohľadne hospitalizácie maloletého B. od 29.07.2021 od 18.35 hod. do 30.07.2021 do 09.00 hod..

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/42/2021-19 zo dňa 08.10.2021 bol maloletému B. postupujúc podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine a § 117 CMP ustanovený opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. pre toto konanie.

5. Súd sa vo veci oboznámil aj s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 10P/118/2010 a 8P/96/2018.

6. Bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletého B. D., nar. XX.XX.XXXX bolo rozvedené na návrh matky rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 11.01.2010, pričom maloletý B. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo uložené platiť na jeho výživu po 50,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku a zároveň bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2010. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/96/2018-201 zo dňa 22.10.2019, právoplatným dňa 13.12.2019, bol zakázaný styk otca s maloletým B..

7. V súčasnosti maloletý B. býva spolu so svojou matkou (ktorej bol na základe vyššie uvedeného rozsudku tunajšieho súdu zverený do osobnej starostlivosti) v trojizbovom byte na ulici J. K. XXXX/XX v B. D.. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj súčasný manžel matky A. O. a ich spoločná dcéra B. O., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý B. má 14 rokov a je žiakom 9. ročníka Základnej školy Z. K. v B. D..

8. Správanie maloletého B. je v poslednom období problémové. Cez tohoročné letné prázdniny utekal z domu, domov sa nevrátil aj dva dni bez toho, aby matke povedal, kde je, pričom matke ani nedvíhal telefón. Dňa 29.07.2021 o 18.35 hod. bol privezený RLP do tunajšej nemocnice pre poruchu vedomia pri akútnej intoxikácii alkoholom, kde bol hospitalizovaný do nasledujúceho dňa 30.07.2021 do 09.00 hod. Bola mu vtedy stanovená diagnóza: porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu. Podľa vyjadrenia jeho triednej učiteľky sa od septembra tohto roku jeho správanie v škole zhoršilo. Počas vyučovania je nesústredený a „duchom neprítomný“. Do školy nenosi žiadne školské pomôcky. Uteká z vyučovania. S učiteľmi ani so spolužiakmi nekomunikuje. Ku dňu 22.09.2021 mal 48 neospravedlnených hodín. Maloletý Dávid má podľa vyjadrenia jeho matky problém s rešpektovaním autorít a dodržiavaním stanovených pravidiel. Doma nepomáha s domácimi prácami, nepripravuje sa do školy, čas trávi na mobile alebo von s kamarátmi. V dňoch 06.09.2021 a 07.09.2021 nebol vôbec doma. Keď ho matka išla hľadať, našla ho opäť opitého v prítomnosti podivných osôb. Dňa 28.09.2021 opäť nespál v noci doma.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmych dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Musí byť teda prijatý záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana pred nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy. Ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

16. Vo veciach týkajúcich sa maloletých detí je nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené v prípade, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a bez neodkladnej úpravy pomerov existuje reálna hrozba, že dôjde k ohrozeniu života, zdravia alebo priaznivého vývinu dieťaťa.

17. V danom prípade súd dospel k názoru, že sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Bolo zistené, že správanie maloletého B. je v poslednom období problémové. Maloletý B. nerešpektuje svoju matku, uteká z domu, niekedy aj dva dni nie je doma, býva pod vplyvom alkoholu. Doma nepomáha s domácimi prácami, nepripravuje sa do školy. Uteká aj zo školy, kde má už niekoľko neospravedlnených hodín. Jeho správanie sa zhoršuje. Dňa 28.09.2021 opäť nespal v noci doma, pričom matka nevedela, kde je. Keďže je obava, že takéto problémové správanie maloletého bude pokračovať a jeho intenzita sa bude stupňovať, čím môže dôjsť k ohrozeniu a narušeniu jeho priaznivého fyzického, psychického a sociálneho vývinu, súd dospel k záveru, že je dôvodné neodkladným opatrením umiestniť maloletého do špecializovaného zariadenia, kde mu bude formou výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona o rodine zabezpečená odborná diagnostika. Preto súd návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 CMP vyhovel a nariadil matke, v osobnej starostlivosti ktorej sa maloletý nachádza, aby maloletého odovzdala do starostlivosti zariadenia uvedeného vo výroku I. tohto uznesenia. Súd v súlade s návrhom viazal trvanie neodkladného opatrenia na dobu troch mesiacov od umiestnenia maloletého do zariadenia, pričom maximálna dĺžka trvania takéhoto výchovného opatrenia je šesť mesiacov.

18. Pretože týmto rozhodnutím sa toto konanie končí, o nároku na náhradu trov konania súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uviedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Toto uznesenie o nariadení neodkladného oparenia je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).