

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201706
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520201706.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o G.. F. L., U.. N. XX.XX.XXXX, G.. F. L., U.. N. XX.XX.XXXX, G.. N. L., U.. N. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky G.. B. L., U.. N. XX.XX.XXXX, R. E. F., E. X/X, a otca Š. L., U.. N. XX.XX.XXXX, R. H. E., F. XX, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na zníženie výživného a iné takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.

II. Súd mení splatnosť výživného z 15. dňa mesiaca na 25. deň v mesiaci. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 20.05.2015 č.k. 15P/10/2015-34 v časti splatnosti výživného.

III. Súd návrh kolízneho opatrovníka na zvýšenie výživného zamietá.

IV. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledujúceho znenia:

„Otec je oprávnený sa s mal. F. L., U.. XX.XX.XXXX, G.. F. L., U.. XX.XX.XXXX, K. G.. N.U. L., U.. XX.XX.XXXX, stretávať:

a) v každom nepárnom týždni od štvrtka od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

b) počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod. a v párnom roku od 30.12. od 18:00 hod. do 07.01. v nasledujúcom nepárnom roku do 15:00 hod., pričom počas vianočných sviatkov neplatí úprava styku podľa bodu a)

c) počas jarých školských prázdnin od piatka predchádzajúceho jarým prázdninám od 18:00 hod. do nasledujúcej stredy do 18:00 hod., pričom počas jarých prázdnin neplatí úprava styku podľa bodu a)

d) počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od stredy od 18:00 hod. do soboty do 10:00 hod. a v nepárnom roku od soboty od 10:00 hod. do utorka do 17:00 hod., pričom počas veľkonočných sviatkov neplatí úprava styku podľa bodu a)

e) počas letných školských prázdnin v každom roku od 01.07. od 10:00 hod. do 07.07. do 18:00 hod., od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. a od 23.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod., pričom počas letných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa bodu a)

f) počas jesenných školských prázdnin vždy od prvého dňa vyhlásených jesenných školských prázdnin od 10:00 hod. do 01.11. každého roka do 17:00 hod., pričom počas jesenných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa bodu a).

Otec deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.“

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa otec detí domáhal zníženia výživného na mal. F. na sumu 60,-EUR mesačne, na mal. F.Á. na sumu 80,-EUR mesačne a na mal. N. na sumu 60,-EUR mesačne. Uviedol, že je zamestnaný na skrátenej úväzok. Pracuje ako lesný robotník. Stal sa prakticky bezdomovcom, nie je preto schopný platiť určené výživné. Jeho aktuálna manželka ho vyhodila z domu a preto sa vrátil do D., kde občas prespáva u rodičov, kde mu dajú aj najesť a niečo si zarobí na stravu aj sám. Jeho príjem je okolo 180,-EUR mesačne. Má sľúbené od zamestnávateľa, že mu dá zmluvu na plný úväzok, ale až od septembra 2020. Potom by mal mať minimálnu mzdu, čo je 400,-EUR. Má tiež zvýšené výdavky na cestu, nafta za deťmi ho stojí cca 120,-EUR. Na pojednávaní navrhol zverenie detí do striedavej starostlivosti rodičov, nakoľko sa matka o dieťa nevie dobre výchovne postarať. Pre deti by to určite bolo priaznivé. Súhlasil s vykonaním znaleckého dokazovania za účelom posúdenia ďalšej starostlivosti o deti.

2. Matka detí s podaným návrhom nesúhlasila. Poukázala na svoje výdavky, a to ubytovanie, platenie hypotéky, stravu, benzín a poistenie auta, oblečenie, školu, internet a mobilné telefóny, výdavky na logopédiu, špeciálno-pedagogickú poradňu, lieky, krúžky na deti, okuliare. Uviedla, že deti rastú a s tým aj výdavky na stravu, odievanie, či športy. O deti sa stará 24 hodín denne, vychováva ich, učí sa s nimi, vymýšľa im aktivity, pri ktorých sa aj zabavia, aj sa niečo naučia. Ak je potrebné, všetky veci im kupuje ona, otec detí jej už nijako finančne a ani iným spôsobom na deti neprispieva. Aj na výživnom už dlhuje nemalú sumu. Otec detí hľadá spôsoby, ako si znížiť svoje výdavky a jeho zadlžovanie. Jeho situácia nie je taká zúfalá. Má možnosti a schopnosti nájsť si zamestnanie, ktoré vykryje jeho finančné nároky.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uviedol, že matka žije s deťmi a svojím partnerom v trojizbovom nájomnom byte, ktorý je udržiavaný, čistý a vyhovujúci pre deti. Partner jej na domácnosť prispievať sumou 320,-EUR mesačne. Z pohovoru s mal. F. vyplýva, že teraz nechce chodiť k otcovi na víkendy, lebo im otec dáva robiť ťažké roboty, napríklad rúbať drevo. Aj doma musia pomáhať, ale robia menšie práce. Keď je u tatina, varí im babka, tatino vie variť iba polievku. Brat F. je autista a u tatina je stále len na počítači. Stalo sa, že sa u tatina už aj pokakal, lebo bol sám a potom mu ušiel do potoka. Tatino býval u svojej manželky G., ktorá býva v A., ale ho vyhodila a teraz už k nej nechodia. Cez víkendy by chcel byť s kamarátmi, u tatina nikoho nemá, stále je len doma, nejdú ani na výlet. Teraz, keď mal 10 rokov, mu tatina zrušil oslavu. Na prvé sväté prijímanie dostal darčeky len od babky a dedka, tých má rád. Mamina býva s A., ktorý sa o nich stará a je na nich dobrý. Chodí k nim aj jeho syn, s ktorým sa kamarátia. N. uviedol, že k otcovi chodí rád, chodil by každý druhý víkend od piatka do nedele. U tatina sa hrá s legom, s bratom, s kamarátkou M.. U tatina sa učieva s babkou. Tatino mu kúpil lietadlo, dostal od neho aj 70,-EUR. Zo záveru kolízneho opatrovníka vyplýva, že návrh otca na zníženie výživného nie je v záujme detí. Je v záujme detí, aby bolo výživné upravené tak, aby zodpovedalo aktuálnym potrebám detí. Z dôvodu problémov pri realizácii styku detí s otcom navrhol kolízny opatrovník tiež upraviť súdnym rozhodnutím styk otca s deťmi. Kolízny opatrovník navrhol výživné zvýšiť aspoň na 120,-EUR u F. a 110,-EUR u N..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správou kolízneho opatrovníka, znaleckým posudkom Mgr. art. Jaroslavy Gajdošíkovej Zeleiovej, PhD., správami o príjmoch rodičov, ich výdavkoch, správami o majetku rodičov, rodným listom mal. E. L., U.. N. XX.XX.XXXX, vylúčením účastníkov konania.

5. Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 20.05.2015 č.k. 15P/10/2015-34 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do starostlivosti matky a otcovi bolo uložené prispievať na výživu mal. F. sumou 100,-EUR, na výživu mal. F.Á. sumou 120,-EUR a na výživu mal. N. sumou 100,-EUR. Od tejto doby k zmene výšky výživného nedošlo, i keď otec detí sa domáhal zníženia výživného. Jeho návrh bol zamietnutý Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.11.2018 č.k. 6P/37/2018-121 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 04.09.2019 č.k. 5CoP/36/2019-157.

6. Maloleté deti sú stále v osobnej starostlivosti matky, s otcom sa stretávajú, i keď zo správy kolízneho opatrovníka vyplývajú určité problémy v stretávaní sa.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Z výsluchu otca detí vyplýva, že sa snaží s deťmi stretávať každý druhý víkend, cez prázdniny sa snaží byť s nimi aj dlhšie, napríklad si ich zobrať na dva týždne v jednom mesiaci a dva týždne v druhom mesiaci. Výživné platí iba 200,-EUR mesačne, pretože mu to inak nevychádza. Keď sú deti u neho, kúpi im stravu. Aj jeho sestra sa snaží im kúpiť nejaké veci. Žije u rodičov, ktorým neprispieva na bývanie, snaží sa im skôr pomôcť. Vysoké náklady má aj na dopravu detí do D.. Do januára 2019 pracoval ako SZČO pre OVB, mal však dlh na poistení, preto už túto prácu ďalej nemohol robiť. Bol potom na úrade práce, žiadne dávky nepoberal, pretože mal dlh na poistnom. Potom pracoval na dohodu, strážil parkovisko. Od marca 2020 pracoval ako lesný robotník, pôvodne na skrátenej pracovný úväzok, teraz už na plný. S manželkou je v rozvodovom konaní (počas konania došlo medzi nimi k zmiereniu). V D. nemal veľkú možnosť sa zamestnať, preto pracuje ako lesný robotník za minimálnu mzdu. Rozdiel medzi touto prácou a mzdou niekde vo fabrike bol minimálny. Tu mu vyhovuje pracovný čas, nakoľko sa chce stretávať aj s deťmi. S platením výživného mu pomáha sestra i rodičia. Na cesty využíva auto rodičov, ktorí mu aj natankujú. Vidí, že deti sú často v strese, nevedia, čo môžu, čo nemôžu a myslí si, že ani priateľ matky na deti dobre nevyplýva.

10. Z výsluchu matky detí vyplýva, že mali s otcom detí dohodu, že sa bude s deťmi stretávať raz za dva týždne. Deti mu nedala iba v čase korony, keď odmietol ísť na testy a bol zákaz vychádzania. V súčasnosti otec za deťmi chodíva, bráva si ich v piatok, vracia ich v nedeľu. Pôvodne dávala deťom aj veci, avšak vždy sa jej časť z nich nevrátila, navyše otec prestal riadne platiť výživné a preto mu veci prestala dávať. Najstarší syn k otcovi nechce chodiť, otec mu o matke rozpráva zlé veci a syn to vníma. V súčasnosti tam deti chodia, pretože im otec sľúbil mobilné telefóny. Čo matke vadí najviac je to, že od otca chodia deti nepripravené do školy. Nemávajú napísané úlohy, nie sú naučení. Stredný syn je autista. Starší syn sa naučí sám, s najmladším synom sa treba učiť stále. Je druhák. U stredného syna sú vyššie výdavky na stravu, má veľmi rád ovocie, viac sa u neho minie na oblečenie. Matka detí platí nájomné, hypotéku na byt, ktorú použila na vyplatenie brata z rodičovského bytu.

11. Z takto vykonaného dokazovania v časti týkajúcej sa ďalšej osobnej starostlivosti o deti vyplýva, že medzi rodičmi nie je jednotný názor na ďalšiu starostlivosť o deti. Podľa názoru matky má byť zachovaná jej starostlivosť o deti, otec chce dosiahnuť striedavú starostlivosť o deti. Medzi rodičmi existujú rozdielne názory na ďalšiu výchovu detí, uplatňujú rozdielne výchovné prístupy. Keďže rozpory rodičov sú značné a otec poukazoval na nedostatky vo výchovnom prístupe matky, nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie. Zo Znaleckého posudku Mgr. art. Jaroslavy Gajdošíkovej Zeleiovej, PhD., č. 30/2021 vyplýva, že fyzický vývin detí je orientačne primeraný ich veku, psychosociálne dozrievanie u mal. N. je oneskorené a u F. narušené prenikavými vývinovými zmenami v oblasti sociálnej komunikácie a vzťahovania sa. Jeho mentálny vývin je stredne závažne oneskorený. Vývin F. je predpubertálne akcentovaný. Citové väzby detí k rodičom a starým rodičom sú pozitívne, ale emočne menšej intenzity. F. vzťah k rodičom je emočne nestabilný, v závislosti od benefitov, ktoré u každého rodiča získava, vníma rodičovskú úzkosť a neistotu, u otca spojenú s nízkym emočne sýtym výchovným riadením, u matky s výčitkami po afektívnom regulovaní stresu. Emočné väzby sú vývinovo nestabilné, čo je pre budúcnosť detí rizikové. Rodičia mal. N. neposkytujú dostatočné emočné bezpečie, aké potrebuje. Citové väzby rodičov k deťom sú spojené s neistotou v dôsledku vlastných obáv - u matky pri sebavýčitkách a u otca z dôvodu materiálnej neistoty. Mal F. K. N. prijímajú otca s potešením, avšak obohacujú ich predovšetkým kontakty s inými príbuznými, nakoľko im otec neposkytuje dostatočnú predvídateľnosť a stabilitu. Túto vnímajú lepšiu u matky. Voči F. majú obaja rodičia úzkostlivý vzťah, sami mu nevedia kvalitne poskytnúť dostatočnú emočnú blízkosť a dostupnosť rodiča. Obaja rodičia majú osobnostné

predpoklady pre zabezpečenie starostlivosti a výchovy detí, každý špecifickým spôsobom. Matka je sociálne učenlivejšia a flexibilnejšia, dokáže skvalitňovať svoj prístup adekvátne sebazpoznaniu, otec nemá zvedomnelé niektoré nerozvinuté stránky, má rigidnejší životný postoj spojený so závislosťou a podporou z primárnej rodiny, má však nízku autonómnu sebariadiacu schopnosť. Má potenciál, ktorý nevie dostatočne uplatniť kvôli neurotizujúcim zábranám. Matka má kvalitnejšiu schopnosť emočného zrkadlenia a emočnej stabilizácie, v strese však nižšie dokáže regulovať úzkosť a neistotu, čo u nej vytvára emočný pretlak. Má dobrú energetickú úroveň a organizačné schopnosti, je flexibilne adaptabilná so schopnosťou tvoriť a udržať emočnú väzbu. Otec sám sa vyznačuje potrebou citového uistenia. Znalkyňa nezistila otvorené prejavy negatívneho ovplyvňovania detí niektorým z rodičov, dá sa však oprávnené predpokladať, že mal. F. bol nabádaný k sledovaniu negatívnych aspektov rodiča dospelým. Aktuálne je existenciálna neistota otca pre stabilný funkčný a integrálny vývin detí nepriaznivá, nakoľko jeho neistotu vnímajú v jeho vzťahovaní sa k nim. Rizikovým je najmä pre F., kedy sa začína emočne vymaňovať spod pozitívneho vplyvu rodičov a kalkulovať, čo je potrebné výchovne podchytiť a emočne stabilizovať. Z psychologického hľadiska vzhľadom na vývinové potreby detí odporúčala znalkyňa stabilizovať väzby k rodičom emočným bezpečím. Toto vnímajú N.U. K. F. istejšie u matky, ktorá má aktuálne väčšie predpoklady ich poskytnúť. Znalkyňa neodporúča väzby medzi súrodencami narúšať rozdielnou starostlivosťou. Striedavú starostlivosť vzhľadom na vývinové deficity, alteráciu a rizikové momenty vo formovaní aktuálne znalkyňa neodporúča. Styk s nerezidenčným rodičom odporúčila rozšíriť podľa blízkosti pobytu rodičov na čo najširšie možný, s nocovaním počas víkendov a s rovnakým kontaktom počas sviatkov a prázdnin. Z dôvodu zachovania stabilizácie režimu, sociálnych a pracovných návykov a rituálov vzhľadom na vek a emočnú zraniteľnosť F. K. N., odporúčala znalkyňa zabezpečiť nocovanie počas školopovinných dní v domácnosti rezidenčného rodiča, čo s pribúdajúcim vekom bude možné flexibilne zmeniť so zohľadnením potrieb detí a nárokov ich sociálneho/školského prostredia.

12. Z takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v záujme detí je ich ponechanie v osobnej starostlivosti matky. Ako vyplýva zo záverov posudku, matka je pre deti aktuálne emočne stabilnejšia, i keď otec detí má rovnako osobnostné predpoklady pre výchovu detí, avšak aktuálne sa u neho prejavuje existenciálna neistota, ktorá môže pre vývin detí byť nepriaznivá. Obaja rodičia majú nezastupiteľné miesto vo výchove a vývine detí, preto by sa mali naučiť vzájomne kooperovať, rešpektovať autoritu druhého rodiča. Deti musia cítiť, že ich výchova je jednotná a obaja rodičia sledujú rovnaký cieľ. V priebehu konania obaja rodičia dospeli k rodičovskej dohode, ktorá z takýchto princípov vychádza. To, že rodičia dospeli k dohode svedčí o ich snahe rešpektovať potreby svojich detí a byť im nablízku. Samotnou širšou úpravou styku sa dosiahne, že sa otec detí bude podieľať aktívne na ich výchove v čase, keď sú prázdniny alebo dni voľna. Tým bude zabezpečené i to, aby starostlivosť o deti počas školy zabezpečoval jeden z rodičov, čo umožňuje dodržať rovnaké postupy a rituály nevyhnutné k tomu, aby sa deti v škole dobre učili. Otec detí bude mať od novembra 2021 prenajatý rodinný dom v blízkosti detí, bude mať tak podstatne širšie možnosti podieľať sa na ich výchove. Styk medzi rodičmi je upravený tak, aby s deťmi trávili rovnocenne čas počas dní, keď nie sú v škole. Uzatvorenou dohodou o styku otca s deťmi sa akceptujú aj závery znaleckého dokazovania. Súd nevyklučuje, že v budúcnosti bude možná aj striedavá starostlivosť o deti za podmienky, že rodičia budú žiť blízko seba a budú schopní vzájomne sa rešpektovať a kooperovať spolu.

13. Súd sa ďalej zaoberal otázkou výživného, a to či už návrhom otca na zníženie výživného alebo návrhom kolízneho opatrovníka na jeho zvýšenie.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

15. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

16. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. V čase posledného posudzovania výživného (pri rozhodovaní o návrhu otca na zníženie výživného v roku 2018) bol príjem otca detí vo výške cca 1.000,-EUR až 1.200,-EUR hrubého. Počas leta pracoval aj v F. na zbere jabĺk. Podľa vlastného vyjadrenia mal otec detí v tom čase viacero pôžičiek voči fyzickým i právnickým osobám (išlo o dlhy cca 60.000,-EUR). Platil nájomné za bývanie v R. vo výške 170,-Eur. Býval aj v D. u svojich rodičov, ktorým za bývanie neplatil. V súčasnosti býva otec detí u svojich rodičov v D., pričom im podľa vlastného vyjadrenia na bývanie neprispieva. Od novembra 2021 do 30.04.2022 si prenajal dom v T., kde bude platiť mesačne 500,-EUR, pričom podľa vlastného vyjadrenia by tento dom chcel následne kúpiť. V období od 11.02.2019 do 20.08.2019 bol otec detí nezamestnaný, nepoberal žiadny príjem, pracoval iba na dohodu v období od júla 2019 do decembra 2020, kde dosiahol príjem v priemere 150,57 EUR. Od januára do februára 2020 opäť pracoval na dohodu, jeho priemerný mesačný príjem bol 142,89 EUR. Od februára 2020 do januára 2021 bol zamestnaný na čiastočný úväzok u svojej sestry, kde dosahoval príjem 143,-EUR mesačne. Posledné tri mesiace pracuje otec detí pre spoločnosť FINGO SK, s.r.o, v oblasti financií, sprostredkovania. Priemerný príjem za toto obdobie má 820,-EUR v hrubom (podľa Provízieho listu za obdobie od 21.08.2021 do 20.09.2021 bol jeho príjem na výplatu 1.659,44 EUR, za obdobie od 06.08.2021 do 20.08.2021 v sume 589,12 EUR, za obdobie od 21.07.2021 do 05.08.2021 v sume 22,82 EUR, za obdobie od 18.05.2021 do 20.07.2021 v sume 194,90 EUR). Zatiaľ do Sociálnej poisťovne odvody neplatí, platí iba odvody do zdravotnej poisťovne vo výške 76,-EUR mesačne. Otec detí uviedol, že s terajšou manželkou sa zmierili, budú spolu bývať v T., narodil sa im dňa 24.09.2021 syn E. L.. Manželka otca detí bude mať v súčasnosti príjem z materskej cca 1.000,-EUR. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť

19. Matka detí v čase posledného posudzovania výživného žila v spoločnej domácnosti s partnerom A. L. v prenajatom byte, kde platili 390,-EUR. Partner jej prispieval na bývanie a stravovanie 320,-EUR mesačne. Jej príjem bol v tomto čase vo výške 806,87 EUR čistého, partner mal príjem 469,57 EUR. V súčasnosti dosahuje matka detí príjem 938,12 EUR za rok 2020 (v roku 2019 dosahovala príjem 913,44 EUR). Poberá na deti rodinné prídavky vo výške 76,50 EUR. Partner matky, pokiaľ bol zamestnaný, dosahoval príjem 600,- až 700,-EUR mesačne, od októbra 2020 bol nezamestnaný, poberal podporu. V súčasnosti dosahuje príjem 700,-EUR mesačne, má vyživovaciu povinnosť k synovi G. L., kde platí mesačne 100,-EUR. Matka detí je držiteľom motorového vozidla, na ktoré dostala príspevok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a vlastníkom bytu v E. F.. Matka detí inú vyživovaciu povinnosť nemá.

20. Maloletý F. navštevoval v čase poslednej úpravy výživného druhý ročník základnej školy. V školskom klube platila matka 9,-EUR mesačne, na stravu cca 26,-EUR mesačne. Navštevoval plavecký krúžok, kde bol výdavok 30,-EUR na rok. V súčasnosti navštevuje F. 5. ročník základnej školy, má bežné výdavky.

21. Maloletý F. bol v čase poslednej úpravy výživného v prípravnom ročníku Š. Q. Š.. Výdavky naň uvádzala matka vo výške cca 120,-EUR. Mal zvýšené výdavky na stravu, oblečenie, a to z dôvodu, že bol autista. Navštevoval psychiatricku. Maloletý v súčasnosti navštevuje špeciálnu školu na G., má

vyššie výdavky na oblečenie v súvislosti s tým, že je autista. Má aj vyššie výdavky na stravu, veľmi rád má ovocie, jedlo si vyberá.

22. Maloletý N. bol v čase posledného posudzovania výživného predškolák, mal bežné výdavky. Častejšie býval chorý, mal ťažkosti s dýchacími cestami a matka preto doplácala za lieky. Navštevoval logopédiu raz do mesiaca v U. G. U. H.. Nosil okuliare, ktoré sa menili raz za pol roka, rámy raz za dva roky. V súčasnosti navštevuje N. tretí ročník základnej školy, má bežné výdavky.

23. Na stravu sa mesačne od tohto školského roka platí cca 20,-EUR mesačne u každého dieťaťa. Školné je vo výške 15,-EUR za F. K. N., za F. 7,-EUR.

24. Je zrejmé, že náklady na deti postupne narastajú, keďže od poslednej úpravy výživného uplynulo už zhruba 6 rokov. Deti majú bežné výdavky, ich zdravotný stav je dobrý, došlo teda skôr k zvýšeniu bežných výdavkov na stravovanie, ošatenie hygienu. U F. sú výdavky čiastočne vyššie, a to na dochádzku do školy, väčšiu spotrebu oblečenia, jedla. U matky detí sa zvýšil príjem o cca 130,-EUR, príjem otca síce podľa predložených dokladov poklesol, avšak táto skutočnosť nemohla byť zohľadnená pri posudzovaní výživného. Treba uviesť, že otec detí dosahuje minimálny príjem vzhľadom ku svojim možnostiam a schopnostiam. Súd vzal do úvahy možnosti zamestnania otca a dospel k záveru, že otec detí je schopný dosahovať podstatne vyšší príjem, ako dosahuje podľa predložených dôkazov v súčasnosti. Ak zohľadníme možnosti otca zamestnať sa v okolí miesta jeho aktuálneho bydliska (D.), tak v robotníckych profesiách, ktoré by mohol otec detí vykonávať, by mohol dosahovať príjem minimálne vo výške 4,25 EUR za hodinu (robotník vo Whirpool Slovakia, s.r.o.), t.j. minimálne 680,-EUR v hrubom mesačne, až po 1.300,-EUR v hrubom mesačne (práca v Hydina Kubus, s.r.o.). Tvrdenie otca, že pracoval u sestry na čiastočný úväzok z dôvodu, že vo fabrike by zarobil v podstate skoro rovnako a nemohol by sa tak riadne venovať deťom tak neobstojí. U sestry dosahoval príjem 143,-EUR mesačne, teda podstatne nižší ako by dosahovať mohol. Vybrané ponuky pracovných miest sú pritom čisto robotníckymi profesiami bez akýchkoľvek väčších nárokov zamestnávateľa, pričom otec detí pracuje v oblasti financií, kde by príjem mohol dosahovať podstatne vyšší. Dôvod na zníženie výživného tak súd nevidel. Pokiaľ súd posudzoval možnosti zvýšenia výživného na deti, bolo potrebné zohľadniť viaceré skutočnosti, a to mieru osobnej starostlivosti otca o deti, jeho náklady s tým spojené, ale i životnú úroveň jednotlivých členov rodiny. Ak zohľadníme, že príjem matky spolu s rodinnými prídavkami a určeným výživným je vo výške 1.334,12 EUR, tak potom príjem na člena rodiny predstavuje 333,53 EUR. Ak zohľadníme príjem otca vo výške minimálne 680,-EUR a odrátame z neho výživné vo výške 320,-EUR, zostáva otcovi detí príjem 360,-EUR mesačne. Treba tiež uviesť, že i pokiaľ by príjem otca bol vyšší, vznikajú mu so starostlivosťou o deti ďalšie výdavky - cestovanie za deťmi každý druhý víkend z D. U. E. F., starostlivosť o deti v rozsahu 6 dní v každom mesiaci vychádzajúc z dohody o styku s deťmi, starostlivosť o deti počas prázdnin v rozsahu cca 44 dní. Počas tohto obdobia bude otec deťom poskytovať celkovú starostlivosť (strava, hygiena, oblečenie), teda aj týmto spôsobom sa bude na ich výžive podieľať. Súd na strane otca zohľadnil aj skutočnosť, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Súd preto dospel k záveru, že v súčasnosti určené výživné je primerané možnostiam rodičov i potrebám detí a preto bol i návrh kolízneho opatrovníka na zvýšenie výživného zamietnutý.

25. Na žiadosť otca so súhlasom matky detí súd zmenil splatnosť výživného na 25. deň v mesiaci.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

27. Po vyhlásení rozsudku sa rodičia detí vzdali práva odvolanie voči rozsudku podať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje

(uviesť dátum vydania rozhodnutia a číslo konania uvedené v pravom hornom rohu rozhodnutia), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.