

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 29Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021203290
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021203290.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného C., t.č. H. proti povinnej PZ., korešpondenčná adresa N. v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletým Q., bytom ako povinná, zastúpeným v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Dňa 22.7.2021 podal oprávnený na tunajší súd návrh na súdny výkon rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletým synom Q., v ktorom poukázal na to, že jeho styk s maloletým synom je upravený rozhodnutím Okresného súdu Michalovce v konaní vedenom pod sp. zn. 23P/115/2019 a styk má upravený aj uznesením odvolacieho súdu zo dňa 7.11.2019, č.k. 7Cop/177/2019-175 a to tak, že je oprávnený stretávať sa so synom iba každú párnú sobotu a nedeľu, vždy v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod.

2./ Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že povinná si neplní právoplatne uznesenie súdu vo veci úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, syna Q. na styk s otcom nepripravuje, čím nepriaznivo pôsobí na jeho vzťah s maloletým synom, aby sa oslabil ich vzájomná citová väzba. V návrhu oprávnený uviedol, že dňa 18.7.2021 sa o 10.00 hod. dostavil pre svojho syna na realizáciu styku. Matka so synom vyšli na dvor, kde mu syn oznámil, že sa s ním odmieta stretávať z dôvodu, že je klamár a zavolá na neho políciu. Matka stála celý čas pri synovi a na výzvu otca, aby ho s maloletým synom na 5 minút nechala osamote, aby zistil, do akej miery je konanie maloletého ovplyvnené manipuláciou jeho matky, matka nereagovala. Takéto správanie syna sa neustále opakuje asi posledné dva mesiace, že sa s ním syn odmieta stretávať. Oprávnený v návrhu poukázal na incident, keď dal synovi neúmyselne do tašky k teplákom torzo obhorenej postavičky určenej na vyhodenie, pričom povinná tento incident nafúkla do rozmerov podávania trestných oznámení na neho a obviňovaním ho z čiernej mágie a podobne. Oprávnený má za to, že syn je voči nemu negatívne manipulovaný matkou, čo mu aj predtým potvrdil s tým, že táto manipulácia má za následok to, že maloletý ho odmieta. Uviedol, že so synom mal pekný vzťah, však matka tento svojim správaním úplne zničila. Oprávnený má dôvodnú obavu, že povinná je narušená osoba (rozpráva sa s duchmi, chodí k vešticiam, páli sviečky a pred synom sa o matke oprávneného vyjadruje, že je čarodejnica a má dôvodné podozrenie, že jej správanie ohľadne odmietnutia podrobiť sa psychologickému vyšetreniu súvisí s jej obavou ohľadne zistenia jej skutočného duševného stavu. Oprávnený má tiež obavu o synov ďalší vývoj, nakoľko oprávnená maloletému synovi rozpráva veci typu „ stará matka je čarodejnica“, namiesto toho aby 7 ročnému dieťaťu vysvetlila, že čarodejnice sú fiktívne bytosti žijúce iba v rozprávkach. Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnený žiada, aby súd nariadil výkon rozhodnutia resp. zabezpečil vykonanie asistovaného styku so svojim

synom za asistencie psychológa, tretej nezávislej osoby a opätovne posúdil duševný stav povinnej resp. možnosť zmeny rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa.

3./ Dňa 22.7.2021 oprávnený doručil súdu písomné podanie, v ktorom poukázal na to, že povinná zmarila jeho styk s maloletým synom dňa 7.7.2021 v čase od 16:00 do 18:00 hod. Ak napriek tomu, že sa na styk dostavil, povinná syna na styk nepripravila a neodovzdala mu ho, pričom neoznámila ani dôvod jeho odovzdania.

4./ Dňa 16.8.2021 oprávnený písomným podaním oznámil súdu, že povinná mu zmarila styk s maloletým synom dňa 16.8.2021, ktorý mal upravený uznesením Okresného súdu Michalovce o nariadení neodkladného opatrenia vydaným dňa 6.7.2021, č.k. 23P/81/2021-7. Oprávnený uviedol, že aj napriek tomu, že sa na styk dostavil, povinná syna na styk nepripravila, neodovzdala mu syna a neoznámila ani dôvod neodovzdania syna.

5./ Kolízny opatrovník vo veci výkonu rozhodnutia podal na tunajší súd dňa 27.8.2021 písomnú správu, v ktorej uvádza, že bol vykonaný pohovor s matkou a maloletým dieťaťom, kde matka maloletého dieťaťa uviedla, že styk maloletého s jeho otcom sa neuskutočňuje. Od začiatku roka 2021 I. začal styk s otcom vynechávať z dôvodu, že videl ako sa jeho otec správa. Dňa 13.12.2020 sa otec maloletého pokúsil vytrhnúť bránu pred rodinným domom, ktorú aj poškodil. Na Vianoce 2020 chcel zasa vypnúť v dome elektrinu. Maloletý začal otca vnímať tak, že im škodí. Všetko vyvrcholilo v máji 2021, keď otec zobral maloletého na styk a do vaku mu dal obhorenú bosorku. Maloletý sa toho zľakol a začal si uvedomovať hrozbu od otca. Otec ho pred týmto incidentom strašil aj so škriatkami. Maloletý dal otcovi najavo, že sa takého správania od otca bojí, ale otec to nebral v úvahu. Na maloletého Q. veľmi vplývala situácia, aká vládla rozhodom jeho rodičov. Matka s maloletým Q. musela navštevovať PhDr. Y., nakoľko maloletý mal tiky a neskôr si obhrýzal nechty. Psychologická pomoc maloletému pomohla. Matka s maloletým prestala navštevovať psychologičku z dôvodu koronavírusu. Pri pohovore uviedla, že pokiaľ by u maloletého došlo k zhoršeniu jeho stavu, znovu s ním začne navštevovať psychologickú pomoc. Tým, že maloletý sa teraz s otcom nestretáva, nemá také stresy, ako keď k nemu chodil na styk. Maloletý Q. je vedený v neurologickej ambulancii MUDr. I. a aj v deň šetrenia zamestnancov kolízneho opatrovníka v rodine sa tam matka s maloletým chystala na kontrolu. Maloletý má na mozgu viacero nálezov, o čom má matka aj lekárske potvrdenie. Keď je maloletý Q. po psychickej záťaži, tak v noci nespí, bolí ho hlava a matka mu musí podať lieky / Nurofen/. Aj v deň, keď sa mal maloletý stretnúť so zamestnancami kolízneho opatrovníka, v noci nespál a pri rozhovore so pracovníkmi kurately im sám spontánne uviedol, že „dnes ma prísť tatík na styk“. Z dôvodu neurologickeho nálezu, maloletý už rok nie je očkovaný. Matka navštevuje s maloletým synom aj alergologickú ambulanciu z dôvodu, že je alergický na roztoče, čomu matka prispôsobila aj bývanie. Matka sa sťažovala na otca maloletého, že on sa tomu nechce prispôbiť a nechce pochopiť to, čo maloleté dieťa potrebuje k tomu, aby dobre prosperovalo. S maloletým synom mala problémy, keď prichádzal zo styku s otcom. Z dôvodu alergie bol zdravotne v zlom stave a tento stav potom matka musela riešiť. Ohľadom styku maloletého s jeho otcom dňa 7.7.2021 matka uviedla, že otec maloletého zastavil autom pri rodinnom dome, pričom okolo išiel akurát sused, s ktorým sa otec dal do reči a potom ho zobral do krčmy. Styku s maloletým sa otec vôbec nedožadoval, o čom má matka maloletého aj záznam z kamery.

Dňa 18.7.2021 otec pri bráne rodinného domu pol hodiny maloletého syna prehováral, aby s ním išiel na styk. Maloletý s ním na styk nechcel ísť a bol už z otca vynervovaný do takej miery, že na neho začal kričať, na čo reagovala matka maloletého a otcovi povedala, že nech ho už nechá, nech berie ohľad na jeho stav. Maloletý už nechce ísť ani k bránke pri rodinnom dome, nakoľko sa stalo to, že ho otec sa zvesil cez bránku a začal ho hore cez bránku ťahať za ruky. Správanie otca k maloletému synovi je nevyspytateľné, naposledy sa styk maloletého s otcom uskutočnil v mesiaci jún 2021, kedy syn s otcom odišiel na dve hodiny do predajne Dráčik. Podľa udania matky maloletého dieťaťa, na Okresnom súde Michalovce prebieha konanie vo veci zákazu priblíženia otca k matke maloletého dieťaťa. Matka zdôraznila, že nežiada o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, uvedomuje si dôležitosť role otca v živote maloletého dieťaťa a chce, aby sa maloletý syn so svojim otcom stretával. Otec však musí zmeniť svoje správanie, mal by akceptovať to, čo chce jeho maloleté dieťa. Matka maloleté dieťa na styk s otcom nebude nútiť, maloletý pôjde s otcom, keď bude chcieť a na to, aby sa styk obnovil, treba určitý čas. Záleží na správaní otca, keďže maloletý Q. nemá dôveru k otcovi, viackrát ho

pristihol pri klamstve (rozprával mu napríklad, že v Dráčiku majú zľavu na hračky a keď tam maloletý s matkou zašli, žiadna zľava na hračky tam nebola). Otec pri styku s maloletým synom nevie byť sám, stále musia byť pri styku jeho rodičia. Pri návrhu kolízneho opatrovníka matke, aby rodine bola poskytovaná psychologická pomoc referátu poradensko - psychologických služieb matka maloletého dieťaťa uviedla, že referát už navštevovali a nemalo to význam. Matka na psychologickéj pomoci bola dvakrát. Otec sa tam chcel s matkou stretávať, čo však matka odmietla, takže otec už k psychologičke na druhé stretnutie neprišiel. Tým, že sa matka nechce s otcom stretávať, nechce ani súdnoznalecké dokazovanie, musela by na ňom byť spolu s otcom. Súdnoznalecké dokazovanie odmieta aj z dôvodu, že nechce trápiť maloletého syna. Vo veci súdnoznaleckých dokazovaní si študuje prípady z iných súdov s tým, že v ich prípade to nie je potrebné. Matka maloletého incident s obhorenou bosorkou oznámila na polícii s tým, že správanie otca bolo vyhodnotené ako priestupok. Zamestnanci kolízneho opatrovníka chceli vykonať pohovor aj s maloletým Q., ktorý za nimi prišiel do obývacej izby, kde sa rozprávali aj s jeho matkou a pozval ich do svojej izby. S maloletým dieťaťom zostali v jeho detskej izbe, bez prítomnosti jeho matky, pričom sa s ním rozprávali o prázdninách. Maloletý uviedol, že po prázdninách ide do školy a to do prvého ročníka. Matka mu kúpila tašku. Na otázku, čo mu kúpil otec do školy, maloletý Q. uviedol, že tatík mu nič nekúpil. Dnes má prísť tatík, ale nepôjde s ním, nemá ho rád, lebo im robí zle a na styk s ním nechce chodiť. Do vaku mu dal obhorenú ježibabu, ktorej sa maloletý bál. Vo svojej izbičke nespí, pri spaní musí mať mamu, svoje plyšáky a svetielko. Na ďalšiu otázku, aký mal maloletý program s tatíkom, keď pre neho prišiel na styk, maloletý uviedol, že už si nepamätá. Na otázku, či s tatíkom chodil k jeho rodičom, uviedol, že niekedy, tatík pre neho prišiel na prázdniny, ale on s ním nechcel ísť. Ani dnes s ním nikde nepôjde. V noci ho bolela hlavička, nemohol spať a mamka mu dávala lieky. Kolízny opatrovník v závere svojho vyjadrenia uvádza, že rola otca v živote maloletého dieťaťa je veľmi dôležitá. Maloletý Q. však teraz výrazne odmieta svojho otca. Otec maloletého dieťaťa si musí znovu získať jeho dôveru. Maloletý je citovo pripútaný k svojej matke. Pri spánku potrebuje pocit bezpečia, ktoré mu poskytuje jeho matka, plyšové hračky a svetielko. Matka maloletého dieťaťa nežiada pre maloletého zákaz styku s jeho otcom, maloletého v styku s jeho otcom chce podporovať, ale tiež chce, aby otec vo veci styku na maloleté dieťa netlačil a nechal dieťaťu určitý čas, na obnovenie styku. Nezhody, ktoré pretrvávajú medzi rodičmi maloletého dieťaťa nepriaznivo pôsobia na zdravý rast a vývoj maloletého dieťaťa. Matka pre maloletého vyhľadala psychologickú pomoc, nakoľko sa u neho prejavili somatické príznaky. Maloletý je pre viaceré nálezy na mozgu sledovaný v neurologickej ambulancii. Kolízny opatrovník poukazuje na to, že kým vyskytujúce rizikové faktory nebudú eliminované, otec sa nepričiní o vytváranie pozitívneho obrazu u maloletého a vzťahy s dieťaťom a matkou, ako aj komunikácia budú narušené, styk otca s maloletým bude nerealizovateľný. S ohľadom na prežívanie maloletého, jeho somatické príznaky, sa javí t. č. vhodné, prikloniť sa k tomu, aby bol obmedzený kontakt s otcom na určitý čas, ktorý je potrebný pre eliminovanie rizikových faktorov na jeho strane a pre spracovanie negatívnych zážitkov na strane maloletého dieťaťa. Nateraz je vhodné stabilizovať maloleté dieťa a vytvoriť mu prostredie sýtiace potreby bezpečia, istoty a lásky. Samotný výkon rozhodnutia by mohol byť vážnym nebezpečenstvom pre psychiku maloletého dieťaťa. Pri šetrení v rodine bolo matke poskytnuté sociálne poradenstvo, matka bola nabádaná k tomu, aby podporovala vzťah dieťaťa so svojim otcom a pripravovala maloletého syna na stretávanie sa s otcom. Rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu majú obidvaja rodičia a tiež sa obidvaja majú právo podieľať na výchove a starostlivosti o maloletého, ako aj právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s obidvoma rodičmi. Na Okresnom súde Michalovce prebiehajú s rodičmi maloletého dieťaťa viaceré konania, ktoré ešte nie sú ukončené. Vo veci rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu sa vykonáva súdne dokazovanie.

6./ Povinná v písomnom vyjadrení podanom na súd dňa 3.9.2021 navrhla, aby súd návrh oprávneného nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu zamietol a poukázala na to, že práve oprávnený nedodržiava termíny styku s maloletým synom, vyčíta jej, že syna nepripravuje na styk, čím oslabuje jeho citové väzby voči nemu, pričom, podľa vyjadrenia povinnej, tieto väzby oslabuje on sám, bez jej pričinenia. Ku styku, ktorý sa mal realizovať dňa 7.7.2021 povinná uviedla, že oprávnený prišiel autom pred rodinný dom v B., pričom sa pri ňom zastavil jeden občan B., s ktorým sa pri dverách auta porozprával, potom nastúpil do auta a odišiel. Neskôr sa od dotyčného pána dozvedela, že ho otec dieťaťa odviezol do susednej dediny do krčmy. O maloletého syna sa nezaujímal, ani sa ju nepokúšal

kontaktovať, ani nepočkal pri bráne. Uviedla, že oprávnený nechodí po syna pravidelne na styk tak, ako to má súdom určené, ale len tak, ako sa mu chce. Z toho dôvodu so synom nestojí o 16:00 hod. alebo o 10:00 pri bránke, aby syna zbytočne nestresovala, pretože sa už stalo, že takto na otca dieťaťa čakali a on neprišiel. Poukázala na to, že otec maloletého dieťaťa nemá so synom vybudovaný taký „vrúcny“ vzťah, ako tvrdí. Je agresívny, explozívny, labilný, neempatický a je notorický klamár, ktorého klamstvá a zavádzanie súdu jej, aj maloletého syna, dokladovala do konania vedeného pod sp. zn. 23P/115/2019. Dňa 13.12.2020 po tom, ako syna priviezol a odovzdal matke, sa pokúsil vytrhnúť a poškodil bránu, ju a syna vystrašil a keby nevolala políciu, je presvedčená, že by ju bol aj zabil. Jeho agresia je veľmi nebezpečná, v amoku absolútne nevie ovládať svoje konanie. Dňa 25.12.2020 im vypol elektrický prúd v elektrickej skrinke, keď vypol hlavný istič. Dňa 9.5.2021, keď jej vrátil syna po realizácii styku, našla v synovom ruksaku obhorenú bosorku, ktorú dal synovi do vaku otec, z čoho bol maloletý veľmi vystrašený a povedal matke, že k otcovi už nikdy nechce ísť. Následne, keď pre neho prišiel dňa 13.5.2021 na styk, maloletý s ním odmietol ísť. Otec pred synom klamal, že zapálili iba nejaký kus kartónu, ktorý hodili do vonkajšej piecky a zavreli dvierka a nič iné nepálili. Odvtedy maloletý nemá záujem o otca a aj predtým bol ich vzťah založený na tom, že otec lákal syna na nákupy hračiek. U otca maloletý Q. nechcel nikdy prespávať a to aj keď ho otec neustále presviedčal a vydieral. Po udalosti z 9.5.2021 už syn nemá záujem ani o nákupy hračiek a s otcom na styk odmieta chodiť. Na styk, ktorý sa mal konať dňa 18.7.2021 otec prišiel v predstihu, keď maloletý Q. ešte spal a dožadoval sa, aby povinná syna zobudila. Maloletý otcovi povedal, že na styk s ním nechce ísť, na čo sa ho otec vypytoval prečo s ním nechce ísť a že má v aute hračku, že mu ju dá, keď s ním pôjde. Syn začal byť nervózny a podráždený, pretože chcel hračku, avšak s otcom ísť nechcel. Matka otca upozornila, aby syna nestresoval, na čo otec absolútne nebral ohľad a v jednej chvíli syna chytil oboma rukami cez bránu a ťahal ho. Q. sa odtiahol od neho ďalej a keď na matku otec slovné útočil, povedal otcovi, že ho nemá rád a že mu klame. Na to so synom odišla do domu. Uviedla, že syn má obavy, že by ho otec zobral násilím a preto nechce ísť ani za bránu, cíti sa istejšie, keď je brána zamknutá a odkedy ho 2 krát ťahal cez bránu, už stojí až pri dome, pričom keď jej oprávnený povedal, aby ho so synom nechala samého, nesúhlasil a chcel, aby ostala pri ňom. K svojim tvrdeniam povinná priložila aj kamerový záznam. Odmieta, že by syna manipulovala, ako to tvrdí oprávnený; ak by to tak bolo, jeho styk so synom by sa nerealizoval od začiatku a nie až teraz. Plne si uvedomuje potrebu mužského vzoru v živote dieťaťa a to, že dieťa vo svojom živote potrebuje otca, hlavne ako vzor muža, na ktorého by sa chcel podobať. Žiaľ, oprávnený svojim správaním nie je pre syna takýmto vzorom a je jej ľúto, že sa s ním nedalo dohodnúť na styku, keďže za synom chodieval tak, ako sa mu chcelo. Zdôraznila, že oprávnený ju považuje za narušenú osobu, pred synom ju opakovane uráža a osočuje, vulgárne jej nadáva a vyhráža sa jej a mnohé veci riešila aj cestou polície v rámci priestupkových a trestných konaní s tým, že uvedené veci nie sú ešte doriešené. Je pohoršená z výmyslov otca ohľadne duchov, chodenia k vešticiam a podobne. Práve naopak, otec navštevuje vešticu a pochybné osoby za prazvláštnym účelom, o čom má aj dôkazy, ktoré predložila do konania o rozvode, o zákaze priblíženia a ďalších konaní a na ktoré poukazuje aj vo svojom vyjadrení, s doložením prepisu mailovej komunikácie medzi ňou a oprávneným. Uviedla, že pri svojej práci si nemôže dovoliť byť psychicky narušená, v prijímacom konaní prešla psychotestami, ktoré by nejaké narušenie odhalili. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje argumenty oprávneného v hrubom rozpore so skutočnosťou a celý návrh hrubo rozporuje, keďže je iba ďalším psychickým ťahom oprávneného, aby ničil ju a maloletého syna. Umelo predlžuje súdne konanie s cieľom, vyťažič z neho čo najviac. Jeho správanie je nevyspytateľné, nevyrovnané a zavádzajúce, za účelom jej kompromitácie. Styk oprávneného s maloletým synom je v súčasnosti nerealizovateľný bez negatívnych následkov na psychiku dieťaťa, pričom vynútením styku by mohlo dôjsť k vážnym poruchám správania maloletého Q., ktorý od 2.9.2021 nastúpil do školy a čaká ho psychicky náročné obdobie, nakoľko si bude musieť zvykať na nové prostredie a najmä úplne iný systém, než na aký bol zvyknutý v materskej škole, keďže nástup do školy je pre dieťa dôležitým míľnikom v jeho živote. Podľa vyjadrenia povinnej, oprávnený by mal za pomoci odborníka pochopiť vlastné kontraproduktívne správanie sa, aby si uvedomil, ako jeho správanie syna zraňuje a zneisťuje, mal by mať záujem spracovať svoje vlastné postoje voči okoliu, ktoré narúšajú vzťah syna k nemu, nakoľko dieťa potrebuje predovšetkým pocit istoty, bezpečia a ochrany. Poukázala na to, že styk môže prebiehať až po opakovanom získaní dôvery v otca a preto by mal otec vyhľadať odbornú pomoc, za účelom zmeny svojho správania, nakoľko nepochopil podstatu problému, prečo sa s ním maloletý Q. odmieta stretávať. Opakujúce sa ataky nie sú cestou na riešenie a odstránenie tejto problematickej situácie. Je nesporné, že za danej situácie, keď dieťa odmieta akýkoľvek styk s otcom, nie je možné ho vynútiť, keďže by zrejme len zhoršil zdravotný a psychický stav dieťaťa a ak má otec skutočný záujem na tom, aby maloletý Q. vyrastal v pokojnom a stabilnom prostredí, musí svoje správanie zmeniť, aby neohrozoval zdravý psychický vývoj syna, ktorý sa ho bojí a odmieta

kontakt s ním. Povinná zdôrazňuje, že z hľadiska dieťaťa ide o právo a nie o povinnosť stretávať sa s rodičom, ktorému nie je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pričom vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletých detí je pri rozhodovaní prioritný záujem dieťaťa. Za tejto situácie momentálnu snahu otca o reparáciu vzťahu s maloletým dieťaťom násilným vynucovaním styku nie je možné považovať za súladnú s najlepším záujmom dieťaťa, pretože akékoľvek autoritatívne nútenie dieťaťa ešte viac jeho odmietavý vzťah k otcovi. Podľa vyjadrenia povinnej, nie je správne a možné dieťa nútiť k styku s otcom a maloletému dieťaťu je potrebné dať čas a keď oprávnený zmení časom svoje správanie, preklenie tento neželaný stav a dieťa si nájde k nemu cestu.

7/ Dňa 5.10.2021 povinná podala na súd vyjadrenie k styku oprávneného s maloletým synom, ktorý sa mal konať dňa 16.8.2021, ktorý sa, podľa vyjadrenia povinnej, nerealizoval, nakoľko syn otcovi dňa 15.8.2021 povedal, že na prázdniny s ním nechce ísť, nechce s ním ísť na žiadne výlety a že ho už ani nechce vidieť a nech po neho už viac nechodí. Uvedený styk sa mal realizovať v súlade s rozhodnutím súdu zo dňa 6.7.2021, sp.zn.23P/81/2021, ktoré uznesenie je síce vykonateľné, avšak nie je právoplatné, nakoľko sa povinná voči nemu odvolala. Poukázala na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. V danom prípade sa maloletý rozhodol sám, že s otcom nechce nikam ísť a povedal mu, aby po neho vôbec nechodil. Prioritný je záujem dieťaťa a nie záujem otca. Ak dieťa nemá záujem, nemožno ho nútiť a vzhľadom na súčasný stav vecí nie je ani vhodné maloletého syna k styku nútiť, nakoľko by to malo úplne opačný efekt /vyjadrenie povinnej podané na súd dňa 5.10.2021/.

7/ Krajský súd v Košiciach uznesením vydaným dňa 7.11.2019, č.k. 7CoP/177/2019-175 potvrdil uznesenie Okresného súdu Michalovce vydané dňa 4.7.2019, č.k. 15P/126/2019-25 vo výroku zverenia maloletého Q. do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku otca s maloletým synom tak, že tento upravil na každú páru sobotu a nedeľu vždy v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa v čase určenom pre začiatok styku pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska a otec je povinný v čase určenom pre koniec styku odovzdať dieťa matke na rovnakom mieste. Zároveň uložil rodičom dieťaťa povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce po dobu troch mesiacov. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 4.7.2019, právoplatnosť nadobudlo 4.12.2019.

8./ Okresný súd Michalovce uznesením o nariadení neodkladného opatrenia vydaným dňa 6.7.2021, č.k. 23P/81/2021-7 upravil styk otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin od 16.8.2021 od 10:00 hod. do 22.8.2021 do 18:00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloleté dieťa prevziať v súdom stanovený čas v mieste bydliska matky a v súdom stanovený čas matke riadne a včas odovzdať. Matke je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 6.7.2021.

9./ Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10./ Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (uverejneného oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11./ Podľa článku 3 ods. 2 citovaného Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné administratívne opatrenia.

12./ Podľa článku 4 veta prvá Dohovoru o právach dieťaťa (uverejneného oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb.) Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, vykonajú všetky potrebné zákonodarné, správne a iné opatrenia pre uskutočnenie práv uznaných týmto Dohovorom.

13./ Podľa článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa (uverejneného oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb..) štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni. Za týmto účelom sa dieťaťu musí predovšetkým poskytnúť možnosť, aby bolo vypočuté v každom súdnom alebo administratívnom pojednávaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo alebo prostredníctvom zástupcu alebo jeho príslušného orgánu, a spôsobom, ktorý je v súlade s pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

14./ V zmysle zásady 7 zakotvenej v Deklarácii práv dieťaťa prijatej Valným zhromaždením OSN v New Yorku dňa 20.11.1959 najlepšie záujmy dieťaťa musia byť hlavnou zásadou tých, ktorí zodpovedajú za jeho vzdelanie a výchovu; táto zodpovednosť spočíva predovšetkým na jeho rodičoch.

15./ Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné dohovory, je nimi viazaná a tieto majú prednosť pred vnútroštátnym zákonodarstvom.

16./ Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol z dôvodu, že z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by oprávnená maloleté dieťa na styk s otcom nepripravovala, resp. by nejakým spôsobom povinnému v styku s maloletým dieťaťom tak, ako to uvádza v návrhu oprávnený. Oprávnený žiadnym spôsobom nepreukázal a ani z obsahu listinných dôkazov obsiahnutých v spise nevyplýva, že by zo strany povinnej dochádzalo k mareniu výkonu súdneho rozhodnutia ohľadne úpravy styku v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia. Z obsahu spisového materiálu je však zrejmé, že vzťah medzi maloletým dieťaťom a otcom je v súčasnosti vážne narušený a to až do takej miery, že maloletý Q. styk so svojim otcom odmieta. Je nevyhnutné preto, v prvom rade, dôsledne pracovať na opätovnom prehĺbení vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletým dieťaťom, dieťa si musí znovu získať dôveru otca a to za aktívnej súčinnosti matky maloletého dieťaťa. Rovnako, ako bolo v konaní preukázané, hlboko a vážne rozvrátené sú aj vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa a to až do takej miery, že rodičia už nedokážu vzájomne komunikovať a to ani pokiaľ ide o záležitosti týkajúce sa ich maloletého syna. Súd preto dôrazne apeluje aj na oboch rodičov maloletého dieťaťa, aby intenzívne začali pracovať na zlepšení svojich vzájomných vzťahov, neútočili na seba a zdržali sa akéhokoľvek konania, ktorého dôsledky majú a aj v budúcnosti môžu mať výrazne negatívny vplyv na ďalší zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa. Na pretrvávajúce nezhody rodičov poukazuje aj kolízny opatrovník, ktorý v závere svojho vyjadrenia zdôrazňuje, že pokiaľ sa rizikové faktory nebudú eliminovať, otec sa nepričiní o vytvorenie pozitívneho obrazu u maloletého dieťaťa a jeho vzťah s dieťaťom a matkou vrátane komunikácie budú narušené, styk otca s maloletým nebude realizovateľný. S ohľadom na prežívanie maloletého dieťaťa sa za súčasnej situácie javí vhodné prikloniť sa k obmedzeniu kontaktu maloletého dieťaťa s otcom, jednak na čas potrebný na eliminovanie rizikových faktorov na jednej strane a na spracovanie negatívnych zážitkov na strane maloletého dieťaťa. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd preto o návrhu oprávneného na súdny výkon rozhodnutia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17./ Podľa § 52 z.č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18./ S poukazom vyššie citované zákonné ustanovenie súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh/.