

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010207
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010207.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2021 v trestnej veci obžalovanej C. A., U.. XX.XX.XXXX, stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c) Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná
C. A., A. F., nar. XX.XX.XXXX H. Q., trvale bytom R., adresa na doručovanie písomností C.. U. XX,
R., občan SR

je v i n n á ,

že

v období od 01.01.2019 do 08.10.2021 v mieste svojho trvalého bydliska v R. a prechodného bydliska v R., okr. F., úmyselne riadne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu jej z ustanovenia § 62 a nasl. Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, ktorá povinnosť bola deklarovaná aj uznesením Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1P/78/2017 zo dňa 05.12.2017, právoplatným dňa 28.12.2017, a to prispievať na výživu maloletého O. W., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 27,32 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca O. W., pričom v rozhodnom období od 01.01.2019 bola zamestnaná u viacerých zamestnávateľov ako zamestnanec alebo z titulu dohody o pracovnej činnosti, teda mala príjem z pracovnej činnosti dostatočný na riadne plnenie vyživovacej povinnosti a napriek tomu celkovo uhradila len dve splátky výživného po 28 €, z ktorých jednu splátku poškodený O. W. považuje za výživné za mesiac december 2018, a zároveň v rozhodnom období od 01.01.2019 do 08.10.2021 nebola vedená v evidencii príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nebola príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, čím jej vznikol dlh na výživnom k rukám O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Z.. U. XX, za obdobie od 01.01.2019 do 08.10.2021 vo výške 873,56 €, pričom takto konala aj napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 6T 25/2020 zo dňa 08.12.2020, právoplatným dňa 09.03.2021 uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona

Zato sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 20.04.2021 vykonal tunajší súd hlavné pojednávanie dňa 08.10.2021, a to bez prítomnosti obžalovanej, nakoľko boli splnené podmienky § 252 ods. 2 Tr. poriadku. Súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovanej. Obžalovanej bola obžaloba a predvolanie na hlavné pojednávanie riadne a včas doručené dňa 24.08.2021. V predvolaní bola obžalovaná upozornená, že hlavné pojednávanie možno vykonať v jej neprítomnosti. V prípravnom konaní bola obžalovaná vypočutá, mala možnosť vyjadriť sa ku skutku a boli dodržané všetky ustanovenia týkajúce sa jej práva na obhajobu.

V súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátora súd prečítal na hlavnom pojednávaní výpoveď obžalovanej zo dňa 25.03.2021. Vo svojej výpovedi obžalovaná uviedla, že výživné neplatí, pretože nemá prácu. So synom si volajú z času na čas, píšú si SMS skoro každý deň. Nekupuje mu darčeky ani oblečenie, nebola za ním asi dva roky. Nevlastní hnutel'ný ani nehnuteľný majetok. Od januára do júla 2020 riadne platila výživné šekom, od júla 2020 neplatila, lebo prišla o prácu. Mala vtedy čistý príjem 560,-Eur. Teraz je dobrovoľne nezamestnaná, ale hľadá si prácu. Nie je ani nebola evidovaná ako uchádzač o prácu, lebo zastáva názor, že kto chce prácu si nájde. Vykonal úhrady výživného dňa 21.02.2020 vo výške 28,-Eur a dňa 27.02.2020 vo výške 28,-Eur.

Na hlavnom pojednávaní súd vyslúchol svedka O. W., ktorý uviedol, že za obdobie od 01.01.2019 si obžalovaná neplnila vôbec vyživovaciu povinnosť a vôbec sa s nimi nekontaktuje. Suma výživného je v takej sume, ako je uvedená v obžalobe 736,96 € a navýšená o sumu za ďalších 5 mesiacov vo výške 27,32 € mesačne. Je pravdou, že boli vykonané dve úhrady po 28 € s tým, že jedna úhrada vo výške 28 € bola započítaná ešte na výživné december 2018 a druhá je už súčasťou sumy dlžného výživného 736,96 €, t.j. suma je už započítaná. Syn netrpel núdzou. Obžalovaná neprispievala ani iným spôsobom, nedávala synovi ani žiadne darčeky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1P/78/2017 zo dňa 05.12.2017, právoplatným dňa 28.12.2017, zviazaná prispievať na výživu maloletého O. W., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 27,32 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca O. W..

Z listinných dôkazov súd zistil, že v predmetnom období nebola obžalovaná evidovaná na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepoberala dávky v hmotnej núdzi. Podľa výpisu zo živnostenského registra podnikala na základe živnostenského oprávnenia od 11.12.2018 do 18.05.2019, kedy jej zaniklo živnostenské oprávnenie. Nie je evidovaná ako vlastníčka nehnuteľností na Okresnom úrade R., katastrálny odbor. Podľa potvrdenia zamestnávateľa I. K..E.. bola u nich zamestnaná od 14.01.2019 do 31.01.2019, pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej lehote. Čistý mesačný príjem bol 329,75 Eur. Podľa pracovného posudku spoločnosti D. E..A..O.. bola obžalovaná u nich zamestnaná od 10. - 31.05.2019, s miestnom výkonom práce T. G. Q.. Čistý príjem za uvedené obdobie bol 89,79 Eur. Dňa 31.05.2019 s ňou bola ukončená dohoda o pracovnej činnosti, nakoľko si riadne neplnila pracovné povinnosti. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 03.06.2019 bola zamestnaná u zamestnávateľa H. XXXX/XX, IČO : XX XXX XXX na pozícii čašníčka, pričom pracovný pomer bol ukončený dňom 06.09.2020 z dôvodu podľa § 60 zákonníka práce (dohodou). Tiež bola zamestnaná u zamestnávateľa C. R. od 03.06.2019 do 06.09.2020 s priemernou mesačnou mzdou vo výške 37,-Eur.

Za obdobie vymedzené vo výrokovvej časti rozsudku jej vznikol dlh na výživnom voči oprávnenému vo výške 873,56 €.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, pretože najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bola v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdená, pričom v rozhodnom období od 01.01.2019 bola zamestnaná u viacerých zamestnávateľov ako zamestnanec alebo z titulu dohody o pracovnej činnosti, teda mala príjem z pracovnej činnosti dostatočný na riadne plnenie vyživovacej povinnosti a napriek tomu celkovo uhradila len dve splátky výživného po 28 €, z ktorých jednu splátku poškodený O. W. považuje za výživné za mesiac december 2018, a zároveň v rozhodnom období od 01.01.2019 do 08.10.2021 nebola vedená v evidencii príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzača o zamestnanie a nebola príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

Obžalovaná nemá v evidencii priestupkov MV SR evidované žiadne priestupky. Má tri záznamy v registri trestov, v jednom prípade sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. V druhom prípade sa jedná o špeciálnu recidívu - bola odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy a to trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 6T/25/2020 zo dňa 08.12.2020, právoplatným 09.03.2021 na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok, do 10.03.2022. Ide o rozsudok, ktorý je súčasťou skutkovej vety rozsudku. Tretie odsúdenie bolo trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/19/2021 zo dňa 12.05.2021, právoplatný dňa 27.05.2021, pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok do 28.05.2022.

Súd sa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu riadil ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, t.j. že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala a trestný čin úprimne oľutovala. Príťažovalo jej, že už bola za trestný čin odsúdená, t.j. príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a to v konaní Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/19/2021 trestným rozkazom zo dňa 12.05.2021, právoplatným dňa 27.05.2021. Obžalovanej pri rovnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, keď bolo možné ukladať trest vo výmere jeden rok až päť rokov, súd uložil trest vo výmere 12 mesiacov, t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby, keď mal za to, že takýto trest je uložený zákonne, je primeraný okolnostiam spáchaného skutku i osobe obžalovanej. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa skutku dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, keď jej bola určená skúšobná doba v konaní sp. zn. 6T/25/2020 a sp. zn. 4T/19/2021 vedených na Okresnom súde Brezno, nebolo možné u obžalovanej ukladať trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu. Obžalovanú súd na výkon treste zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keď v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).