

Súd: Najvyšší súd  
Spisová značka: 2Ndt/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010059  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Paluda  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6319010059.1

## Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného U. Č., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. októbra 2019 v Bratislave, o návrhu samosudcu Okresného súdu Brezno na odňatie a prikázanie veci, takto

### rozhodol:

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obvineného U. Č., vedená na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4T/20/2019, sa tomuto súdu neodníma.

### odôvodnenie:

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4T/20/2019 je obvinený U. Č. trestne stíhaný pre konanie kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Samosudca Okresného súdu Brezno predložil 7. októbra 2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Brezno a jej prikázanie Okresnému súdu Žilina. Predložený návrh odôvodnil samosudca tým, že v rámci konania na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 29T/3/2019 je prejednávané konanie obvineného U. Č., ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, o ktorom rozhoduje v zmysle § 243, § 244 Trestného poriadku v znení účinnom ku dňu podania žaloby senát. V rámci konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4T/20/2019 je prejednávané konanie obvineného U. Č., ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o ktorom rozhoduje v zmysle § 241 Trestného poriadku v znení účinnom ku dňu podania obžaloby samosudca.

S poukazom na § 18 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku by podľa samosudcu Okresného súdu Brezno bolo v danej veci vhodné, aby sa vykonalo spoločné konanie o všetkých trestných činoch obvineného na Okresnom súde Žilina ako na súde, kde je prejednávané konanie obvineného U. Č., ktoré predstavuje najzávažnejší trestný čin, ktorého sa mal U. Č. dopustiť a prejednáva ho senát Okresného súdu Žilina. Skutok, ktorý je uvedený v obžalobe podanej na Okresnom súde Brezno, predstavuje podľa samosudcu čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorý prejednáva Okresný súd Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 29T/3/2019 na podklade obžaloby uvedenej na č.l. 98-103 spisu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je podľa samosudcu daná existencia dôležitého dôvodu na odňatie veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4T/20/2019 tomuto súdu a jej prikázanie Okresnému súdu Žilina.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Brezno a Okresnému súdu Žilina (ktorému by podľa návrhu samosudcu mala byť trestná vec obvineného U. Č. prikázaná) preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku podaný návrh, ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade neexistuje dôležitý

dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Brezno a jej prikázanie Okresnému súdu Žilina.

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V zmysle čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať aj pri rozhodovaní o návrhoch na delegáciu podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku. Delegácia veci v zmysle tohto ustanovenia je výnimkou z tejto ústavnej zásady a prichádza do úvahy iba vtedy, ak sú na to dané dôležité dôvody.

Dôležitými dôvodmi, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, na páchatel'a i na ostatných občanov, hospodárnosť a čo najrýchlejšie skončenie veci.

Dôležitými dôvodmi podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku sú najmä:

- vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania (R 7/1984, R 101/2000-II),
- uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch,
- poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba,
- prevažná väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočuť, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárnaniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); v tomto prípade však nemožno len mechanicky porovnávať počet svedkov bývajúcich v obvode iných súdov (rovnako ani porovnávať počet skutkov) a hľadisko hospodárnosti nemožno nadradiť požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania.

Samosudca Okresného súdu Brezno svoj návrh na odňatie a prikázanie veci odôvodnil možnosťou vykonania spoločného konania na Okresnom súde Žilina, pretože skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba na Okresnom súde Brezno je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu prejednávaného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 29T/3/2019. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné uviesť nasledovné:

Podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Skutkov, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 29T/3/2019, sa mal obvinený U. Č. podľa podanej obžaloby dopustiť v rozmedzí od 31. mája 2017 do 23. januára 2018. Podľa informácií poskytnutých Okresným súdom Žilina zo spisu sp. zn. 29T/3/2019 bolo obvinenie za tieto skutky U. Č. vznesené 29. októbra 2017 za skutok pod bodom 1) obžaloby (obvinenému oznámené 13. novembra 2017), 6. apríla 2018 za skutok pod bodom 2) obžaloby (obvinenému oznámené 13. apríla

2018), 13. apríla 2018 za skutok pod bodom 3) obžaloby (obvinenému oznámené 19. apríla 2018), 13. júla 2018 za skutok pod bodom 4) obžaloby (obvinenému oznámené 30. júla 2018), 10. júla 2018 za skutok pod bodom 5) obžaloby (obvinenému oznámené 16. júla 2018) a 16. júla 2018 za skutok pod bodom 6) obžaloby (obvinenému oznámené 30. júla 2018). Zároveň uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. mája 2019, sp. zn. 2 Ndt 12/2019, bola Okresnému súdu Žilina k sp. zn. 29T/3/2019 postúpená aj trestná vec obvineného U. Č.B., pôvodne vedená na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 7T/42/2018, v rámci ktorej je U. Č. trestne stíhaný pre konanie kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť 14. novembra 2017 a za ktoré mu bolo obvinenie vznesené 16. mája 2018 a oznámené 23. mája 2018. Naproti tomu skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4T/20/2019, sa mal obvinený U. Č.Í. podľa podanej obžaloby dopustiť až 15. augusta 2018. Z uvedeného je zrejmé, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4T/20/2019 nemôže byť súčasťou (čiastkovým útokom) skutku kvalifikovaného ako pokračovací zločin podvodu, vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 29T/3/2019, pretože k jeho spáchaniu malo dôjsť až po oznámení vznesenia obvinenia za skutok, pre ktorý sa proti nemu vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Žilina. S poukazom na § 122 ods. 13 Trestného zákona tak ide o nový skutok, keďže obvinený U. Č. sa ho mal dopustiť po oznámení vznesenia obvinenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 29T/3/2019.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, najmä s prihliadnutím na to, že skutok, pre ktoré bola podaná obžaloba na Okresnom súde Žilina (vrátane časti skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba na Okresnom súde Bratislava V a vec bola postúpená Okresnému súdu Žilina k sp. zn. 29T/3/2019) sa mal stať v rozmedzí mesiacov máj 2017 až február 2018 a skutok, pre ktorý bola na Okresnom súde Brezno podaná obžaloba, sa mal stať 15. augusta 2018, pričom v medziobdobí došlo k oznámeniu vznesenia obvinenia vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina (ako aj k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín a trestného rozkazu Okresného súdu Žilina), je zrejmé, že v predmetnej veci neexistuje dôležitý dôvod na odňatie veci Okresnému súdu Brezno a jej prikázanie Okresnému súdu Žilina. Keďže skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4T/20/2019 netvorí súčasť skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 29T/3/2019, ale ide o nový skutok, navyše samotný, pričom na Okresnom súde Žilina sa aktuálne vedie konanie pre sedem čiastkových útokov, ktorých sa mal obvinený U. Č. dopustiť, je zrejmé, že jeho prejednanie v rámci spoločného konania na Okresnom súde Žilina by nebolo v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania, naopak, bránilo by ukončeniu veci vedenej na Okresnom súde Brezno v primeranej lehote.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že návrhu samosudcu Okresného súdu Brezno nevyhovelo a vec vedenú pod sp. zn. 4T/20/2019 tomuto súdu neodňal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.