

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 2Ndt/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010190
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Paluda
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6819010190.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvineného ml. F. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2019 v Bratislave, v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Malacky a Okresným súdom Revúca, takto

rozhodol:

Podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku príslušným súdom na konanie v prvom stupni v trestnej veci obvineného ml. F. O., nar. X. M. XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 2T/89/2019, je Okresný súd Malacky.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 28. januára 2019 obžalobu na ml. F. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 17. septembra 2017 v čase okolo 19.24 hod. v predajni Y. v obci V., si vložil do svojho batoha dve balenia dojčenského mlieka zn. Nutrilon, s ktorými prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu predajne, čím spôsobil poškodenú spoločnosť Y., a.s. škodu v celkovej výške 13,98 eur, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 20. marca 2017 bol postihnutý blokom na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Dúbravka za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži, právoplatný dňa 20. marca 2017, č. bloku 11045506.

Okresný súd Malacky uznesením z 29. marca 2019, sp. zn. 1T/8/2019, podľa § 341 Trestného poriadku trestnú vec obvineného ml. F. O. postúpil Okresnému súdu Revúca. Postúpenie veci odôvodnil tým, že došlo k zmene okolností a sú splnené podmienky uvedené v § 341 Trestného poriadku, keďže obvinený mladistvý sa už nenachádza v Reedukačnom centre Sološnica, naopak, v súčasnosti je chovancom v Reedukačnom centre Tornaľa. S poukazom na uvedené mal Okresný súd Malacky za to, že so zreteľom na záujmy obvineného mladistvého je najúčelnejšie vykonať trestné konanie Okresným súdom Revúca, teda súdom, v obvode ktorého sa obvinený mladistvý zdržiava ako chovanec Reedukačného centra Tornaľa.

Okresný súd Revúca listom z 1. júla 2019 vyslovil svoj nesúhlas s postúpením veci obvineného ml. F. O.. Odôvodnil ho tým, že je potrebné prihladiť na správu Reedukačného centra Tornaľa z 13. júna 2019, z ktorej zistil, že výkon ústavnej starostlivosti obvineného ml. F. O. v tomto centre skončí najneskôr dňom jeho plnoletosti, t.j. X. M. XXXX. Z tejto správy Okresný súd Revúca taktiež zistil, že počas letných prázdnin od 28. júna 2019 do 5. augusta 2019 je možné, že mladistvý obvinený bude prepustený na prázdniny do miesta svojho trvalého pobytu. Na základe uvedeného mal Okresný súd Revúca dostatočne preukázané to, že mladistvý obvinený sa po ukončení ústavnej starostlivosti (teda

najneskôr X. M. XXXX) vráti do miesta svojho trvalého bydliska K. XXX/XX, V., v okolí ktorého majú trvalý pobyt aj všetci svedkovia, ktorých navrhuje prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky v konaní pred súdom vypočuť. Okresný súd Revúca v predmetnej veci nevie určiť termín hlavného pojednávania do X. M. XXXX, teda do termínu, do ktorého sa bude obvinený ml. F. O. zdržiavať v Reedukačnom centre Tornaľa, ktorý je v obvode Okresného súdu Revúca. Z dôvodu zmeny okolností uvádzaných v uznesení o postúpení veci Okresného súdu Malacky z 29. marca 2019, sp. zn. 1T/8/2019, má Okresný súd Revúca za to, že z objektívnych dôvodov je najúčelnejšie vykonať trestné konanie Okresným súdom Malacky, teda súdom, v obvode ktorého má mladistvý obvinený trvalý pobyt a do ktorého sa po prepustení z výkonu ústavnej starostlivosti vráti.

Spisový materiál v predmetnej veci bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený na rozhodnutie sporu o príslušnosť 8. júla 2019, pričom listom z 23. júla 2019 bol vrátený Okresnému súdu Revúca ako predčasne predložený z dôvodu potreby vydania právoplatného uznesenia o neuznaní príslušnosti (ako nevyhnutného predpokladu vyvolania sporu o príslušnosť). Na základe uvedeného Okresný súd Revúca uznesením zo 14. augusta 2019, sp. zn. 2T/89/2019, podľa analógie § 341 Trestného poriadku neuznal svoju príslušnosť v trestnej veci postúpenej z Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T/8/2019. V odôvodnení tohto uznesenia uviedol, že s postúpením veci nesúhlasí najmä z toho dôvodu, že zo správy Reedukačného centra Tornaľa z 13. júna 2019 vyplýva, že pobyt (výkon ústavnej starostlivosti) obvineného ml. F. O. v tomto centre skončil dňom nadobudnutia plnoletosti mladistvého, teda X. M. XXXX. Na základe uvedených skutočností je podľa Okresného súdu Revúca dostatočne preukázané, že mladistvý obvinený dňa X. M. XXXX ukončil ústavnú starostlivosť a vrátil sa do miesta svojho trvalého bydliska (K. XXX/XX, V.), v blízkosti ktorého majú trvalý pobyt taktiež všetci svedkovia, ktorých prokurátor navrhol v konaní pred súdom vypočuť. Z tohto dôvodu je podľa Okresného súdu Revúca najúčelnejšie vykonať trestné konanie v predmetnej veci na Okresnom súde Malacky.

Spisový materiál bol opätovne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť 23. augusta 2019.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako najbližšie spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Malacky a Okresnému súdu Revúca, medzi ktorými vznikol spor o príslušnosť, preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že v súdom príslušným na konanie v prvom stupni v predmetnej trestnej veci je Okresný súd Malacky.

Podľa § 17 ods. 1 Trestného poriadku konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 341 Trestného poriadku ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt, alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že aplikácia § 341 Trestného poriadku predstavuje výnimku zo všeobecných pravidiel o miestnej príslušnosti v prípade mladistvého páchatela. Ide o fakultatívnu možnosť, použitie ktorej však musí byť náležite odôvodnené účelnosťou vykonania trestného konania na inom ako pôvodne miestne príslušnom súde. So zreteľom na možný pozitívny vplyv prostredia príslušný súd (v tomto prípade Okresný súd Malacky) môže urobiť výnimku zo všeobecnej miestnej príslušnosti a postúpiť vec podľa § 341 Trestného poriadku súdu, v ktorého obvode mladistvý býva, alebo súdu, na ktorom je z iných dôvodov vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie (napr. miesto jeho pracoviska, školy a pod.).

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že Okresný súd Malacky odôvodnil postúpenie veci tým, že mladistvý obvinený sa aktuálne nachádza v Reedukačnom centre Tornaľa, v obvode Okresného súdu Revúca, v rámci ktorého navštevuje aj strednú školu. Ako však správne uviedol Okresný súd Revúca, ktorému bola vec z Okresného súdu Malacky postúpená, v predmetnej veci je potrebné prihliadnuť i na to, že mladistvý obvinený dovŕšil X. M. XXXX plnoletosť, ktorou mu skončil nariadený výkon ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Tornaľa, čo potvrdil riaditeľ tohto centra vo svojej správe z 13. júna 2019. Podľa informácií poskytnutých najvyššiemu súdu z Reedukačného centra Tornaľa dňa 9. septembra 2019 sa ml. F. O. v tomto reedukačnom centre už nenachádza, pretože dovŕšením plnoletosti bol prepustený z ústavnej starostlivosti k svojej starej matke, pani Q. S.. Z tohto dôvodu je najvyšší súd toho názoru, že v prospech mladistvého F. O. by už v súčasnosti nebolo vykonanie trestného konania v

predmetnej veci na Okresnom súde Revúca, ale bude ním vykonanie predmetného trestného konania na Okresnom súde Malacky, v obvode ktorého má mladistvý obvinený hlásenú adresu trvalého pobytu a do ktorého sa po ukončení výkonu ústavnej starostlivosti vrátil, keďže sa tam zdržiava aj jeho stará matka, ktorá ho mala pred nariadením výkonu ústavnej starostlivosti zvereného do pestúnskej starostlivosti.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.