

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202098
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421202098.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: ARRIVA Nitra a.s., so sídlom Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 082 proti žalovanému: Q. R., N.. XX.XX.XXXX, A. C., občan SR, o zaplatenie 72,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 72,50 eur na účet žalobcu vedený vo VÚB a.s. číslo účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 19.04.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 72,50 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný porušil prepravné podmienky žalobcu tým, že cestoval bez platného cestovného lístka, a to dňa 20.05.2020 na linke č. X MAD v N.. Uvedená skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 72,50 eur v zmysle ust. § 12 odst. 2 písm. b) a § 1 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ktorú žalovaný neprevzal.

2. Žalobca kontrolou účtovných dokladov zistil, že žalovaný si do dnešného dňa svoju povinnosť nesplnil, tým má žalobca za preukázaný uplatnený nárok. Žalovaný si neplnil svoj záväzok riadne a včas a preto si žalobca uplatňuje nárok na úhradu sumy 72,50 €, a to titulom základného cestovného 1 x 0,80 €, titulom sankčnej úhrady 1 x 70,00 € a poštovné za zaslanie upomienky v sume 1,70 eur.

3. Súd vo veci vydal dňa 26.05.2021 platobný rozkaz sp.zn.:18C 22/2021-11, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením sp.zn.: 18C 22/2021- 18 zo dňa 13.07.2021 zrušil.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného - na adrese uvedenej v žalobe bol jeho pobyt neznámy - súd preto žalobu žalovanému doručil v súlade s 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 17.09.2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie hlásenkou číslo 471/20, upomienkou, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z hlásenky číslo 471/20 mal súd preukázané, že žalovaný cestoval dňa 20.05.2020 v prevádzkovej oblasti MHD N. na linke číslo X, spoj číslo XX bez cestovného lístka.

7. Z upomienky zo dňa 08.07.2020 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu za porušenie prepravných podmienok vo výške 72,50 eur do ôsmich dní odo dňa doručenia upomienky, žalovaný upomienku neprevzal .

8. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 56/2012 Z. z.“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

9. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

10. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

12. Podľa § 177 ods.2 písm. b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

13. Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Súd mal preukázané, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky žalobcu. Súd nemal preukázané, že by žalovaný žalobcovi dlh uhradil, preto rozhodol súd podľa citovaných ustanovení tak, že žalobe čo do istiny v plnom rozsahu vyhovel.

16. Preto, že boli splnené podmienky ustanovené v § 177 ods.2 písm. b/ C.s.p., súd vo veci nenariadil pojednávanie, oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 17.09.2021.

17. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na 262 ods. I CSP. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).