

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010169  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010169.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. októbra 2021, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. W. nar. XX. XX. XXXX vo C. J., trvale bytom, N. X, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, občan SR,  
je vinný, že

v bode 2. obžaloby

- dňa 07.03.2020 v čase okolo 03.00 h. v obci N. časť H. prišli k objektu patriacemu spoločnosti Poľnohospodárske družstvo Suché Brezovo - Veľký Lom, ktorý sa nachádza po pravej strane cesty v smere na obec N. a je čiastočne oplotený drôteným pletivom, pričom vstup do objektu tvorí dvojkrídlová železná brána vyplnená s pletivom, ktorá v tom čase bola otvorená, cez túto následne vošli do objektu, prešli až k murovanej hale, ktorá slúži ako sklad a je opatrená zo strany dvora železnou dvojkrídlovou bránou, kde v ľavom krídle brány sa nachádzajú železné jednokrídlové dvere na ktorých sa nachádzala kovová petlica uzamknutá visiacim zámkom, ktorú R. D. odtrhol za pomoci kusu pásoviny, ktorú našiel na dvore a to tým spôsobom, že pásovinu vložil do visiaceho zámku do oka a následne pootočil pásovinou následkom čoho sa zlomila petlica, následne všetci traja vošli do priestorov haly, kde boli odstavené poľnohospodárske stroje a to traktor zn. New Holland, ev. č. C. XXX O., modrej farby z ktorého odcudzili 2 ks autobatérie o výkone 100 Ah, kde jedna z nich bola zn. Granit, Best number 585C31102, čiernej farby, taktiež z uvedeného traktora odcudzili 5 litov motorovej nafty, ktorú vytiahli za pomoci gumenej hadice tak, že veko nádrže len odkrútili, následne prišli k ďalšiemu pracovnému stroju a to manipulátoru zn. New Holand, ev.č. C. XXX P. z ktorého odcudzili 100 litov motorovej nafty, pričom kľúč od veka nádrže našli v skrinke na náradie pracovného stroja, čím takto pre poškodeného Poľnohospodárske družstvo Suché Brezovo - Veľký Lom, so sídlom Veľký Lom č. 109, IČO: 208 892 spôsobili celkovú škodu odcudzením vecí vo výške 349,64,- € a škodu poškodením zámku a petlice vo výške 15,- €,

v bode 4. obžaloby

- dňa 16.03.2020 v čase okolo 23.30 h v obci N. Č. H. prišli k areálu patriacemu A. W., nar. XX.XX.XXXX, v ktorom sa nachádzajú dve budovy s popisným číslom XXX O. XXX, kde do areálu vošli cez spadnuté oplotenie, následne sa presunuli k drevenej budove s popisným číslom XXX, ktorá sa nachádza po ľavej strane od vstupnej brány do objektu, kde na tejto drevenej budove v jej zadnej časti N. W. a R. D. vylomil jednokrídlové dvere, ktoré boli v tom čase uzamknuté tak, že do nich zatlačili ramenom a tieto sa následne otvorili a po tom ako vošli dnu do objektu, vylomili ďalšie jednokrídlové dvere, ktoré boli v tom čase uzamknuté, ktoré sa nachádzali po ľavej strane miestnosti do ktorej vošli tak, že N. W. O. R. D. do týchto dverí zatlačili ramenami a tieto dvere sa otvorili a následne vošli do priestorov drevenej budovy, kde pri odchode N. W. z jednej z miestnosti v tejto drevenej budove odcudzil písací stroj uložený v čiernom kufríku zn. REMAGG, hnedej farby, čím pre majiteľku A. W. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. J., B.. C. Č.. XXX/XX odcudzením písacieho stroja v umelohmotnom kufríku spôsobil škodu vo výške 150,- € a poškodením 2 ks drevených dverí škodu 76,- €,

v bode 6. obžaloby

- dňa 25.03.2020 v čase okolo 22.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na vozidle Fiat Brava pred firmu IKE, ktorá sa nachádza v obci Pôtor časť Slatinka, kde s vozidlom zastavili na príjazdovej ceste, ktorá vedie z hlavnej cesty smerom doprava ku objektu bývalej gumárne, pričom K. A. ostal vo vozidle a dával pozor či niekto nejde a N. W., R. D.W. O. C. H. prešli pešo až k uvedenému objektu, ktorý celý obišli až do jeho zadnej časti, kde cez zvalené oplotenie, ktoré je okolo celého pozemku vošli do objektu, kde sa na budove v jej zadnej časti nachádzajú okná a brána, kde na jednom z okien sa nachádzala len mreža, bez založeného okna, ktorú následne rukami vytrhli zo steny a cez takto vzniknutý otvor vošli do budovy gumárne, pričom si svietili lampami a čelovkami a tu hľadali hlavne elektrické káble, pričom v jednej z miestnosti našli aj obklad /lámaný kameň/ a následne tieto veci vyniesli z budovy až ku vstupnej železnej bráne, ktorá sa nachádza v prednej časti objektu a odcudzené káble a obklad následne naložili do vozidla a tieto odniesli do obce Pravica, kde elektrické káble vypálili a obklad si zobral domov K. A., následne na druhý deň med', ktorú získali vypálením elektrických káblov odviezli do zberných surovín ŽP EKO QELET a.s. v obci Malý Krtíš, kde ju o celkovej hmotnosti 41,60 kg odovzdali a získali za ňu sumu 116,48,- €, ktorú si spoločne rozdelili a peniaze použili pre vlastnú potrebu, čím pre majiteľa N. H., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Č.. XXX bola odcudzením elektrických káblov spôsobená škoda 90,- €, odcudzením 4 ks balenia obkladu zn. OPALO VALIRA škoda 136,92 € a poškodením bezpečnostnej kovovej mreže škoda 48 €, teda

v bodoch 2., 4. , 6. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali vlámaním, pričom čin spáchali závažným spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a, b, ods. 3 písm. b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k odsúdeniu Okresným súdom Veľký Krtíš v trestnej veci v sp. zn. 3T/74/2020 rozsudkom zo dňa 03. 12. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/43/2021 zo dňa 15. 06. 2021, právoplatným 15. 06. 2021 v ktorej bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. a zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), f) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením pre výkon trestu od ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento uložený trest súd považuje pre jeho prevýchovu a ochranu spoločnosti za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení PD Suché Brezovo - Veľký Lom, so sídlom Veľký Lom č. 109, IČO: 208 892, A. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. J., C. XXX/XX a N. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX s nárokmi na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor podal dňa 30. 06. 2021 na obvineného N. W. a spol. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkami v bodoch 2., 4. , 6. obžaloby sa mal dopustiť pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Uznesením súdu zo dňa 05. 08. 2021 č. k. 3T/49/2021-442 (3T/59/2021) bola trestná vec obžalovaného N. W. podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 05. 08. 2021.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11. 10. 2021 prokurátor zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, ktorým priznal vinu, ho navrhol odsúdiť k nepodmienečnému trestu odňatia slobody súhrnnému vzhľadom k zbiehajúcej sa trestnej činnosti vo veci 3T/74/2020 a pre výkon trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Alternatívne navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomuto odsúdeniu. Poškodených navrhol s nárokmi na náhradu škody odkázať na civilný proces.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 11.10. 2021 po poučení o jeho procesných právach a povinnostiach a výzve na učinenie niektorého z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 písm. a) až c) Tr. por. učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j. cíti sa vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd obžalovaného poučil o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) a to v rozsahu podľa ods. 5, 8. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd zároveň obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) odpovedal zhodne slovom: „ÁNO“. Prokurátor a poškodený N. H. navrhli podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijať vyhlásenie, ktoré učinil obžalovaný na hlavnom pojednávaní. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 2., 4., 6. obžaloby formou spolupáchateľstva prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o náhrade škody a o treste.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie súd v ňom stručne uvedenie ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Keďže na hlavnom pojednávaní obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal pominul dôvod vykonávať dokazovanie vo vzťahu k vine.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Obžalovaný konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže. Súd ho uznal vinným z pokračovacej formy za použitia závažnejšieho spôsobu konania, keď sa trestnej činnosti dopustil na viacerých osobách.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4, veta prvá Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke druhu a výmery trestu súd prihliadol na odpis registra trestov obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správu o povesti od Obce N. a na trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec. V otázke škody súd prihliadol na odborné vyjadrenia, ktoré boli zadovážené v prípravnom konaní.

Podľa aktualizovaného odpisu registra trestov obžalovaný bol v doterajšom živote 2x súdne trestaný. Ostatnýkrát Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/74/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/43/2021, právoplatným 15. 06. 2021, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu vydierania, zločinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody a za to odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vzhľadom k zbiehajúcej sa trestnej činnosti Okresným súdom Lučenec sp. zn. 22T/95/2018 na trest odňatia slobody 4 roky nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/95/2018 sa potvrdzuje, že v tomto konaní bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 a za to odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. Z miesta bydliska Obcou N. je hodnotený negatívne, je nezamestnaný a prácu si ani nehľadá. Podľa výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol za obdobie od januára 2017 do septembra 2020 celkom 13x priestupkovo postihnutý, zväčša za priestupky, ktorých sa dopustil na úseku dopravy, ktoré možno hodnotiť charakterom menej závažné.

Podľa § 44 Tr. zák., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na to, že v inej trestnej veci Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T/74/2020 bol odsúdený k 4 (štvorročnému) trestu odňatia slobody, ktorý aj v súčasnosti vykonáva, súd mal za to, že v prejednávanej trestnej veci je možné upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko uložený trest vo veci 3T/74/2020 považuje pre prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti za dostatočný.

O náhrade škody poškodených PD Suché Brezovo - Veľký Lom, A. W., R.. XX. XX. XXXX a N. H., nar. XX. XX. XXXX súd rozhodol tak, že podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených odkázal s nárokmi na náhradu škody na civilný proces. Takto učinil preto, lebo v konaní 3T/49/2021 bolo rozhodnuté o nároku týchto poškodených rovnako, pričom nie je známe, akú časť zo škody odsúdení resp. niektorý z odsúdených už uhradil k času tohto rozhodovania a navyiac, by sa žiadalo škodu objektivizovať. Dosiahnutie tohto cieľa by žiadalo doplniť dokazovanie v prejednávanej trestnej veci, čo by neprímerane predĺžilo trestné konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).

Vo Veľkom Krtíši dňa 11. 10. 2021