

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 17C/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202670  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2221202670.7

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda sudcom: JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobkyne: G. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. Ž. XXXX/X, E., právne zast.: JUDr. Albína Vágóová, advokátka, so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, proti žalovanému: X. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. XXX/X, T.Ň., právne zast. JUDr. Mgr. Peter Rochovský, advokát, so sídlom Veľkoblahovská 6750/9E, Dunajská Streda, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier strán sporu, ktorý zahŕňa celý predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov uvedený nižšie v jednotlivých bodoch výroku uznesenia, v tomto znení:

I. "Do výlučného vlastníctva X. Š., Q.. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvoze prikazujú:

a) nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, k.ú. T., a to pozemok - parcela registra "C" číslo XXX/XX o výmere 471 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, a parcela registra "C" číslo XXX/XXX o výmere 229 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ako aj rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele č. XXX/XXX, a ďalšie stavby nezapísané v katastri nehnuteľností, ktoré sa podľa znaleckého posudku Z. R. J., č. XXX/XXXX zo dňa 13.10.2023 nachádzajú na týchto parcelách s tým, že dňom právoplatnosti tohto uznesenia o schválení zmiernu preberá X. Š., Q.. XX.XX.XXXX, v celom rozsahu zostávajúci záväzok strán sporu z úverovej zmluvy so ŠFRB o poskytnutí podpory číslo XXX/XXX/XXXX podľa právoplatného uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda o schválení zmiernu č.k. 10C/21/2020-156 zo dňa 26.04.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 10C/21/2020-165 zo dňa 02.08.2021, na základe ktorého je v čase vydania uznesenia vedená exekúcia týkajúca sa aj nehnuteľností podľa bodu I písm. a) tohto uznesenia pod spisovou značkou XXXEX/XXX/XX;  
b) osobné motorové vozidlo Š. Y., rok výroby 2004 evidenčné číslo D., valník S. N. T. XXXX, evidenčné číslo D..

II. X. Š., Q.. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje z titulu úplného vyrovnania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť G. X., nar. 13.04.1981, celkovú sumu vo výške 90.000,- €, a to v troch splátkach splatných vo výške 30.000,- € do 31.12.2024, vo výške 30.000,- € do 31.10.2025 a vo výške 30.000,- € do 31.08.2026, to všetko prostredníctvom bezhotovostného bankového prevodu v prospech účtu žalobkyne č. IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že pri omeškaní s úhradou čo i len jednej splátky alebo jej časti v lehote jej splatnosti sa stáva splatným celý zostatok dlhu.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania."

IV. Súd priznáva znalcovi Z. R. J., zapísanému v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností, pod evidenčným číslom 912 348, znalečné vo výške 585,78 €, z čoho okrem už zaplatených preddavkov sú povinní žalobkyňa i žalovaný zaplatiť tomuto znalcovi sumu každý po 42,89 € do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia o schválení zmiernu na bankový účet č. IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 21.07.2021 sa žalobkyňa domáhala vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.
2. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. Podľa ods. 2 súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
3. Zmier má základ a korene v hmotnom práve, je zmluvou a predstavuje náhradu rozsudku súdu. Sporové strany zmiernom skončili spor, konzumovali celý procesný nárok, ktorý je predmetom konania. Sporové strany tak vylúčili autoritatívny (rozsudochý) výrok a nahradili ho svojou autonómnou vôľou. Základom zmiernu je hmotnoprávna dohoda sporových strán, zmier schválený súdom má účinky meritórneho rozhodnutia.
4. Vzhľadom k tomu, že strany sporu v termíne pojednávania 10.05.2024 spoločným návrhom na schválenie súdneho zmiernu zhodne navrhli skončiť konanie vo veci samej zmiernom, a to v znení podľa výroku tohto uznesenia, pričom tento zmier je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd zmier uzavretý stranami sporu s poukazom na ust. § 148 ods. 1, 2 C.s.p. schválil.
5. Stranami sporu uzavretým zmiernom bol vyčerpaný celý predmet konania v prejednávanej veci, pričom tento zmier sa vzťahuje aj na trovy strán sporu, o náhrade ktorých preto nebolo potrebné rozhodovať podľa § 262 ods. 1 C.s.p.
6. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením.
7. Súd zároveň podľa ust. § 260 C.s.p. v spojení s príslušnými ustanoveniami osobitného zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch (najmä jeho § 3) vo výroku IV uznesenia priznal tam označenému znalcovi znalečné v celkovej výške 585,78 €, z čoho okrem už zaplatených preddavkov vo výške 500,- € sú povinní žalobkyňa i žalovaný doplatiť tomuto znalcovi sumu každý po 42,89 € do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia o schválení zmiernu na bankový účet znalca č. IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX.

## Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu o schválení zmiernu (výroky I - III) odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 C.s.p.).

Proti výroku IV uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. m) C.s.p.) v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, ktoré môže podať strana sporu alebo strana pre určitý úsek sporového konania, ktorá sa tohto svojho práva účinne nevzdala podľa § 368 C.s.p.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)