

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/193/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212592  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120212592.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: A.. P. N., N.. XX.XX.XXXX, A. K. R. XXX, XXX XX Š. F., právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a primerané finančné zadost'učinenie, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 4.11.2020 domáhal voči žalovanému určenia neprijateľných zmluvných podmienok a primeraného finančného zadost'učinenia.

1.1 Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.12.2013 bola medzi ním, ako kupujúcim a AUTOCENTROM AAA AUTO a.s., ako predávajúcim, uzatvorená Kúpna zmluva, zo dňa 27.12.2013, ktorej predmetom bol predaj motorového vozidla zn. ŠKODA Octavia, dátum prvej evidencie: 22.1.2007, za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 6 246,- eur (ďalej len Kúpna zmluva). Časť kúpnej ceny motorového vozidla vo výške 3.810,06 eur zaplatil predávajúcemu pri podpise Kúpnej zmluvy a časť kúpnej ceny vo výške 2.435,94 eur mala byť predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o úvere č. 120138752, z 27.12.2013, uzavretej so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Pri podpise Kúpnej zmluvy bola medzi ním, ako dlžníkom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľom uzatvorená Zmluva a zmluva o zabezpečení, č. 120138752, zo dňa 27.12.2013 (ďalej len Úverová zmluva) v ktorej bola uvedená dohodnutá Kúpna cena Predmetu financovania A: 6 246,- eur. Predmet financovania B - doplnkový tovar a služby - dohodnutá kúpna cena predmetu financovania B: 544,- eur. Ohľadom predmetu financovania priamo vo vzťahu k žalovanému rozhodoval Okresný súd Lučenec, sp. zn. 17Csp/95/2019, zo dňa 12.2.2020, pričom rozsudkom Krajský súd Banská Bystrica, sp. zn. 15CoCsp/34/2010, zo dňa 22.7.2020, tento rozsudok potvrdil. V Úverovej zmluve je uvedená celková výška úveru 2.979,94 eur, počet splátok 24 vo výške 171,85 eur, ročná úroková sadzba vo výške 39 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 39 % a priemerná RPMN vo výške 23,83 %. Celková suma, ktorú som mal za poskytnutý úver zaplatiť predstavovala 4.124,40 eur. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla dňa 01.01.2018 v dôsledku rozdelenia, pričom jej právnymi nástupcami sa stali spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., a v rámci divízie QuatroCar je právnym nástupcom žalovaný, spoločnosť VÚB Leasing, a.s.. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 15Co/32/2018, zo dňa 28.3.2019, a tiež dňa do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Sžo/29/2013, zo dňa 16.4.2014, ktoré sa zaoberalo nekalou praktikou, ktorú používal pôvodný veriteľ v súvislosti so zmluvami medzi predávajúcim, sprostredkovateľom a kupujúcim. Zmluvy právneho

predchodcu žalovanej opakovane posudzovala aj Slovenská obchodná inšpekcia, napr. v rozhodnutí č. P/0437/07/11 zo dňa 07.03.2012.

1.2 K neprijateľnej zmluvnej podmienke uviedol, že je zjavne neprimerané, ak dodávateľ spotrebiteľovi predloží na podpis predformulovanú zmluvnú podmienku, podľa ktorej má spotrebiteľ udeliť široko koncipovaný súhlas, s nakladaním s jeho osobnými údajmi po dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie zmluvy, bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy a dokonca, ak zmluva vôbec nevznikne, tak tento súhlas, nielenže trvá ešte rok, ale aj po uplynutí tohto roka nezanikne uplynutím času, ale spotrebiteľ je povinný odvolať súhlas písomným oznámením. Ukladanie takýchto povinností spotrebiteľovi nemá oporu v žiadnom zákone. Takýto súhlas formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ). O neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky a priamo vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalovanej, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., rozhodol Krajský súd Prešov, rozsudkom, sp. zn. 11Co/33/2017, zo dňa 12.9.2017. Žalobou o určenie obdobnej zmluvnej podmienky a priamo vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalovanej zamietol Okresný súd Prešov, sp. zn. 20Co/349/2014, zo dňa 11.11.2016, pričom uznesením Krajský súd Prešov, sp. zn. 24Co/43/2017, zo dňa 27.3.2018, tento rozsudok zrušil, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

1.3 Primerané finančné zadostučinenie žalobca požadoval vo výške 1.763,16 eur, pričom nárok zohľadňuje skutočnosť, že žalovanému preplatil nad istinu sumu 1.763,16 eur a, že žalovaný v predmetnej zmluve používal dve neprijateľné zmluvné podmienky.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť.

2.1 Žalovaný uviedol, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Prípadné rozhodnutie súdu o neplatnosti zmluvných podmienok žalobcovi neprináša žiadnu pozitívnu zmenu ohľadom výšky jeho záväzku, a bolo by rozhodnutím vydaným v rozpore s ust. § 137 písm. c) CSP. Jediné, na čom má dlžník právny záujem je výška a splatnosť jeho dlhu. Žalobca uhradil poslednú splátku úveru v decembri 2015, preto ani v prípade určenia neplatnosti zmluvnej podmienky, by mu nebol priznaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu premlčania. Určenie neplatnosti žalovanej zmluvnej podmienky by žalobcovi neprinieslo žiadny prospech. Určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky iba z dôvodu, aby bol žalobca v spore úspešný a mohol žiadať primerané finančné zadostučinenie nemôže byť účelom súdneho konania. Súdna prax začala poskytovať súdnu ochranu právam, ktoré nikdy neboli reálne porušené.

2.2 Ohľadom úrokov z omeškania ako neprijateľnej zmluvnej podmienke uviedol, že táto zmluvná podmienka je v súlade s právnym poriadkom SR a nie je v rozpore s žiadnym ustanovením zákona. Táto podmienka naopak vyplýva priamo z zákona (§ 9 ods. 2 písm. 8/ zák. č. 129/210 Z.z.). Žalobca vo svojej žalobe neuvádza ani jediný dôvod, prečo by mala byť táto zmluvná podmienka neprijateľná. Úrok z omeškania je veriteľ oprávnený požadovať vo výške uvedenej v nariadení vlády č. 87/1995 Z.z. v čase omeškania a nie v čase uzatvorenia zmluvy. Keby sa výška úroku v zmysle nariadenia v čase trvania zmluvy menila, ale v zmluve by bolo uvedené konkrétne percento, aj tak by veriteľ musel uplatňovať úrok z omeškania podľa ustanovení nariadenia a nie podľa zmluvy. Z uvedeného dôvodu je v Zmluve uvedený odkaz na nariadenie.

2.3 K súhlasu s poskytovaním osobných údajov ako neprijateľnej zmluvnej podmienke žalovaný uviedol, že podkladom, pre získavanie osobných údajov a ich poskytnutie prevádzkovateľovi Non Banking Credit Bureau boli § 7 a § 8 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch spolu so zákonom o bankách a samozrejme súhlas, ktorý bol súčasťou Zmluvy. Osobitným zákonom v zmysle § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách, konkrétne § 92a s odkazom na § 91. § 92a ods. 4 zákona. Podpisom zmluvy klient prejavil aj svoj súhlas s poskytnutím osobných údajov, pričom vyššie uvedený súhlas nie je v rozpore s požiadavkou dobrej viery, nespôsobuje zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a nie je teda v rozpore s generálnou klauzulou (§ 53 ods. 1 OZ). Tieto tvrdenia v zásade potvrdil aj zákonodarca, ktorý v neskoršom období

priamo v zák. č. 129/2010 Z.z. ustanovil veriteľovi dokonca povinnosť zriadiť si register a využívať ho. Zákonnodarca ide ešte ďalej a v tomto prípade súhlas klienta veriteľ ani nepotrebuje.

2.4 K doplnkovému tovaru uviedol, že neexistuje zákonné obmedzenie financovania viacerých tovarov a služieb jedným spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľ si môže vziať úver na financovanie jedného tovaru, viacerých tovarov, viacerých služieb, alebo kombinácie viacerých tovarov a služieb. Tieto tovary a služby môže financovať sčasti sám, alebo ich môže financovať výlučne z úverových zdrojov. Aj Zákon o spotrebiteľských úveroch výslovne pripúšťa možnosť úverového financovania ako tovarov, tak aj služieb. Kúpu vozidla financoval sčasti z vlastných prostriedkov a sčasti z úveru. Kúpu ostatných vecí a služieb financoval výlučne z úveru, ktorý mu poskytol veriteľ. Kúpna cena predmetu financovania B v sume 544,- eur je súčasťou istiny predmetného úveru, a teda je v zmluve zahrnutá do výšky úveru celkom, nakoľko predstavuje cenu služieb dodaných v zmysle požiadavky spotrebiteľa. Uvedené služby si žalobca dojednal v rámci zmluvného vzťahu so spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasil, čo osvedčil aj svojim podpisom na faktúre č. FVPV1530\_130396. Dané služby v zmysle uvedenej faktúry ktoré si žalobca objednal, nesúvisia s predmetom podnikania veriteľa a vznikli ako následok zmluvného dojednaní medzi žalobcom a treťou osobou. Veriteľ v danom vzťahu vystupuje ako osoba poskytujúca úver, ktorého účelom bolo práve prefinancovanie služieb špecifikovaných v predmetnej faktúre. Teda uvedený zmluvný vzťah je mimo dispozíciu veriteľa, nakoľko je len spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je najmä poskytovanie spotrebných úverov a teda v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytuje svojim klientom finančné prostriedky, o ktoré však musia klienti vopred požiadať. Veriteľ neponúka doplnkový tovar a služby ako povinnú súčasť kúpnej zmluvy a teda aj úverového financovania. Spotrebiteľ mal možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu výlučne na tovar A, teda na osobný automobil. Tovar a službu B kupovať, resp. financovať nemusel. Ak by si žalobca nevybral doplnkový tovar a službu, nemusel by si na ne vziať úver a dostal by nižší úver výlučne na kúpu vozidla. Nejde teda o vynútený náklad, ani o vynútený úver, ale o samostatný úver, ktorým žalobca financoval samostatnú službu a samostatný tovar. Poistenie nebolo podmienkou poskytnutia úveru. Nie bez významu je tu tiež skutočnosť, že veriteľ nemá povinnosť hodnotiť cenu tovaru a služieb, ktorých výber neovplyvňuje. Výška kúpnej ceny je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim, to isté platí o výške poistného ako výsledku dohody medzi poisťníkom a poisťovateľom. O výške istiny úveru ako aj o Predmete financovania B bol žalobca informovaný jednak v Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ako aj v samotnej Zmluve o úvere. Na podporu svojich tvrdení žalovaný poukazuje na rozsudok Krajského súdu Žilina, sp.zn. 5CoCsp/7/2020 zo dňa 31.3.2020.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného.

3.1 Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe.

3.2 Žalovaný na pojednávaní uviedol, že Klient, ktorý si v bazári vyberie auto má možnosť sa k nemu kúpiť určitý doplnkový tovar resp. službu, medzi ktorými môže byť aj poistenie. a svoju voľbu dobrovoľne vyznačí na formulári. Žalovaný ako financujúca spoločnosť však nie je účastníkom tejto zmluvy. Žalovaný poskytuje len peňažné prostriedky na financovanie kúpy tovaru, prípadne služieb. Pokiaľ sa tvrdí, že doplnkový tovar by mal byť nijakým spôsobom neprimeraný vo vzťahu k hlavnému predmetu plnenia, potom je to otázka, ktorá sa má riešiť medzi žalobcom a tým, ktorý mu tento doplnkový tovar predal, a nie medzi žalobcom a tým, ktorí to financoval. Pokiaľ sa celková suma doplnkového tovaru vyskytne v celkovej úverovej istine, je to čisto vecou žalobcu a toho, kto tento tovar žalobcovi dal. Z toho dôvodu nemôže byť žalovaný postihnutý za túto okolnosť, a to dokonca ani v tom prípade, ak by súd dospel k názoru, že tento doplnkový tovar už z akéhokoľvek dôvodu nemal byť ponúknutý spotrebiteľovi, alebo je jeho cena neprimeraná, alebo z akýkoľvek iných dôvodov. Žalovaný uviedol, že záujmové združenie právnických osôb, Non Banking Credit Bureau bolo založené za účelom zbierania údajov o poskytnutí úverov nebankovými subjektami, teda predstavuje akúsi databázu, v ktorej sú evidované výšky úverov a to či úvery sú splácané. Uvedený register zaslúži nebankovým subjektom na posúdenie schopnosti dlžníka splácať úvery, pričom podobný register majú aj banky. Žalovaný k primeranému finančnému zadostučineniu uviedol, že nebol predložený jediný dôkaz, že by žalobcovi vznikla akákoľvek ujma, ktorú by bolo potrebné odškodňovať a takisto žiadny dôkaz prečo by to malo byť v takejto výške.

4. Súd vykonal dokazovanie listinami (Kúpna zmluva zo dňa 27.12.2013 na č.l. 5, Zmluva a zmluva o zabezpečení č. 120138752 zo dňa 27.12.2013 na č.l. 6-7, Potvrdenie o vyplatení zmluvy zo dňa 7.5.2018 na č.l. 8, Prehľad úhrad na č.l. 9, Rozhodnutie SOI č. P/0437/07/11 zo dňa 07.03.2012 na č.l. 10-15, Faktúra č. FVPV1530\_130396 na č.l. 38, Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere na č.l. 39, Žiadosť o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere), pričom zistil tento skutkový stav:

4.1 Žalobca ako kupujúci uzavrel so spoločnosťou AUTOCENTROM AAA AUTO a.s., ako predávajúcim, dňa 27.12.2013 Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj motorového vozidla zn. ŠKODA Octavia za cenu 6.246,- eur.

4.2 Toho istého dňa žalobca a právny predchodca žalovaného prostredníctvom sprostredkovateľa (AUTOCENTROM AAA AUTO a.s.) uzavreli Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120138752, predmetom, ktorej bolo financovanie zaplatenia kúpnej ceny za vozidlo vo výške 6.246,- eur a tiež doplnkového tovaru a služieb v cene 544,- eur formou úveru. Na strane 3 v časti spoločné ustanovenia je uvedený: „Klient súhlasí, aby Spoločnosť poskytovala jeho osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve a Zmluve o zabezpečení, údajov týkajúcich sa jeho záväzkových vzťahov medzi ním a Spoločnosťou a údajoch o plnení jeho záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedeným v Informácii podľa § 15 Zákona (ďalej len „Informácia“) prevádzkovateľovi Non Banking Credit Bureau, záujmové združenie právnických osôb, v skratke NBCB, Identifikačné číslo: 420 534 04, so sídlom Cintorínska 21, 811 08 Bratislava zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedenom Krajským úradom v Bratislave. Svoj súhlas Klient udeľuje na dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľuje na dobu 10 rokov po uhradení všetkých jeho záväzkov voči Spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou.“

4.3 Faktúrou č. FVPV1530\_130396 splatnou dňa 06.01.2014 bola žalobcovi vyúčtovaná spoločnosťou AUTOCENTROM AAA AUTO a.s. kúpna cena vozidla vo výške 6.246,- eur, ako aj doplnkové služby sume 544,- eur.

4.4 Z Potvrdenia o vyplatení zmluvy zo dňa 7.5.2018 žalovaný potvrdil žalobcovi, že zmluva o úvere zo dňa 27.12.2013 bola vyplatená ku dňu 11.01.2016, čím bol zmluvný vzťah ukončený.

5. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských zmluvách platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom (napr. § 92a zák. o bankách).

Podľa 8 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy, osoba, ktorá spracúva v databáze údaje o spotrebiteľoch na účel posudzovania ich schopnosti splácania úverov a ktorá umožňuje prístup k údajom o spotrebiteľoch tretím osobám, je povinná umožniť veriteľom z iného členského štátu Európskej únie prístup k údajom o spotrebiteľoch za rovnakých a nediskriminačných podmienok, ako majú veritelia so sídlom v Slovenskej republike. Táto osoba je povinná zverejniť podmienky prístupu veriteľov k údajom o spotrebiteľoch spôsobom umožňujúcim diaľkový prístup.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník resp. OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona o priestupkoch, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 10.6.2013, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

6. Posudzovaný právny vzťah medzi stranami konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalobca v postavení spotrebiteľa. Právny vzťah strán súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o spotrebiteľských úveroch, zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka.

7. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

8. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp.zn. C-473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS.

9. Ohľadom existencie naliehavého právneho záujmu na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky a aktívnej legitímácie žalobcu, súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2019, sp.

zn. 6 Cdo 27/2018, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c/ Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. Taktiež z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 6 Ndc 20/2016 z 23.1.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes.

10. V rozsudku, sp.zn. 19Co/199/2017, zo dňa 05.06.2018 Krajský súd v Prešove prijal záver, že spotrebiteľ má právo domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky aj bez kumulatívneho uplatnenia nároku na plnenie z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky.

11. Pokiaľ ide o samotnú zmluvnú podmienku týkajúcu sa osobných údajov žalobcu, ktorej neprijateľnosti sa žalobca domáhala, súd sa stotožnil s argumentáciou žalovaného a túto nevyhodnotil ako neprijateľnú, pričom v tejto súvislosti súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 10.07.2013, sp. zn. 29C/368/2012, ktorý posúdil obdobnú zmluvnú podmienku a ktorý uviedol: „Vzhľadom na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu je nevyhnutné, aby dodávateľ mal po istú dobu oprávnenie uchovávať osobné údaje klienta, pričom toto ustanovenie je v plnom súlade s ochranou osobných údajov, a pokiaľ ide o dĺžku tejto lehoty, ide o štandardnú dĺžku v bankovom sektore, ktorá bola stanovená na základe dlhohodobej skúsenosti v danej oblasti, a to aj pre účely spolupráce s inými peňažnými inštitúciami, a to najmä s centrom pre registráciu neplatičov, teda výslovne pre plnenie svojich úloh ako peňažného ústavu. Aj v zmysle ust. § 91 zák. č. 483/2001 Z.z. zákona o bankách, predmetom bankového tajomstva sú všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky alebo klienta pobočky zahraničnej banky, ktoré nie sú verejne prístupné, a to najmä informácie o obchodoch, stavoch na účtoch a stavoch vkladov. Tieto informácie banka je povinná utajovať a chrániť pred vyzradením, zneužitím, poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením a tretím osobám tieto informácie môže poskytnúť len s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutého klienta alebo na jeho písomný pokyn a za ďalších podmienok uvedených v tomto súhlase alebo v pokyne, ak tento zákon neustanovuje inak.“ Z uvedeného dôvodu legálne vyžiadanie súhlasu na poskytnutie informácií podliehajúcich zákonu o ochrane osobných údajov nemôže byť podľa názoru súdu neprijateľnou podmienkou v zmysle ust. § 53 Občianskeho zákonníka, najmä vzhľadom k tomu, že záujmové združenie nebankových subjektov (Non Banking Credit Bureau), ktorému sa majú informácie poskytnúť, prevádzkuje informačný systém - Nebankový register klientskych informácií (NRKI) s cieľom predchádzania úverovým podvodom a zabráneniu vzniku nevymožiteľných pohľadávok. Preverovaním údajov zozbieraných v uvedenom registri si veritelia plnia svoju zákonnú povinnosť skúmať a posudzovať schopnosť dlžníkov splácať svoje záväzky. Navyše súd podotýka, že aktuálne účinný zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ukladá veriteľom povinnosť poskytovať údaje o spotrebiteľských úveroch do aspoň jedného elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý sú povinné zriadiť, resp. ich záujmové združenie (§ 7 ods. 3 a 5 zák. č. 129/2010 Z.z.). Nebankový register klientskych informácií pritom eviduje aj Národná banka Slovenska v zozname registrov údajov o spotrebiteľských úveroch (§ 7 ods. 10 zák. č. 129/2010 Z.z.). Z tvrdení žalobcu nie je zrejmé ani, s ktorým ustanovením zákona o ochrane osobných údajov by bola predmetná zmluvná podmienka v rozpore.

12. Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku týkajúcu sa úroku z omeškania, súd má za to, že sa nemôže jednať o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko stanovuje povinnosť klienta - dlžníka uhrádzať v prípade omeškania s plnením svojho záväzku úrok z omeškania vo výške stanovenej právnymi predpismi.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že nie je dôvod pre vyslovenie neprijateľnosti napadaných zmluvných podmienok, ktoré by malo za následok ich platnosť, a z toho dôvodu následne nemohol žalobcovi vzniknúť ani nárok na primerané finančné zadosťučinenie, keďže nedošlo k porušeniu práv spotrebiteľa, či k vzniku ujmy na jeho strane z dôvodu existencie, resp. uplatňovania uvedených zmluvných podmienok. Do pozornosti súd dáva názor Krajského súdu v Prešove vyslovený vo veci, sp. zn. 24Co/102/2017 dňa 29.11.2018, podľa ktorého v individuálnom spotrebiteľskom spore „Skúmanie neprijateľnosti zmluvnej podmienky má preto význam iba v prípade, ak súd dospeje k záveru,

že takáto zmluvná podmienka bráni priznaniu plnenia, na ktoré by inak vznikol nárok.“ V prejednávanej veci zmluvná podmienka priznaniu žiadneho plnenia v prospech žalobcu nebránila.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Keďže žalovaný bol v konaní úspešný plnom rozsahu, súd zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.