

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 32P/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324201554
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324201554.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. H., R.. XX.XX.XXXX, D. O. V., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: E. C., R.. XX.XX.XXXX, D. S. X, A. T., v konaní zastúpená: JUDr. Nadežda Boľová, advokátka so sídlom Šafárikova 1522, Galanta a otca: Q. H.Ň., R.. XX.XX.XXXX, D. J. R.. XXX, A. I., o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu styku s maloletým dieťaťom a o návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v stredu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod.

Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase v mieste bydliska maloletého dieťaťa odovzdať matke a matka je povinná v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska maloletého dieťaťa vrátiť po styku otcovi.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave styku matky s maloletým dieťaťom vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/62/2024.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.04.2024 domáhala úpravy styku s maloletým dieťaťom, nakoľko rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX - XXX zo dňa 16.03.2023 styk matky s maloletým dieťaťom ostal neupravený. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že od ostatného rozhodnutia súdu styk matky s maloletým dieťaťom je len sporadický a to z dôvodov, že otec maloletého dieťaťa tento styk matke neumožňuje a to aj napriek tomu, že matka má záujem o úzky kontakt so svojou dcérou. Vzhľadom na túto skutočnosť, že jej je zo strany otca bránené v styku s maloletým dieťaťom, matka si dovoľuje vyhľadávať prítomnosť dcéry aspoň z diaľky, v čase keď dieťa odchádza zo školy domov, aby ju aspoň na malé, krátke chvíle videla. Maloleté dieťa však má strach z dôvodu negatívnej reakcie otca na tento styk. Matka v zúfalstve o pokus o stretávanie sa s vlastným dieťaťom, napísala otcovi list, ktorým ho žiadala o častejší kontakt s dcérou, ako aj upozornila na nezákonnosť takýchto postupov zo strany otca vo vzťahu k matke, ako aj vo vzťahu k vlastnej dcéry. Tento list však zostal bez odozvy a styk matky naďalej nie je realizovaný. Matka maloletého dieťaťa si vyživovaciu povinnosť riadne plní a to aj nad rozsah určenej zo strany súdu a preto jej nie je zrejmé, z akého dôvodu má otec maloletého dieťaťa k nej zamietavý postoj. Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa je zrejmé, že je vo veku, kedy matku potrebuje a styk je viac ako potrebný. Naliehavosť potreby úpravy neodkladným opatrením je daná aj z hľadiska zabezpečenia súdneho konania, pretože nenariadením neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k zmareniu výkonu práv matky maloletého dieťaťa. Matka sa domnieva, že z uvedeného dôvodu je daná naliehavá potreba úpravy vzťahov a to aj v záujme efektívneho zabezpečenia ochrany práv matky maloletého dieťaťa, ktorého sa bude domáhať v konaní

vo veci samej. Na základe uvedeného navrhla, aby súd upravil styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v stredu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, so správou kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa zo dňa 07.05.2024, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 06.05.2024, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

3. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2021. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX - XXX zo dňa 16.03.2023 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 130,- Eur mesačne, počnúc od 09.03.2022, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa. Styk matky s maloletým dieťaťom neupravil. Dĺžné výživné za obdobie od 09.03.2022 do 16.03.2023 vo výške 416,20 Eur matke uložil zaplatiť k rukám otca do 30.06.2023. Proti predmetnému rozsudku podal otec maloletého dieťaťa odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX - XXX zo dňa 25.04.2024 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. a IV. zmenil tak, že matka je povinná počnúc dňom 09.03.2022 platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 170,- Eur mesačne vždy k 15. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám otca. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 09.03.2022 do 16.03.2023 vo výške 926,- Eur povolil matke zaplatiť v mesačných splátkach po 130,- Eur splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 06.07.2024 vyplýva, že dňa 03.05.2024 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá žije v trojizbovom rodinnom dom, ktorý je v osobnom vlastníctve jej brata. Spolu s matkou maloletého dieťaťa obýva domácnosť stará matka maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa disponuje v domácnosti vlastnou detskou izbou. V domácnosti matky sú vytvorené vhodné podmienky pre optimálny všestranný rozvoj maloletého dieťaťa. Matka pri pohovore uviedla, že otec maloletého dieťaťa bráni stretávaniu dcéry s ňou. Matka ďalej uviedla, že na výživu maloletého dieťaťa prispieva pravidelne mesačne sumou 130,- Eur. Podľa potreby nad rámec výživného prispieva maloletému dieťaťu na oblečenie, pomôcky do školy, voľnočasové aktivity sumou cca 200,- Eur mesačne. Uviedla tiež, že maloleté dieťa vôbec nie je fixované na otca, ale len na miesto a prostredie v ktorom žije. Z tohto dôvodu v najlepšom záujme maloletého dieťaťa matka súhlasila, aby maloleté dieťa ostalo žiť vo svojom prirodzenom prostredí a ponechala ho v starostlivosti otca. Záverom matka uviedla, že momentálne je PN a taktiež absolvuje rekvalifikačný kurz v oblasti kozmetických služieb, po ktorého absolvovaní si plánuje otvoriť živnosť v danom obore.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.05.2024 vyplýva, že kolízny opatrovník vykonal šetrenie na strane otca maloletého dieťaťa a maloletého dieťaťa pričom zistil, že bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca a pozostáva z troch izieb. Maloleté dieťa má svoju izbu, vlastný televízor, playstation a tablet. Výdavky na domácnosť má vo výške 500,- až 600,- Eur vrátane hypotéky a poisťky na maloleté dieťa. Pracuje ako SBS vo firme F. s príjmom vo výške 1.100,- Eur. Poberá invalidný dôchodok vo výške 150,- Eur, rodinné prídavky v sume 60,- Eur a uplatňuje si daňový bonus. Ďalej uviedol, že matka maloletého dieťaťa posieľa pravidelne výživné, avšak je veľmi nízke na pätnásťročné dieťa. Od februára sa matka začala stretávať s maloletým dieťaťom. Matka dáva maloletému dieťaťu každý týždeň cca 50,- Eur, kupuje mu značkové tričká a knihy. Otec nemá problém s tým, aby sa maloleté dieťa stretávalo s matkou, avšak je mu to divné, že až teraz sa začala matka zaujímať o maloleté dieťa. Uviedol, že nemá záujem sa s matkou maloletého dieťaťa stretnúť a ani s ňou komunikovať. Maloleté dieťa navštevuje 9. ročník ZŠ F. I., baví ho free style a všetky športy. Maloleté dieťa nemá žiadne zdravotné problémy. Následne bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom, ktoré uviedlo, že toho času absolvuje prijímačky na stredné školy, a to na obchodnú akadémiu, elektrotechnickú-grafika v Trnave a na umeleckú do Nitra. Na pol roka malo jednotky, dvojky a dve trojky, veľmi ho baví šport, hry a kreslenie. Maloleté dieťa ďalej uviedlo, že od februára sa matka stretáva s maloletým dieťaťom po škole alebo cez víkend. Chodia aj do A. T. za starou matkou. Matka prispieva týždenne sumou asi 50,- Eur. Uviedlo, že matke nezabudne, že ho opustila, ale stále ju má rado a chce sa s ňou stretávať, pretože je jeho matka. Stretávanie si

predstavuje asi tak, že každý druhý víkend s prespaním alebo bez prespania a celkovo bez obmedzení vzhľadom k jeho aktivitám a štúdiu a určite nechce riešiť sviatky.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí

zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

17. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd dočasne upravil styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v stredu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod.

18. Súd po vyhodnotení všetkých doposiaľ zistených skutočností a získaných dôkazov dospel k záveru, že je potrebné vyhovieť návrhu matky v časti dočasnej úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko súd mal osvedčené, že vzťahy rodičov sú toho času napäté, a preto sa nedokážu nekonfliktne dohodnúť na styku otca s maloletým dieťaťom. Vychádzajúc z týchto skutočností je preto v záujme maloletého dieťaťa dočasne upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Súd musí pri akomkoľvek opatrení, ktoré sa týka maloletého dieťaťa prihliadať na jeho najlepší záujem. Právna teória uvádza, že záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. V prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je sa v zásade rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, a preto ak je rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti jedného z rodičov, potom by tomu dieťaťu malo byť umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bol postulát rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané. Aj zo samotnej správy kolízneho opatrovníka podľa vyjadrenia otca maloletého dieťaťa vyplýva, že tento nemá problém s tým, aby sa maloleté dieťa stretávalo s matkou. Maloleté dieťa pri pohovore uviedlo, že sa s matkou chce stretávať. Na základe už vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu a berúc do úvahy vyjadrenie maloletého dieťaťa pred kolíznym opatrovníkom dospel k záveru, že je v záujme účastníkov konania, predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa dočasne upraviť styk matky s maloletým dieťaťom a to tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v stredu od 14:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase v mieste bydliska maloletého dieťaťa odovzdať matke a matka je povinná v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska maloletého dieťaťa vrátiť po styku otcovi. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby rodičia vyvinuli maximálne úsilie na vzájomné kultivované správanie sa, ktoré je základným predpokladom zdravého vývinu maloletého dieťaťa a ktorým dieťa získava aj pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií aj v budúcnosti. Uvedený rozsah styku je spôsobilý zabrániť strate vzájomného kontaktu, prípadne odcudzeniu matky a maloletého dieťaťa, ako i rozvíjať emocionálnu väzbu dieťaťa a matky. Keďže v danom prípade ide o neodkladné opatrenie a nie o rozhodnutie vo veci samej a neodkladným opatrením sa pomery medzi účastníkmi upravujú iba dočasne, súd považoval za dostatočnú úpravu styku v uvedenom rozsahu s tým, že posúdenie vhodnosti prípadnej rozsiahlejšej úpravy bude predmetom dokazovania vo veci samej.

19. Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.