

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 81C/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123212194
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123212194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcu: A. B., nar. X. X. XXXX, bytom C. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica proti žalovanej: B. D., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXX/XX, F. B. D. G., B., o zaplatenie 800,- Eur s prísl. oproti vráteniu motorového vozidla, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 800,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 800,- Eur od 6.6.2023 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku proti povinnosti žalobcu vydať žalovanej osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi 6Y, VIN: H., ev.č. I. XXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 800,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 800,- Eur od 6.6.2023 do zaplatenia proti povinnosti žalobcu vydať žalovanej osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi 6Y, VIN: H., ev.č. I. XXXXX. Uviedol, že dňa 29. 5. 2023 uzatvoril so žalovanou kúpnu zmluvu na osobný automobil Škoda Fabia Combi VIN: H., ev. č. I. striebornej metalízy svetlej, rok výroby 2003 v zastúpení otca žalovanej A. D., nar. XX. XX. XXXX, čo bolo uvedené aj v kúpnej zmluve. Vozidlo bolo inzerované na internete, kde bol deklarovaný dobrý stav vozidla, že má platnú STK a emisnú kontrolu platnú do roku 2024. Následne dňa 30. 5. 2023 si dal žalobca vozidlo skontrolovať v J. A. D., 018 12 K. L. XXX, kde boli zistené závažné chyby vozidla: prepadnutá STK, zoškrabnutý dátum platnosti na nádrži LPG, auto nemá tlak v motore, auto má pridreté krúžky na pieste motora a možno aj chytený ventil motora, kvôli tomu auto pridúša. Ďalej zistil, že STK a emisná kontrola nebola pri predaji vozidla platná, STK bola platná do 25. 5. 2023 a emisná kontrola 29. 6. 2023. Taktiež bol strhnutý dátum platnosti na nádrži LPG, neboli ani zo strany žalovanej splnené podmienky doručenia certifikátu platnosti nádrže LPG, ktorý mal byť doručený nasledujúci deň po kúpe. Keďže vozidlo nebolo v užívaní schopnom stave, žalobca od kúpnej zmluvy zo dňa 29. 5. 2023 odstúpil, a to listom zo dňa 1. 6. 2023 a žiadal o vrátenie zaplatenej kúpnej ceny vo výške 800,- Eur. Bol pripravený žalovanej vrátiť vozidlo späť, nakoľko toto je pripravené, nepoužívané k odovzdaniu. Odstúpenie od zmluvy zaslal žalobca nielen žalovanej, ale aj jej otcovi ako splnomocnenej osobe doporučeným listom dňa 1. 6. 2023. Doporučený list si žalovaná neprevzala, list bol vrátený 5. 6. 2023 s poznámkou adresát neznámy a otec žalovanej si list prevzal dňa 2. 6. 2023. Vozidlo z tohto dôvodu doposiaľ žalobca neprepísal na seba na Dopravnom inšpektoráte a tak stále je vedené na žalovanú. Žalovaná sa k veci nevyjadřila, so žalobcom nekomunikovala a zaplatenú kúpnu cenu

mu nevyplatila. Z toho dôvodu bol žalobca nútený podať žalobu na Okresný súd v Trenčíne a konanie bolo vedené pod sp. zn. 82C/1/2023. Žalovaná na súdne pojednávanie neprišla, súd následne žalobu žalobcu zamietol z procesného dôvodu, že navrhovaný žalobný petit neobsahoval vzájomné plnenia a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Trovy jej však žiadne nevznikli. Uznesenie zo dňa 31. 10. 2023 nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 12. 2023, a to v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 14. 11. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 11. 2023. Súd nevzhladol ani dôvod rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktoré žalobca navrhoval práve z dôvodu, že žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, neospravedlnila sa a na pojednávanie neprišla. Z toho dôvodu, že doposiaľ neboli vzťahy medzi stranami sporu vysporiadané, žalobca bol nútený opäť podať túto novú žalobu. Cíti sa podvedený a oklamáný, pretože žiadne vlastnosti, ktoré žalovaná prostredníctvom svojho otca garantovala pri prevzatí vozidla, toto vozidlo nespĺňalo. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil: potvrdenie o STK a emisnej kontrole, inzerát, odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 1.6.2023, osvedčenie o evidencii vozidla, podacie lístky, potvrdenie o doručení zásielok, inzerát, Potvrdenie autoservisu, splnomocnenie zo dňa 23.5.2023.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Žalobca na pojednávaní uviedol, že inzerát našiel na internetovom portáli M.. Motorové vozidlo bolo inzerované ako vozidlo v dobrom stave. Ohľadom predaja komunikoval s otcom žalovanej, ktorého splnomocnila. Tento ho ubezpečil, že motorové vozidlo je v 100 % stave. Tiež mu povedal, že už má dvoch záujemcov a má prísť vozidlo pozrieť v ten deň, najneskôr na druhý deň. Na motorovom vozidle sa previezol, všetko sa javilo v poriadku. Uzatvorili teda písomnú kúpnu zmluvu. Na druhý deň vo vozidle začalo niečo buchotať, tak ho išiel dať prekontrolovať do autoservisu. V servise mu povedali, že auto je nepojazdné, že je tam nejaká vada týkajúca sa záslepky, ale nevie presne keďže sa tomu nerozumie, pričom mu bolo povedané, že oprava by bola nákladná. Tiež bolo zistené, že na nádrži sa nenachádza štítok. Keď chcel tieto záležitosti riešiť, otec žalovanej mu najskôr nezdvíhal telefón. Neskôr komunikoval, avšak arogantne. Žalobca mu navrhol, aby mu vrátil peniaze s tým, že on mu vráti vozidlo. Otec žalovanej však uviedol, že peniaze už minul, že má veľa dlžôb a že sa s ním už nebude baviť, začal ho urážať. Následne ho viackrát kontaktoval aj prostredníctvom SMS, avšak prestal komunikovať. Motorové vozidlo je pripravené na odovzdanie, nachádza sa na parkovisku u zamestnávateľa pod kamerovým systémom. Zamestnávateľ ho už urguje, aby ho premiestnil.

4. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žalovaná, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila a žiadala, aby súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti a vo veci rozhodol. Súd preto v zmysle § 180 CSP konal v jej neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s kúpnu zmluvou zo dňa 29.5.2023, splnomocnením zo dňa 23.5.2023, potvrdením o STK a emisnej kontrole, inzerátom na predaj motorového vozidla, odstúpeniami od kúpnej zmluvy zo dňa 1.6.2023, osvedčením o evidencii vozidla, podacími lístkami, potvrdeniami o doručení zásielok, potvrdením autoservisu zo dňa 30.5.2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 29.5.2023 uzatvorili žalobca ako kupujúci a žalovaná (v zastúpení svojho otca) ako predávajúca v zastúpení otca A. D., nar. XX.XX.XXXX v zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi 6Y, rok výroby 2003, VIN: H., ev.č. I. XXXXX za kúpnu cenu 800,- Eur.

7. Z inzerátu, ktorým žalovaná predávala predmetné motorové vozidlo vyplýva, že motorové vozidlo má dobrý stav, platnú STK a platnú emisnú kontrolu do roku 2024. Z potvrdenia AUTO SERVIS A. N. zo dňa 30.5.2023 vyplýva, že predmetné vozidlo má prepadnutú STK, strhnutý dátum platnosti na nádrži LPG, absentujúci tlak v motore, pridreté krúžky na pieste motora a chytený ventil motora v dôsledku čoho vozidlo „pridúša“.

8. Listom zo dňa 1.6.2023 žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal vrátenie kúpnej ceny oproti vydaniu motorového vozidla. Odstúpenie zaslal žalovanej ako aj jej otcovi dňa 1. 6. 2023, čo vyplýva z podacích lístkov. Žalovaná zásielku neprevzala, dňa 5. 6. 2023 bola listina vrátená žalobcovi s poznámkou „adresát neznámy. Otec žalovanej prevzal zásielku dňa 2. 6. 2023.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 262 ods.1, 2 Obchodného zákonníka (1) Strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom. (2) Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

11. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec /tovar/ určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

12. Podľa § 420 ods.1,2 Obchodného zákonníka (1) Predávajúci je povinný dodať tovar v množstve, akosti a vyhotovení, ktoré určuje zmluva, a musí ho zabaliť alebo vybaviť na prepravu spôsobom určeným v zmluve. (2) Ak zmluva neurčuje akosť alebo vyhotovenie tovaru, je predávajúci povinný dodať tovar v akosti a vyhotovení, ktoré sa hodí na účel určený v zmluve, alebo ak tento účel nie je v zmluve určený, na účel, na ktorý sa taký tovar spravidla používa.

13. Podľa § 422 ods. 1 Obchodného zákonníka Ak predávajúci poruší povinnosti ustanovené v § 420, má tovar vady. Za vady tovaru sa považuje aj dodanie iného tovaru, než určuje zmluva, a vady v dokladoch potrebných na užívanie tovaru.

14. Podľa § 424 Obchodného zákonníka Predávajúci nezodpovedá za vady tovaru, o ktorých kupujúci v čase uzavretia zmluvy vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých sa zmluva uzavrela, musel vedieť, ibaže sa vady týkajú vlastností tovaru, ktoré tovar mal mať podľa zmluvy.

15. Podľa § 425 Obchodného zákonníka (1) Predávajúci zodpovedá za vadu, ktorú má tovar v okamihu, keď prechádza nebezpečenstvo škody na tovare na kupujúceho, aj keď sa vada stane zjavnou až po tomto čase. Povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo záruky za akosť tovaru tým nie sú dotknuté. (2) Predávajúci zodpovedá takisto za akúkoľvek vadu, ktorá vznikne po dobe uvedenej v odseku 1, ak je spôsobená porušením jeho povinností.

16. Podľa § 427 Obchodného zákonníka 1) Kupujúci je povinný prezrieť tovar podľa možnosti čo najskôr po prechode nebezpečenstva škody na tovare, pričom sa prihliadne na povahu tovaru. (2) Ak zmluva určuje odoslanie tovaru predávajúcim, môže sa prehliadka odložiť až do doby, keď je tovar dopravený do miesta určenia. Ak je však tovar smerovaný počas prepravy do iného miesta určenia alebo ho kupujúci znova odosiela bez toho, aby mal kupujúci možnosť primeranú povahe tovaru si ho prezrieť, a v čase uzavretia zmluvy predávajúci vedel alebo musel vedieť o možnosti takej zmeny miesta určenia alebo takého opätovného odoslania, prehliadka sa môže odložiť až do doby, keď je tovar dopravený do nového miesta určenia.(3) Ak kupujúci tovar neprezrie alebo nezariadi, aby sa prezrel v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare, môže uplatniť nároky z väd zistiteľných pri tejto prehliadke, len keď preukáže, že tieto vady mal tovar už v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare.

17. Podľa § 428 Obchodného zákonníka 1) Právo kupujúceho z väd tovaru sa nemôže priznať v súdnom konaní, ak kupujúci nepodá správu predávajúcemu o vadách tovaru bez zbytočného odkladu po tom, čo a) kupujúci vady zistil, b) kupujúci pri vynaložení odbornej starostlivosti mal vady zistiť pri prehliadke, ktorú je povinný uskutočniť podľa § 427 ods. 1 a 2, alebo c) sa vady mohli zistiť neskôr pri vynaložení odbornej starostlivosti, najneskôr však do dvoch rokov od doby dodania tovaru, prípadne od dôjdenia tovaru do miesta určenia určeného v zmluve. Pri vadách, na ktoré sa vzťahuje záruka za akosť, platí namiesto tejto lehoty záručná doba. (2) Na účinky ustanovené v odseku 1 sa prihliadne, len ak predávajúci namietne v súdnom konaní, že kupujúci nesplnil včas svoju povinnosť oznámiť vady tovaru. (3) Účinky odsekov 1 a 2 nenastávajú, ak vady tovaru sú dôsledkom skutočností, o ktorých predávajúci vedel alebo musel vedieť v čase dodania tovaru.

18. Podľa § 436 ods.1 písm. d) Obchodného zákonníka Ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom (§ 345 ods. 2), môže kupujúci odstúpiť od zmluvy.

19. Podľa § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

20. Podľa § 344 Obchodného zákonníka, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

21. Podľa § 345 Obchodného zákonníka 1) Ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 370) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela. (2) Na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné. (3) Ak strana oprávnená požadovať plnenie zmluvnej povinnosti druhej strany oznámi, že na splnení tejto povinnosti trvá, alebo ak nevyužije včas právo odstúpiť od zmluvy podľa odseku 1, je oprávnená odstúpiť od zmluvy len spôsobom ustanoveným pre nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti; ak pre dodatočné plnenie určí lehotu, vzniká jej právo odstúpiť od zmluvy po uplynutí tejto lehoty.

22. Podľa § 349 ods. 1 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

23. Podľa § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka, strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti, pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

24. Podľa § 425 Obchodného zákonníka (1) Predávajúci zodpovedá za vadu, ktorú má tovar v okamihu, keď prechádza nebezpečenstvo škody na tovare na kupujúceho, aj keď sa vada stane zjavnou až po tomto čase. Povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo záruky za akosť tovaru tým nie sú dotknuté. (2) Predávajúci zodpovedá takisto za akúkoľvek vadu, ktorá vznikne po dobe uvedenej v odseku 1, ak je spôsobená porušením jeho povinností.

25. Podľa § 436 ods. 1 písm. d) Obchodného zákonníka, ak je dodaním tovaru s vadami porušená zmluva podstatným spôsobom (§ 345 ods. 2), môže kupujúci odstúpiť od zmluvy.

26. Podľa § 455 Obchodného zákonníka Nebezpečenstvo škody na tovare (§ 368 ods. 2) prechádza na kupujúceho v čase, keď prevezme tovar od predávajúceho, alebo ak tak neurobí včas, v čase, keď mu predávajúci umožní nakladať s tovarom a kupujúci poruší zmluvu tým, že tovar neprevezme.

27. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

28. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

29. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. v platnom znení, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky 1) platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

30. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 800,- Eur s prísl. titulom vrátenia poskytnutého plnenia (zaplatenej kúpnej ceny) po odstúpení od zmluvy.

31. Nebolo sporné, že strany sporu uzatvorili dňa 29.5.2023 písomnú kúpnu zmluvu, na základe ktorej došlo k dodaniu motorového vozidla a zaplateniu kúpnej ceny. Keďže zmluva bola uzatvorená v zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom si strany dohodli v čl. VII bod. 6 zmluvy, že sa ich právne pomery budú riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka, súd aplikoval vo veci ustanovenia Obchodného zákonníka s poukazom na § 262 ods.1. Bolo nesporné, že žalobca vykonal pri prevzatí

riadnu prehliadku vozidla a absolvoval vozidlom skúšobnú jazdu. Napriek tomu, že žalobca pri prehliadke vynaložil odbornú starostlivosť, už na druhý deň po kúpe vozidla zaznamenal búchanie v motore, v dôsledku čoho navštívil autoservis, kde sa dozvedel, že motorové vozidlo nie je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách a trpí viacerými závažnými vadami (absentujúci tlak v motore, pridreté krúžky na pieste motora a chytený ventil motora v dôsledku čoho vozidlo „pridúša“, prepadnutá STK, strhnutý dátum platnosti na nádrži LPG), pričom tiež zistil, že oprava uvedených väd by bola nerentabilná. Žalovaný preto bez zbytočného odkladu tieto vady žalovanej (aj jej otcovi) oznámil a listom zo dňa 1.6.2023 odstúpil od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy súd vyhodnotil ako dôvodné a platné s poukazom na § 344 v spojení s § 436 ods.1 písm. d) Obchodného zákonníka. Žalovaná nepochybne porušila povinnosti stanovené v § 420 Obchodného zákonníka, keď motorové vozidlo predávala ako vozidlo v dobrom stave, s platnou STK (čo vyplýva aj zo samotného inzerátu) a tiež v zmluve prezentovala, že nezamĺčala žiadne skutočnosti týkajúce sa technického stavu vozidla, čo sa ukázalo ako nepravdivé. Tieto parametre, pritom môžu podstatným spôsobom ovplyvniť rozhodovanie pri výbere konkrétneho motorového vozidla. Keďže žalovaná porušila povinnosti stanovené v § 420 Obchodného zákonníka, možno konštatovať, že vozidlo malo vady. Predmetná vada preukázateľne a nesporne existovala už v čase plnenia - prevzatia veci žalobcom ako kupujúcim. Uvedené podporuje aj skutočnosť, že k prevzatiu vozidla žalobcom došlo dňa 29.5.2023 a už 30.5.2023 sú autoservisom konštatované existujúce vady. Zároveň vozidlo nemalo v čase prevzatia platnú STK. Emisná a technická kontrola je pritom zákonom stanovená povinnosť, ktorej cieľom je preveriť technický a emisný stav vozidla na prevádzku po cestných komunikáciách. Žalovaná tak v zmysle § 425 ods.1 Obchodného zákonníka ako predávajúca zodpovedá za vady, ktoré malo vozidlo v okamihu jeho prevzatia žalobcom. Dodaním tovaru (motorového vozidla) s vadami tak došlo zo strany žalovanej k porušeniu zmluvy podstatným spôsobom v zmysle § 345 ods.2 Obchodného zákonníka, keďže je nepochybné, že žalovaná musela pri uzatvorení zmluvy vedieť, resp. bolo rozumné predvídať, že žalobca nebude mať záujem na takomto vadnom plnení (nepojazdnom motorovom vozidle). V konaní nebolo preukázané ani tvrdené, že žalobca ako kupujúci o vadách vozidla vedel, resp. s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých sa zmluva uzavrela musel vedieť, čo by bol dôvod, pre ktorý by sa žalovaná mohla zbaviť zodpovednosti za vady vozidla (§ 424 Obchodného zákonníka). Žalovaná bola v priebehu konania pasívna, k žalobe sa nevyjadřila, na pojednávanie sa nedostavila, pričom súhlasila s rozhodnutím na základe žalobcom predložených dôkazov. V zmysle vyššie uvedeného tak žalobca dôvodne odstúpil od zmluvy v súlade s § 436 ods.1 písm. d) Obchodného zákonníka, čo žalovanej (i jej otcovi) bez zbytočného odkladu oznámil v liste zo dňa 1.6.2023. Zásielka sa do dispozičnej sféry otca žalovanej dostala jej doručením dňa 2.6.2023. Žalovaná si zásielku neprevzala v úložnej lehote. V tejto súvislosti súd udáva, že do dispozičnej sféry žalovanej sa dostala vložením do jej poštovej schránky v mieste bydliska (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 28Cdo 1334/2006 z 26.4.2007). Pre doručenie stačí objektívna možnosť sa oboznámiť s listinou, len čo sa dostane do sféry dispozície, stačí aj vzhodenie oznámenia o uložení takej zásielky (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 32 Odo 442/2003 z 15.1.2004). Napokon vady možno vytknúť prvýkrát aj v žalobe, ktorá však musí byť doručená žalovanému v rámci 2 ročnej prekluzívnej lehoty (R 9/1987), čo v danom prípade bolo zachované (dodanie tovaru dňa 29.5.2023, žaloba doručená žalovanej dňa 15.3.2024). Zároveň súd udáva, že na účinky stanovené v § 428 ods.1 Obchodného zákonníka súd nemusel prihliadať, keďže žalovaná nenamietala, že by žalobca nesplnil svoju povinnosť oznámiť vady tovaru. Vzhľadom na to, že odstúpením od zmluvy zmluva zanikla v zmysle § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka, je každá zo zmluvných strán povinná vrátiť prijaté plnenie. Vznik tohto práva je viazaný na účinnosť odstúpenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na Zborník stanovísk, správ o rozhodnutí súdov a súdnych rozhodnutí najvyšších súdov IV: „ak je kúpna zmluva neplatná alebo zrušená, môže sa jej účastník domáhať úspešne vrátenia svojho plnenia len za predpokladu, že je ochotný a schopný vrátiť žalovanému to, čo sám prijal ako plnenie zo zmluvy. To sa týka aj prípadnej peňažnej náhrady za plnenie, ak nie je dobre možné vrátenie plnenia pôvodného (§ 458 ods. 1, veta druhá OZ). V oboch prípadoch sa jedná o vzájomné (synalagmatické) záväzky, pri ktorých sú obe zmluvné strany navzájom dlžníkmi a veriteľmi, a preto je uvedené stanovisko použiteľné aj v prípade § 351 ods. 2 Obchodného zákonníka. Predmetom konania je tak okrem nároku žalobcu na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny aj nárok žalovanej na navrátenie predmetu kúpy. Keďže žalovaná preukázateľne zaplatenú kúpnu cenu motorového vozidla nevrátila, súd ju k tejto povinnosti zaviazal. Nakoľko sa jedná o synalagmatický záväzok, súd zároveň žalobcu zaviazal vydať žalovanej predmetné motorové vozidlo.

32. Je nesporné, že žalovaná je so splnením peňažného záväzku v omeškaní, preto žalobcovi vzniklo právo požadovať úrok z omeškania. Nakoľko jeho výšku nemali zmluvné strany v zmluve dohodnúť, resp. určiť, jeho výšku je potrebné určiť na základe zákona. Žalobcom požadovaná a súdom aj

priznaná výška úroku z omeškania je plne v súlade s § 365 ods. 1, § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka spojení s § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., keďže úroková sadzba, ktorú mohol žalobca požadovať, vychádzajúc z prvého dňa omeškania žalovanej, bola vo výške 10,50 % ročne (žalobca si uplatnil menej). Súd ako dôvodný preto priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75 % z priznanej/dlžnej sumy, počnúc dňom 6. 6. 2023 keďže odstúpenie od zmluvy sa žalovanej preukázateľne (vychádzajúc z potvrdenia o doručení) dostalo do dispozičnej sféry dňa 5. 6. 2023, a počnúc dňom 6. 6. 2023 je žalovaná v omeškani.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný, priznal mu nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené účastníkom.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.