

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/181/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420204530  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420204530.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, v právnej veci navrhovateľky: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Marko, s.r.o., so sídlom: Bernolákovo, Gróbska 19, konajúca prostredníctvom advokáta: JUDr. Martin Marko, proti manželovi: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J. XX, t.č. v C. Q., v konaní zastúpený: Mgr. Jaromír Liker, advokát so sídlom: Nové Zámky, Nábřežná 67 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: W. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky: Z. F., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a manžela: H. F., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: W. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom: W. F., nar. XX.XX.XXXX sa n e u p r a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti manželovi rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 120 eur mesačne a aby nebol upravený jeho styk s maloletým. Svoj návrh odôvodnila tým, že prvýkrát sa zosobášili dňa XX.XX.XXXX a druhýkrát dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva sa narodili dve deti, D., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX. Napriek manželovým sľubom pred druhým sobášom sa u neho voči nej ani voči deťom nič nezlepšilo, práve naopak. Manžel o deti ani o domácnosť neprejavuje žiadny záujem, pravidelne požíva alkohol, po ktorých býva agresívny. Pracuje nárazovo, nemá žiadne trvalé zamestnanie. Zhruba od júna 2020 prestali spolu intímne žiť a nedošlo u nich k žiadnym pokusom o zblíženie. S manželom spolu nekomunikujú, majú oddelené financie, nakoľko všetky potreby detí ako aj jej potreby uhrádza iba ona. S manželom si vôbec nerozumejú a majú diametrálne odlišné názory na ďalšie smerovanie ich vzťahu, pričom v ich vzťahu už nie je možné dosiahnuť harmóniu.

2. Na pojednávaní ďalej uviedla, že nikdy nemali ideálne manželstvo, pretože manžel ju manipuloval. Posledné dva roky sa manžel správal extrémne a robil aj extrémne veci, vyhrážal sa jej, že podpáli

byť alebo v spánku zadusí vankúšom, že ju podreže, dokonca jej zapálil bundu na balkóne. Proste bol agresívny. Od augusta 2020 nikde nepracuje a má problémy aj s alkoholom. Ohľadne detí sa nezaujíma, dokonca nevedel ani to, že prebieha online vyučovanie. Zatiaľ žijú v spoločnej domácnosti aj s deťmi, ale nehospodária spolu, pretože nemajú z čoho. Intímne sa nestýkajú asi dva roky. Ďalej uviedla, že má príjem zo závislej činnosti a poberá rodinné prídavky, iný príjem nemá, hnutelnosť ani nehnuteľnosť nevlastní. S manželom spoločne čerpali hypotéku vo výške 50.000 eur, ktorú od augusta spláca sama vo výške 192,21 eur mesačne, okrem toho ďalší úver splátkami vo výške 107,65 eur mesačne. Mesačné výdavky pozostávajú z nájomného vo výške 173 eur mesačne, tv a internet 28,75 eur mesačne, elektrina 47 eur, plyn 12 eur, RTVS 4,64 eur, poistenie v domácnosti 24,96 eur ročne a jej životná poisťovňa Netlife, ktorú uzavrela z dôvodu strachu o svoj život a zdravie v dôsledku neustálych vyhrážok manžela voči jej osobe. Ďalej uviedla, že plnoletý D. navštevuje X. ročník Y. školy a maloletý W. navštevuje X. ročník M. v T., za mobil mu platí 20 eur mesačne, okrem toho platí výdavky v škole v súvislosti s pandemiou, školské pomôcky 15 eur, celkovo školské výdavky odhaduje vo výške cca. 50 eur polročne. Začiatkom školského roka mu nakúpila oblečenie, obuv a úbor do školy. Maloletý je zdravý, nosí okuliare, menia ich raz za dva roky, naposledy za ne zaplatila 84 eur.

3. Právny zástupca manželky uviedol, že na podanom návrhu trvajú, výšku výživného nechávajú na úvahe súdu, pričom poukázal na to, že aktuálny stav príjmov manžela končí 15.11.2021, preto majú za to, že ním navrhovaná minimálna výška výživného nie je adekvátne k potrebám maloletého.

4. Vzhľadom na to, že manžel je od 15.03.2021 vo väzbe, aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, vypočítaný bol prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu v Nitre, kedy uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Ďalej uviedol, že s rozvodom a so zverením maloletého do starostlivosti manželky súhlasí, nesúhlasí však s výškou výživného, nakoľko navrhovanú sumu 120 eur nie je schopný platiť. Výživné by bol schopný platiť v minimálnej výške. Ďalej uviedol, že pred nástupom na výkon trestu bol zamestnaný v belgickej spoločnosti s priemerným mesačným čistým príjmom 3.000 eur. Z uvedeného príjmu nemá žiadne úspory a vo výkone trestu nie je pracovne zaradený, t.č. nemá žiadny príjem. S manželkou vlastní spoločný byt, kde splácajú hypotéku s mesačnou splátkou do 200 eur. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou.

5. Právny zástupca manžela uviedol, že s rozvodom a so zverením maloletého do starostlivosti manželky súhlasia a navrhujú manžela zaviazat' na platenie výživného v minimálnej výške vzhľadom na jeho objektívnu nemožnosť zamestnať sa. Poukázal i na to, že manžel po prepustení nastúpi na protialkoholické liečenie ústavnou formou, preto budú jeho príjmové možnosti istý čas obmedzené.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla v prípade rozvodu manželstva maloleté dieťa zveriť do starostlivosti matke. Uviedla, že otec je povinný zaradiť sa do bežného života, vyživovať nielen seba, ale aj maloletého a tak si voči nemu plniť riadne svoju vyživovaciu povinnosť, preto navrhla otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 100 eur, nakoľko to odôvodňujú aj potreby maloletého.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, dokladmi preukazujúcimi výdavky manželky, hodnotením manžela v C. Q. zo dňa 03.08.2021 a oznámením zo dňa 19.08.2021, zápisnicou z výsluchu manžela v C. Q. zo dňa 31.08.2021, oboznámením spisu tunajšieho súdu č. k. 12P/87/2012, lustráciou manžela v ZVJS zo dňa 07.10.2021, trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 2T/47/2021-260 zo dňa 23.09.2021, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Účastníci konania uzavreli po druhýkrát manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádzajú dve deti, plnoletý D. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletý W. F., nar. XX.XX.XXXX. U oboch manželov ide o druhé manželstvo.

9. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia síce spolu žijú, manžel je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v dôsledku odsúdenia trestným rozkazom tunajšieho súdu, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania voči poškodeným-manželke a plnoletému synovi, čím mal súd preukázané agresívne správanie manžela voči manželke a ich plnoletému dieťaťu.

12. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu č. k. 12P/87/2012 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/87/2012 - 73 zo dňa 30.05.2013 bolo manželstvo manželov F. rozvedené a schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa v tom čase ešte obe maloleté deti zverili do starostlivosti a matky a otec sa zaviazal na platenie výživného na mal. D. sumou 50 eur mesačne a na maloletého W. sumou 50 eur mesačne.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd mal preukázané, že manželia síce žijú v spoločnej domácnosti, ale manžel je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody v dôsledku agresívneho správania sa voči manželke. Spolu už nehospodária a intímne sa nestýkajú cca. dva roky. Manželia nie sú schopní vytvoriť zdravé rodinné prostredie v dôsledku neustálych hádok vyvolávaných agresívnym správaním sa manžela ako i v dôsledku rozdielnych názorov na spoločný život a výchovu detí. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v agresívnom správaní manžela voči navrhovateľke a ich plnoletému synovi, kvôli čomu bol právoplatne odsúdený a aktuálne si odpykáva uložený trest, ďalej v rozdielnych názoroch na spoločný život a výchovu detí a v citovom odcudzení manželky.

14. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

16. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

21. Na čas po rozvode manželstva súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa o neho riadne stará a s takýmto zverením súhlasil aj otec a otec sa zaviazal na platenie výživného na výživu maloletého v sume 100 eur mesačne, čo je suma o málo vyššia než je výška životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa a to vzhľadom na výpovede účastníkov konania s prihliadnutím na potvrdenie C. o nezaradení otca do pracovnej činnosti ako aj s prihliadnutím na jeho posledný príjem,

kedy zarábala priemerne mesačne 3.000 eur v čistom, čo aj sám priznal, ako i z toho dôvodu, že súčasnú situáciu, v ktorej sa ocitol si zaviniť sám svojím konaním a správaním. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal aj z tohto jeho príjmu, ďalej s prihliadnutím na jeho potencionálny príjem, ktorý by vzhľadom na svoj vek, vzdelanie, prax, nadanie a zdravotný stav mohol dosahovať, resp. aj bude dosahovať po prepustení z výkonu trestu, kedy predpokladaný koniec trestu má dňa 15.11.2021. Súd je toho názoru, že aj keď po prepustení z výkonu trestu nastúpi na súdom nariadený výkon ochranného liečenia ústavnou formou, bude potrebné, aby sa otec opäť zaradil do bežného života, zamestnal sa a dosahoval taký príjem, ktorý mu umožní riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči doposiaľ zárobkovo nečinným deťom. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil jednak odôvodnené potreby maloletého, ktorou je najmä alikvótna časť na bývanie vo výške 88 eur mesačne, ďalej bežné výdavky na oblečenie, stravu, školské pomôcky, hygienu a zdravotnú pomôcku (okuliare) ako aj vek dieťaťa, pretože sa nachádza v pubertálnom veku a s tým sú spojené zvýšené výdavky na oblečenie, obuv, stravu a hygienické potreby. Okrem toho súd zohľadnil nielen aktuálnu zárobkovú nemožnosť otca, ale aj príjem matky i to, že matka z tohto príjmu spláca aj spoločnú hypotéku a úver, mesačne sumou 300 eur, čo otec vo svojom výsluchu nespochybnil. Preto je súd toho názoru, že otec nemôže presúvať aj svoju vyživovaciu povinnosť na matku a bude potrebné, aby sa po prepustení z výkonu trestu a absolvovaní ochranného liečenia zaradil do bežného života a začal si riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z titulu postavenia rodiča. Výšku výživného tak súd určil aj s prihliadnutím na Zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov podľa, ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú od 01.07.2021 činí 218,06 eur mesačne a životné minimum na nezaopatrené neploleté dieťa činí 99,56 eur mesačne, takže po zaplatení výživného v sume 100 eur mesačne z jeho potencionálneho príjmu minimálne vo výške mesačnej minimálnej mzdy v roku 2021 vo výške 623 eur mesačne, zostane mu ešte 523 eur mesačne, čo je o 304,94 eur mesačne viac ako činilo jeho životné minimum v období od 01.07.2021 (623,- eur - 100,- eur mesačne výživné = 523,- eur mesačne - 218,06 eur mesačne = 304,94 eur mesačne), čo je dostatočná suma na jeho výživu a zabezpečovanie životných potrieb.

22. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol aj na príjem matky, ktorým je suma v priemere 745,99 eur mesačne, z uvedenej sumy však zabezpečuje a uhrádza všetky potreby ich spoločných detí a svoje potreby ako aj záväzky, na ktoré sa zaviazali spoločne s manželom, čo vo svojej výpovedi otec nepoprel.

23. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Styk otca s maloletým neupravil, pretože otec výslovne uviedol, že nežiada súdnou cestou upraviť styk okrem toho z dôvodu, že otec je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody a nie je v záujme maloletého, aby sa s ním tam stýkal alebo aby takýto styk zabezpečovala matka, prípadne hocikto iný, pretože by to mohlo ohroziť jeho mravnosť, zdravý psychický a fyzický vývin, vzhľadom na celkové okolnosti, za ktorých otec bol právoplatne odsúdený, ako aj okolnosti, ktoré tomu predchádzali v ich rodine pokiaľ rodičia spolu žili a dieťa bolo svedkom násillia otca voči jeho matke.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie manžela navrhovateľky v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tohto práva na pojednávaní dňa 08.10.2021 výslovne vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.