

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200513
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200513.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. L., U. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: N.. D.. F. R., D., U. XX.XX.XXXX, F. R. G. - L., Z.. A. Č.. XXXX/X, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou D.. D. U., U. XX.XX.XXXX, F. R. G., Z.. H.. Š. Č.. XXXX/XX, a otca: R. L., U. XX.XX.XXXX, F. R. L. U. F. Č.. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť pre maloletú výživné vo výške 230 eur mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Zameškané výživné určené na tvorbu úspor za obdobie od 02.10.2019 do 31.07.2020 s a p o v o ľ u je otcovi splácať po 20 eur mesačných splátkach.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 19P/190/2019 zo dňa 20.07.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 20.07.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 12.02.2021 žiadal súd, aby znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu z celkovej sumy 300 eur, z toho 230 eur ako bežné výživné a 70 eur na tvorbu úspor na sumu 150 eur ako bežné výživné mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že účastníci konania sú rodičmi maloletej B. L., U. X.X.XXXX. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželmi. Úprava ich rodičovských práv a povinností bola riešená v konaní vedenom Okresným súdom Martin pod sp. zn. 19P/190/2019, v ktorom súd rozsudkom zo dňa 20.07.2020 schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (ďalej len ako „rozsudok“), v rámci ktorej sa okrem iného rozhodlo o tom, že mal. B., U.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej nasledovne:

- od 02.10.2019 do 31.07.2020 výživným vo výške 300 eur mesačne, z toho bežné výživné vo výške 200 eur sa zaväzuje uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a výživné na tvorbu úspor vo výške 100 eur sa zaväzuje uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej;
- od 01.08.2020 do budúcnosti výživným vo výške 300 eur mesačne, z toho bežné výživné vo výške 230 eur sa zaväzuje uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a výživné na tvorbu úspor vo výške 70 eur sa zaväzuje uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej;
- zmeškané bežné výživné za obdobie od 02.10.2019 do 31.07.2020 vo výške 1.000 eur sa povoľuje otcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohoto rozhodnutia spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok;

- zmeškané výživné určené na tvorbu úspor za obdobie od 02.10.2019 do 31.07.2020 vo výške 1.000 eur sa povoľuje otcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Navrhovateľ od právoplatnosti rozsudku dodržiaval a doposiaľ dodržiava a plní svoje povinnosti v zmysle rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. B. a prispieva na riadne výživné, na tvorbu úspor a zmeškané výživné v zmysle predmetnej rodičovskej dohody. Navrhovateľ je profesionálny fotograf, pričom činnosť vykonáva ako živnostník pod obchodným menom: R. L. - W., B.O.: XX XXX XXX, E. G. D. L. U. F. XXX. Priemerný mesačný príjem Navrhovateľa bol pred pandémickou situáciou vo výške cca 3870 Eur. V dôsledku ochorenia COVID - 19 a nepriaznivej ekonomickej situácie v súvislosti s prijatými obmedzujúcimi opatreniami je na trhu práce menej pracovných ponúk a eventov, ktorých sa navrhovateľ ako profesionálny fotograf zúčastňuje. Od mesiaca jún 2020 sa opatrenia prijaté na zamedzenie šírenia ochorenia COVID - 19 začali postupne uvoľňovať, bolo možné organizovať promo akcie, rôzne eventy, svadby a rovnako aj akcie Slovenského komorného divadla v Martine, ktorých sa navrhovateľ ako fotograf zúčastňuje a poskytuje svoje služby profesionálneho fotografa. V čase uzatvárania predmetnej rodičovskej dohody, a teda v mesiaci júl 2020 bola situácia v súvislosti s ochorením COVID - 19 pod kontrolou, neboli výrazné zamedzujúce opatrenia, na základe čoho navrhovateľ dosahoval určitý príjem, z ktorého bol schopný prispievať na výživné mal. B. v zmysle uzavretej rodičovskej dohody. V tom čase výrazne nestúpil počet pozitívne testovaných ľudí na COVID - 19, v dôsledku čoho situácia vyzerala nádejne a nepredpokladalo sa zhoršenie situácie. Napriek tomu sa situácia v súvislosti s ochorením COVID - 19 začala zhoršovať od septembra 2020, čo malo za následok opätovne prijatie výrazne obmedzujúcich opatrení, a to od polovice mesiaca september 2020, čo malo výrazne negatívny dopad na ekonomickú situáciu a trh práce. Boli prijaté opatrenia na zamedzenie organizovania a usporadúvania hromadných podujatí, športovej, kultúrnej, spoločenskej či inej povahy, v dôsledku čoho sa navrhovateľ nezúčastňuje takmer žiadnych podujatí, kde by mohol poskytovať služby profesionálneho fotografa, a teda dosiahnuť nejaký zárobok, aby tak bol schopný zabezpečiť a uhradiť svoje mesačné výdavky a záväzky.

Mesačné náklady na strane navrhovateľa predstavuje úhrada:

- sociálneho poistenia vo výške 167,89 Eur/mesačne, - zdravotného poistenia vo výške 70,91 Eur/mesačne, - poplatku za RTVS vo výške 4,64 Eur/mesačne, - poplatku za Gaia internet a TV vo výške 20 Eur/mesačne, - električky vo výške 112 Eur/mesačne, - splátky hypotéky vo výške 149,64 Eur/mesačne, - telefónu Orange vo výške 56,95 Eur/mesačne, - poistenia rodinného domu vo výške 65,99 Eur/ročne, - poplatku za vedenie účtovníctva vo výške 72 Eur/mesačne, - výživného vo výške 230 Eur + 70 Eur + 100 Eur/mesačne, - nájomného za ateliér vo výške 300 Eur/mesačne.

Navrhovateľ je vlastníkom rodinného domu E.. Č.. XXX D. U. D.. L.-V. Č.. XXX/XXX - Q. D. K. U.N. O. H. XXX G. Q. U. M. Č.. XXXX D. O. G., O. K. L..Ú.. L. U. F.. Predmetný rodinný dom je zaťažený hypotekárnym úverom, pričom zostatková istina je vo výške cca 16.063 Eur a Navrhovateľ mesačne spláca splátky predmetného hypotekárneho úveru. Navrhovateľ predkladá súdu výpisy z bežného účtu vedenom v Tatra banke, a.s., výpisy z podnikateľského účtu vedenom v Tatra banke, a.s. a výpisy z účtu vedenom v Raiffeisen banke za mesiac 10/2020, 11/2020 a 12/2020. V dôsledku poklesu príjmu bol Navrhovateľ nútený požiadať o prvú pomoc, na základe čoho dostal za mesiac 10/2020 prvú pomoc vo výške 810 Eur, za mesiac 11/2020 vo výške 810 Eur a za mesiac december vo výške 630 Eur. Navrhovateľ predkladá súdu: - výkaz pre priznanie finančného príspevku - opatrenie č. 2 za mesiac 10/2020, podľa ktorého mal Navrhovateľ za obdobie 10/2019 celkovú tržbu za predchádzajúce obdobie podľa účtovníctva vo výške 3870,50 Eur a za obdobie 10/2020 má celkovú tržbu za vykazované obdobie podľa účtovníctva vo výške 70 Eur, čo predstavuje celkový pokles tržby vo výške 3800,50 Eur, čo činí pokles tržby vo výške 80 % a - výkaz pre priznanie finančného príspevku - opatrenie č. 2 za mesiac 11/2020, podľa ktorého mal Navrhovateľ za obdobie 11/2019 celkovú tržbu za predchádzajúce obdobie podľa účtovníctva vo výške 3870,50 Eur a za obdobie 11/2020 má celkovú tržbu za vykazované obdobie podľa účtovníctva vo výške 365 Eur, čo predstavuje celkový pokles tržby vo výške 3505,50 Eur, čo činí pokles tržby vo výške 80 %. - výkaz pre priznanie finančného príspevku - opatrenie č. 2 za mesiac 12/2020, podľa ktorého mal Navrhovateľ za obdobie 12/2019 celkovú tržbu za predchádzajúce obdobie podľa účtovníctva vo výške 3870,50 Eur a za obdobie 12/2020 má celkovú tržbu za vykazované obdobie podľa účtovníctva vo výške 1056,20 Eur, čo predstavuje celkový pokles tržby vo výške 2814,30 Eur, čo činí pokles tržby vo výške 60 %. Navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že má vystavené aj faktúry za poskytnuté služby, ktoré však neboli doposiaľ uhradené zo strany objednávateľa v dôsledku jeho platobnej neschopnosti. Jedná sa o spoločnosť Y. K. E., E..A..O., ktorá má záväzok voči Navrhovateľovi spolu vo výške 1440,00 Eur, a to na základe vystavenej faktúry č. XXXXXXXX vo výške 480 Eur a faktúry č. XXXXXXXX vo výške 960 Eur. Navrhovateľovi bol zo strany riaditeľa spoločnosti E., E..A..O..

zaslané ospravedlňujúce vyjadrenie spolu so žiadosťou o akceptovanie navrhovaného splátkového kalendára. Uvedené tvorí prílohu predmetného návrhu. V dôsledku nepriaznivej finančnej situácie bol Navrhovateľ donútený siahnuť aj na svoje úspory, aby tak bol schopný hradiť všetky svoje mesačné náklady, výdavky a záväzky. Navrhovateľ za účelom navýšenia svojich úspor, ktoré nie sú v jeho ťažkej finančnej situácii dostačujúce, predal aj svoje osobné motorové vozidlo za kúpnu cenu vo výške 14.000 Eur a zaobstaral si ojazdené osobné motorové vozidlo za sumu vo výške 7.000 Eur. Nakoľko sa od septembra 2020 situácia s ochorením COVID - 19 neustále zhoršuje a dramatizuje, Navrhovateľ nie je schopný splácať určené bežné výživné vo výške 230 Eur, výživné na tvorbu úspor vo výške 70 Eur a zameškané výživné 100 Eur mesačne, nakoľko to činí sumu spolu vo výške 400 Eur. Navrhovateľ si je vedomý skutočnosti, že je povinný hradiť zameškané výživné v zmysle schválenej rodičovskej dohody, avšak nie je schopný hradiť mesačné výživné na tvorbu úspor pre mal. B. vo výške 70 Eur a riadne výživné vo výške 230 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že riadne výživné vo výške 230 Eur na mal. B. je nadmerne vysoké a uvedená suma, s ohľadom na vek mal. dieťaťa, ďaleko presahuje výšku mesačných výdavkov a nákladov na mal. B.. S poukazom na ťažkú finančnú situáciu, v ktorej sa Navrhovateľ ocitol v dôsledku prijatých opatrení vládou SR na zamedzenie šírenia ochorenia COVID - 19, Navrhovateľ nie je schopný prispievať na výživné mesačne sumou vo výške 400 Eur. V súvislosti s dramatizujúcou sa situáciou na Slovensku, predĺženého lockdownu a zákazu vychádzania nie je predpoklad, že v najbližších dňoch, týždňoch či dokonca mesiacoch dôjde k zásadnému uvoľneniu opatrení. Navrhovateľ v súčasnej situácii a preukázateľného poklesu príjmov nie je schopný prispievať ani na výživné na tvorbu úspor pre mal. B. vo výške 70 Eur, ktoré zasiela Navrhovateľ mesačne na účet mal. B.. Poukazujeme tiež na to, že výživné na tvorbu úspor nie je nevyhnutné, a teda ide o finančné prostriedky, z ktorých sa nehradia mesačné výdavky mal. dieťaťa, čím by nebolo ohrozené uspokojovanie potrieb mal. B.. Z uvedeného dôvodu Navrhovateľ navrhuje pozastavenie povinnosti prispievať na výživné určené na tvorbu úspor vo výške 70 Eur mesačne a zníženie bežného výživného zo sumy 230 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne. Navrhovateľ poukazuje nato, že v nepriaznivej finančnej situácii sa ocitol v dôsledku zavádzania a prijímania zamedzujúcich opatrení Úradom verejného zdravotníctva a vlády Slovenskej republiky v dôsledku ochorenia COVID - 19, a nie v dôsledku vlastného zapríčinenia. Na základe vyššie preukázateľných okolností došlo k zmene pomerov na strane Navrhovateľa ako otca mal. B., ktoré odôvodňujú zníženie výživného. V dôsledku poklesu príjmov Navrhovateľ nemá inú možnosť ako podať predmetné neodkladné opatrenie na zníženie výživného a pozastavenia povinnosti prispievať na výživné určené na tvorbu úspor pre mal. B.. Zároveň poukazuje nato, že aj v prípade zníženia výživného na sumu 150 Eur a pozastavenia povinnosti prispievať na výživné určené na tvorbu úspor, bude Navrhovateľ povinný prispievať na výživné mesačne spolu vo výške 250 Eur, pozostávajúce z bežného výživného vo výške 150 Eur a zameškaného výživného vo výške 100 Eur, čo aj tak pre Navrhovateľa predstavuje, vzhľadom na jeho súčasne zárobkové a majetkové pomery, vysoké mesačné finančné výdavky. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z predkladanej predbežnej závierky za rok 2020 Navrhovateľa, v ktorej sú uvedené okrem iného aj výnosy z hospodárskej činnosti Navrhovateľa, a to za predchádzajúce účtovné obdobie, teda rok 2019, kedy dosahovali výšku 46.433 Eur a za účtovné obdobie 2020 sú výnosy z hospodárskej činnosti Navrhovateľa vo výške 15.819 Eur, čo predstavuje pokles výnosov z hospodárskej činnosti Navrhovateľa o takmer 70 % oproti účtovnému roku 2019. Navyše zásadný pokles príjmov deklaruje predmetná predbežná závierka Navrhovateľa aj v časti uvádzania výsledku hospodárenia z hospodárskej činnosti, kedy za rok 2019 bol tento výsledok hospodárenia vo výške 3764 Eur a za rok 2020 je tento výsledok hospodárskej činnosti v zápornej výške - 14.035 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že na strane Navrhovateľa ako osoby povinnej platiť výživné došlo k zmene pomerov, ktoré sú predloženými dôkazmi preukázané, a ktoré sa závažným spôsobom prejavili v jeho pomeroch, a to aj v porovnaní s jeho pomermi v čase predchádzajúcej súdnej úpravy výživného, ktoré preukazujú zmenu pomerov, čo odôvodňuje potrebu zníženia vyživovacej povinnosti. Na základe predložených dôkazov je nepochybné, že na strane Navrhovateľa ako povinného došlo k poklesu príjmu vo výške 80 %, nakoľko za predchádzajúce obdobie za mesiac 10/2019, 11/2019, 12/2019 dosahoval príjem vo výške 3870,50 Eur a v súčasnosti za obdobie 10/2020, 11/2020, 12/2020 dosahuje zárobok v priemere vo výške 490 Eur, a teda nedosiahol príjmy, ktoré očakával v čase uzatvárania rodičovskej dohody v júli 2020. Rovnako túto skutočnosť deklaruje aj predbežná závierka za rok 2020, z ktorej jednoznačne vyplýva zásadný pokles príjmov a ziskov Navrhovateľa oproti účtovnému obdobiu roku 2019 takmer o 70 %. Aj napriek vyžiadaného príspevku od štátu z Prvej pomoci Navrhovateľov príjem nepostačuje na úhradu všetkých jeho mesačných výdavkov a nákladov a zároveň na úhradu výživného na mal. B., ktoré spolu činí sumu vo výške 400 Eur.

2. Matka sa k návrhu písomne nevyjadрила.

3. Na pojednávaní konanom dňa 11.10.2021 boli prítomní zástupca matky, matka a otec. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnil, predvolaný bol riadnym spôsobom, nežiadali o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 180 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolaná osoba nedostavila, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v jeho neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom otca, zástupcu otca, matky, zástupcu matky,
- potvrdením D. E. Q. E. Q. E.U. E. Q. N. XX.XX.XXXX,
- potvrdením pána D. R. zo dňa 19.08.2020,
- splátkovým kalendárom od spoločnosti E. zo dňa 18.05.2020,
- účtovnou uzávierkou firmy R. L. - W. ku dňu 20.01.2021,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- výkazom pre priznanie finančného príspevku - opatrenie č. 2 mesiace od 10/2020 do 12/2020,
- výpisom z podnikateľského účtu otca ku dňu 31.10.2020, ku dňu 30.11.2020 od Tatra banky a.s.,
- výpisom z účtu za október 2020 spoločnosti Raiffeisen BANK vedený na meno otca, za mesiac november 2020,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/190/2019 zo dňa 20.07.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 20.07.2020,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- oznámením o podaní daňového priznania z Daňového úradu Žilina - pobočka Martin za rok 2020 u otca,
- výkazom pre priznanie finančného príspevku - opatrenie č. 2 za mesiace 02/2021 - 05/2021,
- čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Martin,
- oznámením zo sociálnych sietí N. T. U. D. zo dňa 27.05.2021,
- zistením, alebo oznámením fotografie T. G. W. zo dňa 12.03.2021,
- oznámením - zistením cez internet z prestížneho festivalu aj tento rok v Bratislave,
- kúpnu zmluvou zo dňa 13.01.2021 o predaji osobného motorového vozidla otcom,
- výpisom účtu vedeného na meno matky,
- výpisom z účtu podnikateľského vedeného na meno otca za mesiace 4/2021, 3/2021, 5/2021, 7/2021, 8/2021, 6/2021, 9/2021,
- rovnako aj výpis z účtu otca vedeného ako na fyzickú osobu,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/190/2019 zo dňa 20.07.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 20.07.2020 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky, otec bol do budúcnosti zaviazaný platením výživného od 01.08.2020 vo výške 300 eur mesačne, z toho bežné výživné vo výške 230 eur sa zaviazal uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a výživné na tvorbu úspor vo výške 70 eur sa zaviazal uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej a bol upravený styk otca s maloletou.

6. Matka pracuje pre UK Jesseniovej lekárskej fakulty v Martine, kde jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 05/2020 do 04/2021 bol vo výške 1.600,20 eur. Matka má vedený účet v Raiffeisen BANK, kde jej je poukazovaná mzda a z ktorého sú uhrádzané jej platby.

Zástupkyňa matky na pojednávaní konanom dňa 14.06.2021 uviedla, že navrhovateľ argumentuje, že z dôvodu súčasnej pandemickej situácie a s ňou súvisiacimi obmedzeniami spoločenských a kultúrnych akcií prišiel o veľkú časť svojho príjmu. Pandémia sa negatívne dotkla všetkých, napriek tomu majú zato, že to nie je dôvod na znížovanie výživného na maloleté dieťa, ktoré sa musí aj naďalej obliekať, jesť a vzdelávať. Rovnako má malá B. aj zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú neodkladné riešenie a má problémy so zubami a nie je to práve lacné a má bolesti, takže bolo nevyhnutné najmä v poslednom období mať zvýšené finančné výdavky približne 2 000 € v tomto smere. Tým, že žijú takú ťažkú dobu, myslia si, že každý rozumne zmysľajúci človek si vytvára zo svojho príjmu finančnú rezervu na horšie časy. Ak navrhovateľ zarábala nadštandardne, o čom svedčia sumy, ktoré uvádza vo svojich vyjadreniach, mesačná tržba na úrovni približne 4 000 € a napriek tomu si neodkladal časť svojich príjmov, tak si

myslia, že je to z jeho strany nezodpovedné. Taktiež čo sa týka príjmu do stanovovania výšky výživného na maloletého dieťa vstupujú aj celkové majetkové pomery a nielen teda príjem. Navrhovateľ vlastní novostavbu rodinného domu, ktorý síce je zaťažený hypotékou, ale už len na symbolickej zostatkovej hodnote 16.000 €. Taktiež má informácie, že využíva motorové vozidlo prémiovej značky. Na základe uvedeného žiadajú, aby súd vykonal dôkazy, a teda zistenie trhovej hodnoty rodinného domu na základe výpisu z listu vlastníctva, ktorý predkladajú, taktiež zistenie trhovej hodnoty motorového vozidla, ktoré predpokladajú je vo vlastníctve navrhovateľa a tiež žiadame súd o preverenie ostatných majetkových pomerov, najmä jeho prípadné sporiace účty, investície a iné majetkové pomery. Taktiež pri stanovovaní výšky výživného na maloleté dieťa je povinný súd zohľadniť aj schopnosti. V prípade pána navrhovateľa ide o zdravého mladého muža na vrchole síl, ktorý môže a teda by aj mal pracovať. Je veľmi veľa ľudí, ktorí v súvislosti s pandemiou museli zmeniť svoje zamestnanie, pretože napríklad gastrosektor, museli sa zamestnať v iných odvetviach. Žijeme v takom regióne, kde sú stále ponuky pracovných miest, čiže ak je v tomto smere s výpadkom príjmu, nie je problém ho nahradiť z iných zdrojov a tiež by sme chceli podotknúť, že pandémia - dúfajme, že už nebude trvať nejaké dlhšie časové obdobie, predpokladám že rozsudok súdu je práve na dlhšie časové obdobie a už nás asi čaká doba zlepšenia, kedy väčšina populácie bude zaočkovaná, alebo bude sa teda pandemická situácia zlepšovať a neviem potom pán navrhovateľ, či keď sa mu zase vrátia obvyklé príjmy, či zase bude žiadať o zvýšenie výživného, to si teda dovoľíme pochybovať. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič, by malo predstavovať približne 20 - 30 % jeho čistého príjmu, uvádzame tu judikatúru Krajského súdu v Trnave 10CoP/15/2016. Ak vychádzam z mesačného priemerného príjmu navrhovateľa vo výške 3 870 €, neviem teda akým spôsobom účtuje, či si účtuje paušálne výdavky, alebo preukázateľné výdavky, tak nám vychádza, že mesačný príjem pred zdanením je približne vo výške 1 548 €, po zdanení približne 1 238 €, čo 30 % je približne 370 €. Navrhovateľ v súčasnosti platí bežné výživné 230 € a tvorba úspor 70 €, teda 300 €. To je stále pod hranicou, ktorú uvádza judikatúra, ale respektíve sa to blíži k optimu. Presné čísla z účtovníctva nemáme a preto naozaj má ako dôkaz doložiť účtovnú uzávierku za kalendárny rok 2019 a 2020, aby sme vedeli vyčíslieť priemerný mesačný príjem. Žiadajú teda súd, aby potvrdil existujúci rozsudok z 20.07.2020.

Splnomocnená zástupkyňa matky na pojednávaní konanom dňa 19.08.2021 uviedla, že naozaj nikdy netvrdili, že pán L.U. by bol zlý otec, alebo žeby nemal rád dcéru a bola študovať spis minulý týždeň, mala zato, že bude tam uvedené, alebo budú uložené v spise nejaké aktuálne výpisy z účtu, kde by bolo vidno teda nejakú cashu, ale niečo, nejaké príjmy pána L., no nič také tam nevidela. Oni výpis z účtu doložili, čiže oni nič neskrývajú, ani žiadne tie príjmy pani R. sú všetky transparentné aj výdavky, takže toto bola trochu sklamaná, lebo si myslela, že tam ten výpis z účtu bude. Pán L. má pokiaľ vie tri účty podľa toho, čo si pozerala, dva súkromné a jeden firemný. Viete, veľmi ťažko, ona má taký charakter práce, že je veľmi ťažko, on môže brať platby v hotovosti, čiže toto sa veľmi ťažko preukazuje, ale samozrejme neobviňuje z nejakej černoty, ale táto otázka tu je a toto môže byť, že naozaj má nejaké príjmy, ktoré reálne cez ten bankový účet nepretečú. Čo sa týka toho, čo sa týka ohľadom, že teda znížite výživné v tej časti tvorby úspor, myslí si, že je to celkom šalamúnske rozhodnutie v tomto ohľade a ak majú preukázať dobrú vôľu z ich strany, tak si myslia, že by to mohlo byť v poriadku. Samozrejme, keď zase dôjde k zmene pomerov na strane pána L., tak oni sa naozaj budú domáhať opäť toho v prospech malej, aby to výživné bolo navýšené, poprípade navýšené, alebo teda aby sa obnovila tvorba úspor. Viete, je to také, lebo v dnešnej dobe žijeme v čase sociálnych sietí a ich bombardujú rôzni známy, že teda videli pána L., že bol niekde na nejakom podujatí, že je to drahé podujatie a platia sa tam rôzne poplatky, že teda žije takým životným štýlom, ktorý naozaj nie je životný štýl sociálne nejakého slabšieho človeka, tak práve preto je to také pre nás, že na jednej strane žiada o zníženie výživného a na druhej strane žije si podľa toho, čo hovorí, že nemá peniaze, tak tým pádom nad pomery.

Splnomocnená zástupkyňa matky na pojednávaní konanom dňa 11.10.2021 uviedla, že pre úplnosť by ešte chceli uviesť, že tým, že momentálne existujú sociálne siete a obaja aj pán L. K. D. R. majú spoločných známych. To nie je o tom, že pani R. R. D. L. nejako sledovala, alebo podobne, to sú naozaj informácie, ktoré plynú oboma smermi, čiže to nie je o tom, že niekto Vás niekde stávkuje na sociálnych sieťach. Druhá vec je tá, že predpokladajú, že má ešte aj príjmy, ktoré nie sú oficiálne uvádzané vo výpisoch, samozrejme toto nevedia dokázať a pravdepodobne to nie je vec, s ktorou sa dá teda naozaj nakladať. Lebo je to taký segment, že je fakt tam predpoklad, že keď ide fotiť nejakú svadbu, alebo nejakú akciu, tak aby sme sa vyhli daniam, odvodom a podobným veciam, tak sa tieto veci dajú riešiť aj menej oficiálne. Samozrejme ako hovorí, nevedia to dokázať. Myslí si však, že aj toto by malo vstupovať do stanovovania výšky výživného, ale je to len nejaká ich domnienka, takže je na súde, ako vlastne na Vás pán sudca, ako toto zohľadníte pri stanovovaní, alebo pri znižovaní výživného.

Matka na pojednávaní konanom dňa 14.06.2021 uviedla, že hoci teda otec dieťaťa neustále zdôrazňuje jeho zlú finančnú situáciu, tak mu nie je ťažké obetovať finančné prostriedky na právneho zástupcu Mgr. Juraja Galla, aby teda ušetril peniaze na alimentoch pre vlastnú dcéru. Čo sa týka tých ošetrení zubov, tak ja som navštívila zubnú ambulanciu MEDIMA a mimo tých pravidelných vyšetrení som navštívila už dokopy s dieťaťom šesťkrát pohotovosť, to sa všetko dá zistiť, to si môžete vyžiadať zo zubnej pohotovosti aj v Žiline aj v Martine a vraví, tie náklady boli 2.000 € a o zdravotných problémoch otca aj informovala, takisto dieťa začalo chodiť aj do Lyžiarskeho klubu Valča, zase pri vyčíslňovaní alimentov však lyžiarske nebolo zahrnuté do alimentov. Čo sa týka ešte tých jeho, kde uviedol R. L. v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zníženia výživného uviedol, že platí nájomné v ateliéri 300 € mesačne. Avšak na základe Zmluvy č. Q. O. D. E. K. Q. Č.. Q. XX/XX o nájme nebytových priestorov je uvedené, citujem: Bolo zjavným zápočtom započítaná suma vo výške 3 983,28 € vrátane DPH, čiže nájomné 300 €, ktoré uvádzal v predchádzajúcom návrhu neplatí, takisto tam uvádzal, že teda je v zlej finančnej situácii a uviedol náklady na telefón vo výške 56,95 € mesačne, avšak v ponuke mobilných operátorov sú v súčasnej dobe ponuky za riadne nižšie ceny. Takisto by som ešte chcela povedať, že výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami. Pritom takisto otec sa vozí na prémiovom aute nemeckej značky BMW a takisto by som chcela povedať, človek keď má skutočne finančnú núdzu, tak v čase, keď nemá zákazky, tak bude využívať, nájde si proste prácu ako aj predkladám doklad o tom, koľko som našla, brigád v okrese Martin je dostatočné množstvo a chcela by som povedať, že v tej núdzi sme sa ocitli všetci, nielen pán L., takisto aj Vy aj ja, všetkých nás táto pandémia postihla a v podstate, ešte naozaj, aby som chcela povedať, že pán, ktorý dokáže zvládnuť ironmena, kde vyžitie zaplavate, odbehnete ešte neviem koľko kilometrov a ešte zabehnete potom maratón a ja som onkologický pacient, tak si myslím, že je naozaj zdravý, dostatočne zdravý na to, aby mohol proste pracovať, ale keď si zoberiete, že v súčasnej dobe aj herci Národného divadla, tak to určite nie je problém aj pre pána fotografa, ktorý má ešte. Ešte by chcela povedať, že on nemá inú vyživovaciu povinnosť a na druhej strane pán L. má ešte aj Stavebnú priemyslovku zo Žiliny, čiže možnosti naozaj v stavebnom priemysle je dosť, čiže nie je problém, aby si našiel inú prácu, ako to robia bežne mnohí otcovia.

Matka na pojednávaní konanom dňa 19.08.2021 uviedla, že sa stotožňuje úplne s názorom sudcu, ona len by chcela na margo toho, pán L. teda tvrdí, ako mu záleží na dieťati a mal tých pár dní a j v čase letných prázdnin, ktoré má, tak napríklad teraz ju mal 10 dní a z toho jeden deň bol na triatlone, kde bežal 10 hodín, takže s ním bolo to dieťa, tu je poplatok na to, že idete na triatlon, tak keď idete medzi prvými sto prihlásenými, tak tam je len poplatok 147 za to, že si idete zabehať, pritom je to 190 až 240 eur, skutočne bežal, že kde zobral peniaze, keď ich nemá. Takisto bol fotiť, mal dieťa a v sobotu a v nedeľu bol preč a fotil bez O. L. N., je to firma L. Y., tak teda, či mu platili v hotovosti, ak áno, že či to šlo teda cez ekasu, ako to má evidované príjmy, takisto fotil aj pre divadlá, pre české divadlá, tak na aký účet šli tie, lebo však to je štátna inštitúcia, kde platia peniaze daňoví poplatníci, kde išli tieto peniaze. Vlastne je na to zákon, že tieto príjmy musia byť registrované, pretože od ekasy sú oslobodení len zdravotne postihnutí a vysokohorské chaty, a teda ak človek dokáže zvládnuť súťaž, tak asi zdravotne postihnutý nie je. Takisto teda ten mu bol vymeraný 800 eur, na základe akého príjmu. Nevie, či sa ide do takých, to asi by som nešla, ale ako vraví, presne ako jej zástupkyňa, odkiaľ má tie príjmy na ten životný štýl, aký má, pretože keď s ním žila, že bežní ľudia sa vozia masťou tyčou, teda MHD a vlaky a takisto aj dom vedený na bývanie, alebo ho má na podnikanie a potom, či si platí ateliér. Takisto čo sa týka práce, je tu voľných 60.000 pracovných miest, brigádnicky 3.000, dokonca v Kamenici, kde vlastní divadlo, hľadajú brigádnikov a keby bol teda taký chudobný, ako tvrdí, za čo chodí na tie súťaže. Potom takisto v podstate, čo by som chcela zdôrazniť tá inflácia to je 3 percent na vstupe energií, plyn stúpol o 20 percent, to znamená, že sa to prejaví do cien potravín, do cien oblečenia, čiže vlastne všetko pôjde automaticky na jeseň pôjde všetko hore. Ja tomu dieťaťu tie peniaze vydržia 3 mesiace, takisto, či bol celý jeho príjem priznaný a zdanený, pretože myslí, že keď sa niekto vozí na BMW a býva sám v rodinnom dome a platí si minimálne odvody a pritom využíva služby tohto štátu, využíva súdy, využíva policajtov, ako ja mám všetky príjmy priznané a ona nemá pocit, že nemá čo zatajovať a takisto minule s ním zažila zážitok, išli v aute a pán L., môže ukázať fotku, ako jazdí s dieťaťom, bola zápcha, však viete v piatok v Kraľovanoch dve hodiny a tam bol proste prostred sanitky a pán Konečný si to šinul s dieťaťom v aute, však tú fotku má aj s ŠPZ-ťou v pruhu pre sanitky, kde proste chodia, oni čakali poslušne dve hodiny, čiže. Keď tu hovorí, že ako mu záleží na dieťati. Ale čo sa tohto týka, tak ja pozná ľudí, čo majú vysoké školy a robia sanitárov, tuná vozia Ukrajincov do nemocnice, aby robili sanitárov, zdravotné sestry, takže tých pracovných miest je naozaj veľa. Ako ste Vy presne povedali, že jednoducho sa treba špecializovať, keď nejde jedna práca, tak treba robiť niečo iné. A ešte takisto by chcela podotknúť, že jej otec má 80 rokov a stále pracuje a takisto by chcela, čo sa týka tej izby, ona takisto zaplatila za vybavenie detskej izby pre dieťa a predtým mesiac dozadu to bolo 2.000 eur za zuby.

Matka na pojednávaní konanom dňa 11.10.2021 uviedla, že vzhľadom k tomu, že ako všetci vidia, ceny išli dosť prudko hore, máme tu najvyššiu infláciu pomaly v Európe, takisto zvýšili prudko ceny energií, ceny potravín, ceny nehnuteľností, tak naozaj nevidí dôvod na zníženie výživného. Čo sa týka možností na prácu, pán L. má dostatok priestoru, aby si našiel aj ďalšiu prácu a to ako operuje tým, ako sa stará o dieťa, tak aj keď ju má zverenú, tak opakovane chodí fotiť, uprednostňuje svoje záujmy, chodí na preteky, chodí na akcie aj na tých pár dní, čo má dieťa zverené, to sa dá dokázať, to je dokázateľné.

7. Otec pracuje ako živnostník pod menom R. L. - W., B.: XXXXXXXX. Oznamením zo dňa 18.05.2020 spoločnosť E., E..A.O., E. E.Í. F. F., XX. U. XX navrhla otcovi splátkový kalendár na sumu 1.440 eur po 120 eur mesačných splátkach. Dňa 29.09.2020 oznámila uvedená spoločnosť otcovi, že napriek ich snahe a z dôvodu nepriaznivej epidemiologickej situácie nebude možné z ich strany pokračovať v uhrádzaní splátok. Dňa 19.08.2020 bolo otcovi oznámené od D. R., že z dôvodu zavedenia interných bezpečnostných opatrení (zrušenie akcií nad 35 osôb) s ohľadom na nárast počtu nakazených osôb na ochorenie COVID 19 - jedná sa o akcie - 24.08. - akcia pre 85 osôb v Snowlande, 21.09. - akcia pre 350 osôb v Šamoríne, 16.- 18.10. - akcia pre 100 osôb v Zaječí. Za rok 2020 mal otec vychádzajúc z účtovnej závierky za rok 2020 výnosy z hospodárskej činnosti za rok 2019 vo výške 46.433 eur a za rok 2020 vo výške 15.819 eur, výsledok z hospodárenia za účtovné obdobie rok 2019 vo výške 2.209 eur a za rok 2020 vo výške -14.055 eur. Otcovi bol priznaný finančný príspevok - opatrenie č. 2 za mesiace 10/2020 vo výške 810 eur, z celkovej tržby vykázanej podľa účtovníctva 70 eur (pokles 3.800,50 eur), 11/2020 vo výške 810 eur, z celkovej tržby vykázanej podľa účtovníctva 365 eur (pokles 3.505,50 eur) a 12/2020 vo výške 630 eur, z celkovej tržby vykázanej podľa účtovníctva 1.056,20 eur (pokles 2.814,30 eur), 02/2021 vo výške 870 eur, z celkovej tržby vykázanej podľa účtovníctva 270 eur (pokles 3.600,50), 03/2021 vo výške 870 eur, z celkovej tržby vykázanej podľa účtovníctva 450 eur (pokles 3.420,50 eur), 04/2021 vo výške 870 eur, z celkovej tržby podľa účtovníctva 485 eur (pokles 3.385,50 eur) a 05/2021 vo výške 690 eur, z celkovej tržby podľa účtovníctva 1.340 eur (pokles 2.530 eur). Za mesiac 10/2020 bol podľa výpisu z podnikateľského účtu rozdiel medzi príjmami a výdavkami 403,69 eur, za mesiac 11/2020 bol rozdiel -2.188,12 eur, za mesiac 12/2020 rozdiel 64,36 eur, za mesiac 03/2021 rozdiel -216,10 eur, za mesiac 04/2021 rozdiel -360,94 eur, za mesiac 05/2021 rozdiel -2.489,47 eur, za mesiac 06/2021 rozdiel medzi počiatočným stavom a koncovým stavom -873,60 eur, za mesiac 07/2021 rozdiel -389,87 eur, za mesiac 08/2021 rozdiel 1.075,32 eur a za mesiac 09/2021 rozdiel -283,35 eur. Za mesiac 10/2020 bol podľa výpisu zo súkromného účtu otca rozdiel medzi počiatočným a konečným stavom vo výške 86,57 eur, za mesiac 11/2020 rozdiel vo výške 33,33 eur. Za rok 2020 otec podal daňové priznanie s údajmi : príjmy zo živnosti 0,00 eur, výdavky 0,00 eur, strata - výsledok hospodárenia 15.763,32 eur. Otec je spoluvlastníkom bytu č. 4, vchod 5, obytný dom súp. číslo 553, vedenom na LV č. 4780 v kat. území Martin v podiele 1/6. Z oznámení výpisov zo sociálnych sietí vyplýva, že otec vykonával za rok 2021 svoju činnosť. Otec kúpnu zmluvou zo dňa 13.01.2021 predal svoj automobil H. F. G. za sumu 14.000 eur. Dňa 13.01.2021 otec kúpil automobil R. XXXd A. H. XX/XXXX za sumu 7.000 eur. Otec sa dňa 08.08.2021 zúčastnil ako účastník na akcii E. F..

Zástupca otca na pojednávaní konanom dňa 14.06.2021 uviedol, že trvajú na podanom návrhu na zníženie výživného. V dôsledku ochorenia COVID - 19 a prijatých opatrení sa navrhovateľ ako profesionálny fotograf nezúčastňuje takmer žiadnych podujatí, kde by mohol poskytovať služby profesionálneho fotografa, a teda dosiahnuť nejaký zárobok. V dôsledku poklesu príjmu bol navrhovateľ nútený požiadať o prvú pomoc, ktorú dostáva od októbra 2020 až doposiaľ. Navrhovateľ nie je schopný splácať určené bežné výživné vo výške 230 €, výživné na tvorbu úspor vo výške 70 € a zameškané výživné 100 € mesačne, nakoľko to činí sumu spolu vo výške 400 €. Poukazujú na skutočnosť, že riadne výživné vo výške 230 € na maloletú B. s ohľadom na jej veku je nadmerne vysoké a uvedená suma ďaleko presahuje výšku mesačných výdavkov a nákladov na maloletú B.. S poukazom na ťažkú finančnú situáciu, v ktorej sa navrhovateľ ocitol v dôsledku prijatých opatrení vládou SR na zamedzenie šírenia ochorenia COVID - 19 navrhovateľ nie je schopný preto prispievať na výživné mesačne sumou vo výške 400 €. Navrhovateľ v súčasnej situácii a preukázateľného poklesu príjmov nie je schopný prispievať ani na výživné na tvorbu úspor pre maloletú B. vo výške 70 €. V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 63 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnenej potreby detí sa možno považovať aj tvorbu úspor. Máme zato, že v tomto predmetom konaní majetkové pomery povinného rodiča už nedovoľujú tvorbu úspor, ktoré sú momentálne vo výške 70 € na maloletú. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že v nepriaznivej finančnej situácii sa ocitol v dôsledku zavádzania prijímania zamedzujúcich opatrení Úradom verejného zdravotníctva a vládou SR v dôsledku ochorenia COVID - 19 a nie v dôsledku vlastného zapríčinenia. Majú zato, že je dostatočne preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa ako otca maloletej B., ktoré odôvodňuje zníženie výživného. Na základe uvedeného preto navrhujeme zníženie výživného na sumu 150 € a zrušenie

povinnosti prispievať na výživné určené na tvorbu úspor vo výške 70 €. Zároveň poukazujeme na to, že v prípade zníženia výživného na sumu 150 € a zrušenie povinnosti prispievať na výživné určené na tvorbu úspor bude navrhovateľ povinný prispievať na výživné mesačne spolu vo výške 250 €, pričom táto suma by pozostávala z bežného výživného vo výške 150 € a zameškaného výživného vo výške 100 €, čo tak pre navrhovateľa predstavuje vzhľadom na jeho súčasné zárodkové a majetkové pomery vysoké mesačné finančné výdavky. V predmetnom konaní tiež navrhujú, aby matka preukázala mesačné výdavky maloletej a zdokladovala svoje majetkové pomery a to aj s ohľadom na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/18/2021 - 137 zo dňa 28.04.2021, ktorý bol vydaný v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zníženia výživného na maloleté dieťa. Zároveň navrhujeme pripojiť spis sp. zn. 9P/9/2021 a to z dôvodu, že navrhovateľ predkladal všetky listinné dôkazy v predmetnom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Otec na pojednávaní konanom dňa 19.08.2021 uviedol, že sa snažil bojovať o striedavú starostlivosť, pretože vzťah s dcérou je pre neho zásadný a nie je to tak, žeby nechcel na dcéru prispievať. S výškou výživného súhlasil na základe toho, že sa snažil ukončiť súdny spor, aby mohol tráviť letné prázdniny minulého roku s B., tak s tým súhlasil s tou výškou výživného, ktorá sa mu zdala neopodstatnená a príliš vysoká. Súd mu vtedy zdôraznil, že pri zmene pomerov môže žiadať o zníženie. Pani sudkyňa jasne povedala, že keď nastane nejaká ďalšia vlna, tak má sa ozvať a má proste požiadať o to, aby sa to prehodnotilo. Možno že keby to dneska ona hodnotila, tak by to dopadlo lepšie. Ale toto chce povedať, Vy by ste možno boli skôr naklonení striedavej starostlivosti. Ja som o to žiadal, lenže s matkou sa nedalo dohodnúť, matka bola a priori proti tomu, nedokázal ani komunikovať s ňou, ona s ním nekomunikuje absolútne, rozpráva škaredé veci o ňom maloletej dcérke, ktorá keď mu to rozpráva, až zle mu príde, že mu povie, že mama búcha do vankúša a predstavuje si Teba, že Ťa bije a takéto veci. Ďalej by chcel povedať, že trávi s dcérou aktívne spoločný čas a fakt, že sa jej plnohodnotne venuje a nie sú to akože malé výdavky. On nad rámec tých platieb kupuje B. množstvo vecí, športové vybavenie, lyže, korčule, bicykel jej nový kúpil, on do nej investuje, no asi v apríli jej kúpil nový bicykel. Predal starý, kúpil jej nový bicykel, matka jej nezabezpečila nový bicykel. On tomu decku chce dať všetko. V prípade, že sa mu začne pracovne dariť, tak bude investovať peniaze predovšetkým do dcéry, pretože iné deti zatiaľ nemá. Ďalej chce zdôrazniť, že pre dcéru vybavil v dome detskú izbu, kde má plno hračiek. Vždy sa jej naplno venuje, má s ňou láskyplný vzťah. Ona to cíti. Je nepochopiteľné, že dcérka si na maminku ani nespomenie počas toho a opýta sa jej, chceš ísť k maminke, chýba Ti maminka a ona mi povie - ešte nie, mne je s Tebou lepšie a ja Ťa ľúbim a proste on doniesol, ak to vôbec akože je podstatné, tak ukáže posledný B. album, to sa týka, že napriek tomu, že nemá financie, tak jej venoval ten čas a investuje do nej. Boli na plno dovolení, proste, on vie, ale zásadné pre neho je, že jednoducho ten súd keď rozhodoval v siedmom mesiaci minulého roku, mu jasne povedal, že keď nastane ďalšia vlna, tak môže žiadať o to zníženie a pani R., matka dcéry mala tú sudkyňu, či tú advokátku takú neprijemnú, že oni do neho tlačili, ako keď nebudeš s tým súhlasiť, tak my sme neni daňový úrad, my Ťa dáme preveriť a proste my budeme na Teba tlačiť. Akože sa bál, sa bál a chcel súhlasiť s tým, on chce na to dieťaťko prispievať, veď ju ľúbi, proste robí pre ňu všetko, ale je tá situácia skutočne taká, že nevie, čo bude. Rieši projekt s Európskou úniou, akože tam má financie 5 percent, akože tiež sú to, mu poviete, že si neodkladal peniaze. Keby si neodkladal peniaze, tak dneska nemá dom zaťažený hypotékou 15.000, auto predal, lebo tie peniaze, ktoré potrebuje na riešenie toho projektu, tak nechcel ťahať z banky a platiť nejaké tieto úroky, ale vyťahne si to z toho, čo si nadobudol a proste, možno to prestrelil vtedy, touarega nepotreboval, mal sa na to vykašľať, mal sa uskromniť no áno, človek robí chyby vo svojom živote aj v rozhodnutí finančnom, ale vždycky myslel na budúcnosť a vždycky si úspory akože strážil, nikdy nemal akože nulu na účte, alebo čosi akože, pre boha, však mal vždycky dostatok financií, ale teraz vyčerpil za ten rok a pol od februára minulého roku, od 28. februára neboli tie zákazky. Má 15 faktúr za tento rok a to mal 90 a príjem 4.000 v čistom nikdy nemal, to ako obrat na službách, alebo na predaji nejakého tovaru je jedna vec, ale príjem je druhá a máte nejaké náklady. Proste, keby ste to odrátali, tak máme niekde príjem niekde okolo 1.000 eur, dobre, tak prežiením 1.500, ale nikdy som nemal 3.000 eur príjem, akože obrat áno, obraty boli niekde okolo 40.000 ročne, ale dneska je to ja neviem, kde som, ani to nechcem na to pozerieť, lebo mu je do plaču z toho, že ako klesol. Tiež mu je ľúto, že musel auto prediť a kúpiť si malinké od kamaráta a jednoducho sa snaží prežiť, bojuje s tým, ako mnoho podnikateľov. To není tak, že sa otrasieme a pôjdeme ďalej. Akože nikto nevie, že či to šetrenie, ktoré v tej spoločnosti je vďaka tomu, že tie financie nebudú také v obehu, tak sa to premietne v tomto.

Otec na pojednávaní konanom dňa 11.10.2021 uviedol, že sa pridrižiava návrhu na zníženie výživného. Ide mu predovšetkým o dcéru, s ktorou má úžasný vzťah aj napriek tomu, že je s ňou tak málo a nebola mu predtým umožnená striedavá starostlivosť, o ktorú úpenlivo bojoval. Chce tráviť aktívne s dcérou ich spoločný čas a je hrozne rád, že vzťah je veľmi silný a láskyplný cez všetky komplikácie. S výživným

súhlasil minulý rok aj kvôli tomu, aby som mohol byť s ňou, s dcérou cez letné prázdniny a nepreťahoval súdne pojednávanie. Vedel v tej dobe, že sa jeho biznis vráti do pôvodnej výšky, čo sa nestalo. Celú situáciu ohľadom corona krízy nevie ovplyvniť a ani nejakým spôsobom predpokladať jej ďalší vývoj.

8. Maloletá B. dovŕšila 06.09.2021 vek 6 rokov.

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zníženiu výživného na dieťa je opodstatnená. Zisťovaním zmeny pomerov dospel súd k záveru, že otcove pomery sa zmenili. V čase posledného rozhodovania o výživnom (rozsudok právoplatný dňa 20.07.2020) otec pracoval ako živnostník - fotograf, i keď už v tom čase boli nejaké obmedzenia ohľadom šírenia ochorenia COVID 19, otec súhlasil s výškou výživného. Jeho tržby sa pohybovali v minulosti okolo 3.800 eur mesačne. V súčasnosti otec vykonáva živnosť v podstatne nižšom rozsahu tým, že v dôsledku protiepidemiologických opatrení v súvislosti so šírením ochorenia COVID 19, bola veľká časť akcií, na ktoré otec chodil vykonávať svoju činnosť buď zrušené alebo neboli ani naplánované. Otec sa aktuálne ocitol aj ako poberateľ finančného príspevku od štátu ako pomoc podnikateľom (podrobne popísané vo vykonanom dokazovaní). Pokiaľ sa týka bývania, vlastníctva nehnuteľností, v tomto smere nedošlo k zmenám. Matka pracovala a aj pracuje na UK Jesseniovej lekárskej fakulty v Martine, kde jej príjem v čase posledného rozhodovania bol vo výške 1.300 eur v čistom mesačne, v súčasnosti je v priemernej čistej výške 1.600 eur mesačne. Pokiaľ sa týka bytových pomerov, tu nedošlo k zásadnej zmene. Maloletá navštevovala MŠ, mala vek 5 rokov. V súčasnosti má vek 6 rokov, u maloletej nedošlo k výraznejším zmenám.

Súd dôsledne zhodnotil zmenu pomerov a zistil, že situácia ohľadom príjmov otca sa výraznejšie zmenila k horšiemu, otec nedosahuje už vyšší štandard, jeho príjmy sú podstatne nižšie ako tomu bolo v minulosti. Pri peňažných príspevkoch mal súd preukázané, že mu klesli tržby o 70 - 80%. V ostatných smeroch u otca nedošlo k výraznej zmene, býva v rovnakej nehnuteľnosti ako v minulosti a pokiaľ bolo zo strany matky poukazované na jeho ďalšie nehnuteľnosti, tieto vlastnil už aj v čase posledného rozhodnutia. Došlo k odpredaju automobilu za 14.000 eur a ku kúpe iného automobilu za 7.000 eur. U matky a maloletého dieťaťa k zásadným zmenám neprišlo, maloletá je staršia o jeden rok, u nej sa výraznejším spôsobom náklady nezvýšili a príjem matky sa zvýšil o 300 eur v čistom mesačne.

19. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrhu otca čiastočne vyhovel. Má zato, že situáciu ohľadom protiepidemiologických opatrení v súvislosti so šírením ochorenia COVID 19 sa pri profesii otca už nedá hovoriť len ako o prechodnom období a s ohľadom na dĺžku trvania týchto opatrení, toto súd vyhodnotil ako zmenu trvalejšieho charakteru. Otcovi príjmy výrazne klesli, nie je možné už konštatovať, že pomery otca odôvodňujú upraviť aj tvorbu úspor, preto súd tvorbu úspor zrušil ako aj znížil splátku nedoplatku na tvorbu úspor za minulé obdobie. Súd úmyselne nezasahoval do bežného výživného, aby maloletá s ohľadom na zmenu výšky výživného toto bežne nepocítila, pokiaľ toto nie je nevyhnutné. Otec bol takémuto návrhu priklonený, rovnako v priebehu konania aj matka a jej zástupkyňa, avšak táto nakoniec s uvedeným nesúhlasila.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).