

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200152
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200152.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: C. C., H. M. XX.XX.XXXX, C. D. XXX, D., zastúpený: JUDr. Radovan Ulehla, Winterova 62, Piešťany proti žalovanej: E. C.Í., H. M. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX, Z.a o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.01.2021 domáhal, aby súd rozhodol o vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.
2. Dňa 01.10.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie od žalobcu, v ktorom súdu oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, pričom si neuplatnil trovy konania, okrem vrátenia kráteného súdneho poplatku. Svoje podanie odôvodnil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu tým, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo rozvodom manželstva na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom spis. zn. 3P/16/2020 z 16.07.2021.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. Vzhľadom na to, že žalobca v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení využil svoje dispozičné právo a žalobu vzal v celom rozsahu späť, súd rozhodol o zastavení konania tak, ako uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Súd nevyžadoval súhlas, resp. nesúhlas, žalovanej so späťvzatím, nakoľko žalobca vzal svoju žalobu späť ešte pred otvorením prvého pojednávania, a predbežné prejednanie sporu sa neuskutočnilo, a preto by sa na nesúhlas žalovanej so späťvzatím neprihliadalo. Vzhľadom na vyššie

uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, a konanie zastavil.

9. Vo všeobecnosti v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. platí, že zodpovednosť za zastavenie konania v prípade späťvzatia žaloby nesie žalobca, ktorému je z toho dôvodu uložená povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému. Súd v priebehu konania zistil, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom bolo rozsudkom č.k. 3P/16/2020 - 110 zo dňa 16.07.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 13.08.2021, rozhodnuté o rozvode manželstva strán sporu, čím odpadol predmet konania sporu na Okresnom súde Pezinok, keďže bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo spolu s manželstvom. V súvislosti s uvedeným je preto potrebné dať do pozornosti, že tunajší súd nemohol o danom spore rozhodovať duplicitne, a teda nemožno ani jednej zo strán sporu pripísať zavinenie za zastavenie konania napriek skutočnosti, že v čase podania žaloby bola žaloba podaná odôvodnene. Okrem toho súd dáva do pozornosti, že žalobca vo svojom späťvzati uviedol, že si trovy neuplatňuje. O vrátení kráteného súdneho poplatku bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.