

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200101
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200101.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti U.: A., M.. XX.XX.XXXX a M., M.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov: matka - Bc. Tí. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. U., C. XXX, zast. JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova 4, otec - T. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. Č. D., K., U. XXX, zast. JUDr. Jolana Fuchsová, PhD., advokátka so sídlom Košice, Štúrova 20, v konaní na návrh otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

opravuje prvú vetu výroku I. rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k.: 12P/4/2021 - 147 zo dňa 11.06.2021 tak, že správne znie:

„I. Schvaľuje dohodu rodičov na čas pred a po rozvoде manželstva v nasledovnom znení:“

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/4/2021 - 147 zo dňa 11.6.2021 súd rozhodol tak, že schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení: "Maloletá A. U., M.. XX.XX.XXXX a maloletá M. U., M.. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec T. U., M.. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. sumou 220,00 eur mesačne a na výživu mal. M. sumou 150,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou M. každý piaty týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 12.00 hod. do 13.30 hod. a od 15.00 hod. do 18.30 hod., v piatok a v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 9.30 hod. do 11.30 hod., za prítomnosti matky. Otec sa zaväzuje maloletú vyzdvihnúť z predškolského zariadenia vo štvrtok a v piatok a odovzdať matke v mieste jej bydliska. V sobotu a v nedeľu otec vyzdvihne a odovzdá maloletú matke v mieste jej bydliska. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A.: - každý piaty týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 12.00 hod. do 13.30 hod. a od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatku od 13.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že otec vyzdvihne maloletú v škole vo štvrtok a odovzdá matke v mieste jej bydliska, v piatok otec vyzdvihne maloletú v škole a v nedeľu odovzdá maloletú matke v mieste jej bydliska, - každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 9.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18.30 hod. s tým, že otec vyzdvihne maloletú a odovzdá matke v mieste jej bydliska; každý párny rok počas jarých prázdnin od pondelka prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do piatka posledného dňa prázdnin do 18.30 hod. s tým, že otec vyzdvihne maloletú a odovzdá matke v mieste jej bydliska; -počas letných prázdnin od 11.07.2021 od 9.00 hod. do 25.07.2021 do 18.30 hod. s tým, že otec vyzdvihne maloletú a odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť."(výrom I.); Konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje. (výrok II.); Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.)

2. Otec prostredníctvom právneho zástupcu podaním dňa 01.10.2021 navrhol vydať opravné uznesenie, ktorým súd uvedie, že úprava rodičovských práv a povinností obsiahnutá vo vyššie cit. rozsudku, platí na dobu do rozvodu a po rozvoде manželstva, nakoľko Okresný súd v Beroune v Českej republike, pred

ktorým prebieha konanie o rozvod manželstva manželov U. pod sp. zn. 19C 10/2021 nemôže uznať rozsudok OS Rožňava z 11.6.2021.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že otec svojim návrhom žiadal úpravu rodičovských práv a povinností na čas pred a po rozvode manželstva. Uvedené odôvodnil tým, že dňa 07.01.2021 podal návrh o rozvod manželstva na Okresný súd v Berouně, ktorý založil svoju právomoc v zmysle čl. 3 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „nariadenie“). Právomoc slovenského súdu vo veciach rodičovských práv a povinností je založená podľa čl. 8 odst. 1 nariadenia, podľa ktorého súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

6. Keďže otec vo svojom návrhu žiadal úpravu aj na čas po rozvode, z dôvodov vyššie uvedených bola týmto opravným uznesením súdu vykonaná v súlade s ust. § 224 CSP oprava dotknutej vety I. výroku predmetného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).