

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513208377
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7513208377.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: J. J., V.. XX.X.XXXX, P. L. Q. V. X., zastúpený JUDr. Jánom Kicom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Alžbetina 15, proti žalovaným: X. R. J., V.. X.X.XXXX, P. E. Y. X., Y. XX/XX, zastúpená JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, X. R. J., V.. XX.X.XXXX, X. R. J., V.. XX.X.XXXX, X. J. J., V.. X.X.XXXX, X. J. J.Q., V.. X.XX.XXXX, Ž. L. X. D. X. I. P. E. Y. X., Y. XX/XX, o zaplatenie 2.400 € s prísl., o odvolaní JUDr. Jána Kica proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.januára 2018 sp. zn. 7C/157/2013

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie J.. J. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.1.2018 č.k. 7C/157/2013-148.

Stranám sporu a J.. J. Q. n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice - okolie zhora označeným uznesením žalovanej v 1. rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom. Žalovaným v 2. až 5. rade nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

2. Uznesenie súd doručoval právnomu zástupcovi pôvodného žalobcu J.. J. Q., ktoré mu bolo doručené dňa 29.1.2018, t.j. v čase, keď už žalobca Jozef Jánošík bol mŕtvy, keďže zomrel dňa 11.4.2017.

X. J.. J. Q. dňa 5.2.2018 podal v mene pôvodného žalobcu Jozefa Jánošíka odvolanie voči vyššie uvedenému uzneseniu.

4. Vzhľadom na neúčinné doručenie uznesenia J.. J. Q., ktorý v čase doručovania už nebol právnym zástupcom pôvodného žalobcu, keďže tento zomrel dňa 11.4.2017 a tým došlo k zániku jeho plnej moci, uznesením zo dňa 19.1.2021 č.k. 7C/157/2013-182 rozhodol súd, že pokračuje v konaní s dedičmi po zomrelom poručiteľovi J. J., a to s J. J.Q., V.. X.X.XXXX (žalovaný v 4. rade), R. J., V.. XX.X.XXXX (žalovaná v 2. rade), J. J., V.. X.XX.XXXX (žalovaný v 5. rade) a S.. R. T., I.. J., V.. XX.X.XXXX (žalovaná v 3. rade) a zároveň doručil dedičom aj uznesenie zo dňa 11.1.2018 č.k. 7C/157/2013, proti ktorému v zákonnej lehote odvolanie nepodali, preto po uplynutí lehoty na podanie odvolania súd prvej inštancie predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní podanom J.. J. Q..

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou, či odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a dospel k záveru, že z dôvodu zániku plnej moci smrťou žalobcu Jozefa Jánošíka dňa 11.4.2017 nie je J.. J. Q. osobou oprávnenou na podanie odvolania.

6. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
7. Strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak (§ 89 ods. 1 CSP).
8. Zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie alebo len na určité úkony (§ 92 ods. 1 CSP).
9. Splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 92 ods. 2 CSP).
10. Plnomocnenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné (§ 33b ods. 2 prvej vety OZ).
11. Ak splnomocniteľ zomrie, alebo ak splnomocnenec vypovie plnomocnenstvo, je splnomocnenec povinný urobiť ešte všetko, čo neznesie odklad, aby splnomocniteľ alebo jeho právny nástupca neutrpel ujmu na svojich právach. Úkony takto urobené majú rovnaké právne účinky, ako keby zastúpenie ešte trvalo, pokiaľ neodporujú tomu, čo zariadil splnomocniteľ alebo jeho právni nástupcovia (§ 33b ods. 6 OZ).
12. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti rozhodnutiu súdu môže podať osoba, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, a to aj prostredníctvom zástupcu, ktorého si zvolí na zastupovanie v konaní.
13. V prejednávanvej veci pôvodný žalobca Jozef Jánošík splnomocnil na zastupovanie v tomto konaní J. J. Q., advokáta so sídlom v Košiciach, plnomocnenstvom zo dňa 28.5.2013 (čl. 67b spisu).
14. Smrťou J. J. E. XX.X.XXXX vyššie uvedené plnomocnenstvo zaniklo, keďže z jeho obsahu nevyplýva niečo iné (§ 33b ods. 2 prvej vety OZ).
15. Podľa ust. § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.
16. V prejednávanom spore J. J. Q. podal odvolanie proti uzneseniu v čase, keď už zanikla jeho plná moc udelená pôvodným žalobcom, a to v dôsledku jeho smrti, právni nástupcovia žalobcu neprejavili vôľu pokračovať v konaní na základe podaného odvolania a ani sami odvolanie proti napadnutému uzneseniu nepodali, hoci uznesenie im bolo doručené a boli poučení o práve podať odvolanie, preto odvolanie podané J. J. Q. je podané neoprávnenou osobou, ktoré odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. b) CSP musí odmietnuť.
17. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. b) CSP odmietol odvolanie podané J. J. Q. ako podané neoprávnenou osobou.
18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Odvolateľ J. J. Q. síce procesne zavinił zastavenie konania tým, že podal odvolanie už ako neoprávnená osoba, avšak stranám sporu v odvolacom konaní preukázateľne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd stranám sporu ani J. J. Q. nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.
19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).