

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121204665
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121204665.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobkyne R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, H., zast. A. & Partners, s.r.o., so sídlom Ventúrska 1, Bratislava, IČO: 46 962 0000, proti žalovanému A. Y. Slovakia s.r.o., trvale bytom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752 zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO 47 233 516o povolenie obnovy konania s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku určená výška náhrady trov konania.

Poučenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.07.2021, domáhala povolenia obnovy konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20Csp/144/2017. Uviedla, že v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 20Csp/144/2017 sa domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 694,11 eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalobkyňa poskytla žalovanému plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti v rozpore s dobrými mravmi. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.10.2018 bola jej žaloba zamietnutá a Krajský súd v Trenčíne dňa 28.11.2019 tento rozsudok potvrdil. Až po rozhodnutí odvolacieho súdu bolo dňa 22.04.2021 vydané rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-485/19, kde Súdny dvor EÚ vo vzťahu k plynutiu premlčacích lehôt na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere zastal právny názor, podľa ktorého zásada efektivity sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že na žalobu podanú spotrebiteľom o vrátenie súm neoprávnene zaplatených v rámci plnenia zmluvy o úvere na základe nekalých podmienok, sa vzťahuje trojročná premlčacia lehota, ktorá začína plynúť odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu. Žalobkyňa sa svojho nároku domáhala podľa § 397 písm. a), e) CSP. Žalobkyňa zdôraznila, že rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-485/19 by sa mal vykladať v spojení s rozsudkom Súdneho dvora EÚ vo veci C-698/18 a C-699/18 zo dňa 09.07.2020 v ktorom sa v bode 2. uvádza, že článok 2 písm. b), článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice 93/13, ako aj zásady ekvivalencie, efektivity a právnej istoty sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia súdnemu výkladu vnútroštátnej právnej úpravy, podľa ktorého žaloba o vrátenie súm bezdôvodne zaplatených na základe nekalej podmienky nachádzajúcej sa v zmluve uzatvorenej medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom podlieha trojročnej premlčacej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa úplného splnenia tejto zmluvy, ak sa predpokladá, bez potreby overenia, že k tomuto dátumu spotrebiteľ musel vedieť o nekalom charaktere predmetnej zmluvnej podmienky, alebo keď pre podobné žaloby založené na určitých vnútroštátnych právnych predpisoch táto lehota začína plynúť až od

okamihu určenia právneho dôvodu týchto žalôb. Žalobkyňa uviedla, že podľa týchto rozhodnutí sa nerozlišuje, kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu a kedy sa o tejto skutočnosti dozvedel oprávnený z bezdôvodného obohatenia, ale sa má aplikovať jednotná trojročná premlčacia doba pre reštitučné nároky spotrebiteľa. Relevantný je preto okamih, kedy súd konštatuje neplatnosť dojednaní o výške úrokov a poplatkov pre rozpor s dobrými mravmi ako právny dôvod žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia a nie okamih, kedy sa spotrebiteľ dozvedel o bezdôvodnom obohatení. Žalobkyňa uviedla, že v danom prípade Okresný súd Trenčín konštatoval, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov v rozsudku zo dňa 05.11.2015, č.k. 11C/234/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2016. Premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia (3-ročná) teda začala plynúť nasledujúcim dňom 11.02.2016 (poprípade dňom vyhlásenia rozsudku 05.11.2015) a uplynula dňa 11.02.2019 popr. 05.11.2018. Žalobkyňa podala žalobu v konaní sp. zn. 20Csp/144/2017 dňa 27.07.2017, teda včas. Okresný súd Trenčín v rozsudku sp. zn. 20Csp/144/2017 však počítal začiatok 3- ročnej objektívnej premlčacej lehoty odo dňa úhrady poslednej splátky úveru a pre jej uplynutie žalobu zamietol. Žalobkyňa tvrdila, že žalobu na obnovu konania podala (dňa 19.07.2021) v subjektívnej 3-mesačnej lehote, odkedy sa dozvedela o rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-485/19, ktorý bol vydaný dňa 22.04.2021. Žalobkyňa žiadala náhradu trov konania. Svoje skutkové tvrdenia preukazovala rozsudkami Súdneho dvora EÚ vo veci C-485/19 zo dňa 22.04.2021 a vo veci C-698/18 a C-699/18 zo dňa 09.07.2020. Žalobca poukázal na právny názor ÚS SR sp. zn. III. ÚS 345/2017 k ustanoveniu § 228 ods. 1 písm. e) OSP.

2.Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť pre nesplnenie zákonných podmienok podľa § 397 písm. a) a e) CSP. Uviedol, že podľa § 397 písm. a) CSP by žalobkyňou uvádzané rozhodnutie SD EÚ vo veci C-485/19 zo dňa 22.04.2021 muselo objektívne existovať v čase rozhodovania súdu dňa 05.10.2018 pod sp. zn. 20Csp/144/2017, avšak neexistovalo. Podľa § 397 písm. e) CSP nie je splnená ani druhá podmienka, že uvedené rozhodnutie SD EÚ je pre strany záväzné, teda že sa týka strán a predmetu pôvodného konania. Žalovaný poukázal na to, že predchádzajúca úprava podľa § 228 ods. 1 písm. OSP (platného do 30.06.2016) sa týkala vecí, kedy vnútroštátny súd rozhodol vec, ktorá nebola v jeho právomoci. Z toho vyplýva, že obnovu konania nie je možné nariadiť pre rozpor pôvodného rozhodnutia s akýmkoľvek rozhodnutím SD EÚ. Žalovaný poukázal aj na ustálenú súdnu prax, podľa ktorej dôvodom obnovy konania nie je iný právny názor na výklad zákona (NS SR sp. zn. 3Cdo/98/2011, R 105/1998, ÚS SR sp. zn. II. ÚS 161/2012, ZSP 2/2000). Žalovaný žiadal aj náhradu trov konania.

3.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, rozhodnutia SD EÚ, spisom OS Trenčín sp. zn. 20Csp/144/2017 a zistil tento skutkový stav veci:

4.Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.10.2018 č.k. 20Csp/144/2017-43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.11.2019 č.k. 17Co/316/2018-76, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2020 bola žaloba žalobkyne Zuzany Hamaňovej o zaplatenie sumy 694,41 eur s prísl. z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože žalobkyňa poskytla žalovanému plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti v rozpore s dobrými mravmi, zamietnutá z dôvodu premlčania v trojročnej objektívnej lehote počítanej od poslednej úhrady splátky úveru.

5.Žalobkyňa sa domáhala obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP s poukazom na rozhodnutie SD EÚ vo veci C-485/19, ktorý bol vydaný dňa 22.04.2021 t.j. po rozhodnutí v pôvodnom konaní sp. zn. 20Csp/144/2017.

6.Podľa § 397 písm. a) CSP (Civilného sporového poriadku platného od 01.07.2016) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

7.Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP (ods. 1) žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. (ods. 2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 413 ods. 1, písm. a) a ods. 2 CSP (ods. 1) súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene. (ods. 2) Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

9. Súd podľa § 403 ods. 1, 2 CSP skúmal, či žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania včas. Podľa ods. 1 cit. ustanovenia najskôr skúmal dodržanie subjektívnej 3-mesačnej lehoty. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že sa dozvedela resp. mohla dozvedieť o rozsudku SD EÚ najskôr v deň jeho vydania t.j. dňa 22.04.2021. Od nasledujúceho dňa t.j. od 23.04.2021 sa počíta 3-mesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania a končí sa dňa 23.07.2021. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 19.07.2021, teda v zákonnej lehote. Súd poukazuje na to, že žalobkyňa v žalobe uvádza, že SD EÚ rozhodol a zaujal právny názor k spôsobu počítania premlčacích lehôt v spojenej veci C-698/18 a C-699/18 zo dňa 09.07.2020 a ak by súd použil rovnaké posudzovanie plynutia subjektívnej 3-mesačnej lehoty, táto by uplynula dňa 10.10.2020, teda pred podaním žaloby dňa 19.07.2021.

10. Ustanovenie § 397 písm. a) CSP je jednoznačné i určité a vyplýva z neho zákonná podmienka existencie priaznivejšieho rozhodnutia pre žalobkyňu už v čase pôvodného rozhodovania súdom. V prejednávanej veci táto podmienka nebola splnená, pretože priaznivejšie rozhodnutie bolo vydané až po rozhodnutí v pôvodnom konaní.

11. Podľa rozsudku SD EÚ zo dňa 22.04.2021 vo veci C-485/19 účastníkmi tohto konania bol navrhovateľ prejudiciálneho konania Krajský súd v Prešove vo veci LH proti Profi Credit Slovakia s.r.o. Podľa rozsudku SD EÚ zo dňa 09.07.2020 v spojených veciach C-698/18 a C-699/18 navrhovateľom bol súd z Rumunska vo veci GRD Groupe Sociétés Générale SA proti KC. Žiadna zo strán sporu netvrdila, že by žalobkyňa Zuzana Hamaňová bola účastníčkou v uvedených súdnych sporoch a z ich znenia to ani nevyplýva.

12. Podľa § 397 písm. e) CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné.

13. Ustanovenie § 397 písm. e) CSP je jednoznačné i určité a vyplýva z neho zákonná podmienka existencie takého priaznivejšieho rozhodnutia, ktoré je záväzné pre strany sporu, teda obe strany sporu a to žalobcu aj žalovaného. Ak by mal zákonodarca na mysli len jednu stranu sporu, uviedol by to priamo v znení ustanovenia, napr. ... záväzné pre jednu stranu sporu resp. v prípade spotrebiteľov napr. záväzné pre dodávateľa. Žalobkyňou uvádzané rozhodnutie SD EÚ sp. zn. C-485/19 je záväzné zo strán tohto súdneho sporu sp. zn. 12Csp/34/2021 len pre žalovaného, ale nie pre žalobkyňu. Týmto nebola splnená ani táto zákonná podmienka pre povolenie obnovy konania, preto súd žalobu zamietol.

14. K poukazu žalovanej na právny názor ÚS SR vo veci sp. zn. III. ÚS 345/2017 k ustanoveniu § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p. (účinného do 30.06.2016) súd zdôrazňuje, že tento názor nie je použiteľný k výkladu § 397 písm. e) CSP (účinného od 01.07.2016, ktorý nahradil OSP) z dôvodu iného znenia. V ust. § 228 ods. 1 písm. e) OSP oproti zneniu § 397 písm. e) CSP chýba časť za čiarkou a to: „ ktoré je pre strany záväzné“.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu proti neúspešnej žalobkyňi. Podľa § 323 ods. 3 CSP bola určená dlhšia lehota na plnenie ako 3 dni vzhľadom na predpokladanú výšku trov konania a príjem žalobkyne.