

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/377/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616211113
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7616211113.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudkýň JUDr. Adriány Murínovej a JUDr. Oľgi Mičietovej v právnej veci žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému N. W., B. XX, o zaplatenie 1 136,94 eur s prísl. o odvolaní žalobkyne proti rozsudku 9Csp/20/2016-148 z 20.6.2017 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 22.03.2018 č. k. 5Co/377/2017 vo výroku II. o p r a v u j e tak, že jeho správne znenie je:

„M e n í rozsudok vo výroku II. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 271,05 € a úroky z omeškania vo výške 28 % z istiny 1136,94 eur od 7.6.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 22.03.2018 sp. zn. 5Co/377/2017 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 271,05 € a úroky z omeškania vo výške 28 % z istiny 1.136 94 € od 7.6.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni prisudzuje náhradu trov konania na súde prvej inštancie a trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Žalobca podaním z 13.09.2021 doručil prvoinštančnému súdu žiadosť o vydanie opravného uznesenia, nakoľko vo výroku predmetného rozsudku Krajského súdu v Košiciach došlo zo strany súdu k chybe v písaní, keď namiesto istiny 1136,94 eur bola vo výroku uvedená istina 113694 eur.

3. Odvolací súd skutočnosť tvrdenú žalobcom preveril a zistil, že pri písomnom vyhotovovaní rozhodnutia odvolacieho súdu došlo k zrejmej chybe v písaní vo výrokovej časti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22.03.2018 sp. zn. 5Co/377/2017, keď v uvedení sumy istiny z dôvodu absencie desatinnej čiarky došlo k uvedeniu sumy 113694 eur namiesto správnych 1136,94 eur.

3. Podľa ust. § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. V časti výšky istiny vo výroku rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.03.2018 č. k. 5Co/377/2017 došlo k chybe v písaní a počítaní, keď vo výroku došlo k uvedeniu nesprávnej výšky istiny.

5. Uvedenú chybu v písaní bolo potrebné opraviť, preto odvolací súd vydal toto opravné uznesenie v súlade s citovaným § 224 CSP.

6. Výrok o trovách konania ostal bez zmeny.

7. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP). Na námietku žalovanej, že jej nevytkol vady najneskôr do šiestich mesiacov, uviedol, že uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady, ktorého cieľom je dosiahnuť plnenie bez vád, nevyklučuje možnosť uplatniť nárok na náhradu škody, ktorá bola spôsobená vadou, keďže cieľom zodpovednosti za škodu je nahradiť poškodenému majetkovú ujmu vzniknutú porušením právnej povinnosti.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).