

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Pc/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207205
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120207205.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľky: C. Q., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom R. M. F., N. XXX/X, práv. zast. Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou so sídlom v Dubnici nad Váhom, Moyzesova 1200/12 proti odporcovi : D. U., nar. XX.X.XXXX, občan SR, bytom K., F. X o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke zo sumy 50,- EUR mesačne na 150,- EUR mesačne s účinnosťou od 15.10.2020 do 30.06.2021.

II. Týmto sa z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/222/2012-122 zo dňa 22.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/19/2015-142 zo dňa 15.04.2015.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 15.10.2020 do 30.06.2021 vo výške 827,54 EUR, súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- EUR, k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania nedoplatku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. V zostávajúcej časti sa návrh z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 15.10.2020 domáhala, aby súd odporcovi zvýšil vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke z pôvodných 50€ mesačne na 200€ mesačne, s účinnosťou od 01.10.2020, ktoré bude odporca povinný platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím sa zmení rozsudok Okresného súdu Trenčín, č. k. 30P/222/2012-122 zo dňa 22.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 5CoP/19/2015-142 zo dňa 15.04.2015 a žiadala priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedla, že citovanými rozsudkami súd zaviazal odporcu platiť na jej výživu vo výške 50€ mesačne, s účinnosťou od 01.08.2012 k jej rukám, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, čím sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca zo sumy 681,- Sk (22,61 €) mesačne a zmenil sa rozsudok Okresného súdu Trenčín, č. k. 33P/73/2006 zo dňa 04.06.2007. Od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 5 rokov a za túto dobu sa podstatne zmenili pomery. Navrhovateľka má 24 rokov, navštevuje 2. ročník magisterského študijného programu Dizajn nábytku a interiéru na Technickej univerzite vo Zvolene, Drevárska fakulta. Býva v spoločnej domácnosti so svojou mamou a 2 sestrami. Úmerne sa jej zvýšili náklady na školské potreby, stravu, ošatenie, hygienické potreby. Každý týždeň cestuje do školy do Zvolena, s čím súvisia výdavky na autobus v sume 48€ mesačne. Za internát uhrádza 46€ mesačne, za stravu na internáte uhrádza 100€ až 150€ mesačne. Za predĺženie študentskej karty ISIC uhradila 15€. Tiež si musí kupovať školské potreby, špeciálne kresliace fixky, farby, suché potreby na

kreslenie a maľbu, papiere, zošity, skriptá, knihy. K štúdiu nevyhnutne potrebuje výkonný počítač a bola nútená už kupovať dva počítače, jeden za 931€ a druhý za 1.210€ a tiež za príslušenstvo k počítaču uhradza nemalé čiastky, musela si zakúpiť napr. externý disk. Na tvorbu grafík do školy bola nútená kúpiť si aj grafický tablet. Bola na 5,5 mesačnom študijnom pobyte cez program Erasmus v Rakúsku, kde musela doplácať mesačne asi 300€ až 400€ a tiež si kúpiť knihy na štúdium cudzích jazykov - anglický a nemecký. Takmer všetky náklady na štúdium i osobné náklady znáša jej matka, ktorá už nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť voči nej nepravidelne a v rôznych sumách. S otcom sa vôbec nestretávajú, nekomunikujú spolu, nezaujímajú sa o ňu. Matka je v súčasnosti zamestnaná v Centre sociálnych služieb AVE v Dubnici nad Váhom, avšak od februára r. 2020 je dlhodobo práceneschopná, pričom jej mesačný príjem predstavuje 460€. O tom, či je otec zamestnaný nemá žiadnu vedomosť, preto navrhuje, aby súd vyžiadal od otca predloženie podkladov na zhodnotenie jeho majetkových pomerov. Otec už nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, navrhovateľkine sestry sú už zamestnané, z dôvodu čoho bola zrušená jeho vyživovacia povinnosť k nim. Ako dôkazy navrhovala oboznámiť spis Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 30P/222/2012, predložila potvrdenie o návšteve školy, doklady o výdavkoch, navrhla vykonať výsluch účastníkov a zistiť zárobkové pomery odporcu.

2. Odporca s návrhom nesúhlasil a domáhal sa jeho zrušenia. Uviedol, že je nezamestnaný, je evidovaný na Úrade práce v Trnave a nepoberá žiaden príspevok a je sám v hmotnej núdzi, preto nesúhlasil s návrhom na zvýšenie výživného. Tvrdil, že má pochybnosti o otcovstve a bol by rád, keby navrhovateľka súhlasila s testom na otcovstvo, aby mal istotu, či platí biologickej dcére, alebo nie. S navrhovateľkou sa nestretáva ani spolu nekomunikujú.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením potvrdenia o štúdiu navrhovateľky, písomného vyjadrenia k návrhu odporcu, správ o príjme matky navrhovateľky, odporcu, priateľky odporcu, zmluvy o ubytovaní navrhovateľky a dokladov o nákladoch na štúdium, vypočul odporcu, oboznámil spisy tunajšieho súdu sp.zn.24Pc/20/2017, 23Pc/19/2017 a 30P/222/2012, doklady o platbách za byt matky navrhovateľky, potvrdenie o skončení štúdia navrhovateľky, správu o príjme priateľky odporcu.

4. Takto mal súd zistené, že deti Q. - trojičky, C., L. a T., sa narodili zo vzťahu mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. P/228/1996-11 zo dňa 11.11.1996, boli v tom čase ešte štyri maloleté deti L., C., L. a T. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na ich výživu. Naposledy bolo o výške vyživovacej povinnosti otca ku 3 deťom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 30P/222/2012-122 zo dňa 22.1.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Cop/19/2015-142 zo dňa 15.4.2015 tak, že otec už plnoletých detí bol zaviazaný platiť na výživu každého z nich sumu 50€ mesačne, s účinnosťou od 1.8.2012.

5. V čase posledného rozhodovania o výživnom boli trojičky, C., L. a T. plnoleté. Všetky tri boli študentkami stredných škôl. Plnoletá C. navštevovala 4. ročník Strednej umeleckej školy v Trenčíne; L. bola žiačkou 3. ročníka Strednej združenej školy v Pruskom a T. študovala 4. ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb -odbor cestovný ruch. Matka navrhovateľky pracovala ako pomocná kuchárka v Centre sociálnych služieb Dubnica nad Váhom s priemerným mesačným zárobkom 459,90€ mesačne a poberala na každé z detí náhradné výživné vo výške 22,61€. Spolu s deťmi a priateľom, V. B. žila vo vlastnom 2-izbovom byte. Priateľ, ktorý bol stolárom, mal príjem okolo 450€ mesačne. Odporca bol v tom čase nezamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávok pomoci a príspevkov v hmotnej núdzi a nepoberal žiadne štátne sociálne dávky. V evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava bol naposledy vedený v období od 10.12.2003 do 25.03.2004. Do evidencie uchádzačov o zamestnanie sa nezapísal preto, lebo ho nebavilo stále chodiť na úrad práce. Odporca podľa jeho vyjadrenia pracoval iba brigádnym spôsobom, najčastejšie v spoločnosti Volkswagen, 5 až 6-krát mesačne, s príjmom cca 112€ netto. Naposledy pracoval v riadnom pracovnom pomere asi pred dvoma rokmi u súkromníka L. B. zo Žiliny. Príjem mal asi 2,50€/h a potom pracoval iba načierno. Žil s matkou a družkou v Cíferi, v dome s nákladmi na elektrinu 45€ mesačne. Družka pracovala v Hydinárskom závode v Častej, s príjmom 120 - 170€ mesačne. Odporca vtedy uviedol, že bol vo výkone trestu odňatia slobody pre dlh na výživnom vo výške asi 2.700€. V období pred výkonom trestu odňatia slobody pracoval na čierno, ako murár na stavbách. Nepoberal žiadne štátne dávky a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce. Odporca potvrdil, že má ukončené základné vzdelanie absolvoval rekvalifikáciu v odbore murár, tesár a železiar. Vo svojom odvolaní zo dňa 05.12.2013 proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/222/2012-68 zo dňa 21.10.2013 uviedol, že bol zamestnaný s príjmom 400 Eur mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 24Pc/20/2017-27 zo dňa 9.10.2017 (právoplatným dňa 3.11.2017) súd zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu k dcére T. Q., nar. XX.X.XXXX naposledy stanovenú na sumu 50€, s účinnosťou od 1.9.2015.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 23Pc/19/2017-30 zo dňa 13.10.2017 (právoplatným dňa 16.11.2017) súd zrušil vyživovaciu povinnosť odporcu k dcére L. Q., nar. XX.X.XXXX naposledy stanovenú na sumu 50€, s účinnosťou od 1.9.2016.

8. V súčasnosti navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Sestry navrhovateľky pracujú, L. dlhodobo žije v Nemecku a T. žije v prenajatom byte v Dubnici nad Váhom. Matka navrhovateľky už nežije s druhom V. B.. Mesačne za byt uhrádzajú 100,12€, za plyn 70€, za elektrinu 30€ a 4,64€ koncesionárske poplatky za rozhlas a TV, v roku 2020 matka navrhovateľky platila miestny poplatok za komunálne odpady 82,80€. Navrhovateľka dňa 9.6.2021 ukončila štúdium na Drevárskej fakulte vo Zvolene a je zamestnaná. Matka navrhovateľky dosiahla v 12/2019 čistý mesačný príjem 791,71€, za 1/2020 čistý mesačný príjem 649,69€ a za 2/2020 náhradu PN vo výške 124,27€. Od 2/2020-1/2021 bola práceneschopná a poberala nemocenské dávky v celkovej výške 5.260€ , t.j. v priemere 438€ mesačne. Za obdobie od 1/2021 do 7/2021 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 676,43€. Mala jednu vyživovaciu povinnosť.

9. V súčasnosti odporca žije v spoločnej domácnosti s priateľkou L. B., nar. XXXX, v rodinnom dome vo vlastníctve odporcu. Mesačné náklady predstavujú elektrinu 56€ a náklady platí družka odporcu, pretože tento je nezamestnaný. Odporca bol dňa 27.7.2020 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a od 17.5.2021 pracoval len na dohodu o vykonávaní pracovnej činnosti. Družka odporcu dosahuje priemerný čistý mesačný príjem od 1/2020- do 12/2020 v sume 510,06€ a za obdobie od 1-7/2021 priemerne 600,09€. Odporca predtým pracoval na živnosť ako murár, od kedy sa vrátil z výkonu trestu, nevie si nájsť prácu. Nepoberá žiadne príspevky od štátu a je evidovaný na úrade práce od 8/2020. Má ukončené základné vzdelanie, problémy s pankreasom, pečeňou a náklady na lieky predstavujú 50€ mesačne. Družka nemá nezaopatrené deti a odporca má vyživovaciu povinnosť iba k navrhovateľke. Navrhovateľke platí iba súdom stanovené výživné.

10. Zo správy z Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Trnave vyplýva, že odporca bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný od 5.8.2020 a dňa 4.8.2021 úrad začal voči odporcovi správne konanie o jeho vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie, ku dňu 26.6.2021, pretože prestal spĺňať podmienky uchádzačov o zamestnanie tým, že jeho pracovnoprávny vzťah, vykonávaný na základe dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru trval viac ako 40 dní.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. V danom prípade mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky bol z väčšej časti podaný dôvodne. Od posledného rozhodovania o výške výživného uplynulo viac ako 5 rokov. Na strane navrhovateľky ako aj jej rodičov nastali výrazné zmeny v pomeroch. Obom rodičom odpadli v roku 2015-2016 vyživovacie povinnosti k deťom T. a L. Q., takže obaja rodičia okrem navrhovateľky nemajú žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Pri poslednom rozhodovaní o výživného bola matka navrhovateľky zamestnaná s priemerným mesačným zárobkom 459,90€ a odporca bol nezamestnaný, prešiel rekvalifikáciou ako murár-tesár a mal príležitostné príjmy podľa vlastného vyjadrenia vo výške cca 400€. V súčasnosti matka detí pracuje u toho istého zamestnávateľa - Centrum sociálnych služieb v Dubnici nad Váhom s priemernou čistou mzdou 676,43€ mesačne a jej príjem tak vzrástol o 216,53€ mesačne. Odporca rovnako ako pri poslednom rozhodovaní o výške výživného nemá trvalý pracovný pomer, nepoberá od štátu žiadne príspevky a bol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie od 5.8.2020 do 26.6.2021, avšak pracoval len na dohodu o pracovnej činnosti po dobu viac ako 40 dní a preto sa voči nemu začalo správne konanie o jeho vydarenie z evidencie. V podstate ho živí družka, ktorá uhrádza náklady na domácnosť a má trvalý pracovný pomer. Skutočnú výšku príjmov odporcu sa nepodarilo preukázať, pretože osoba uvedená ako posledný zamestnávateľ odporcu na dohodu LADIstav s.r.o. so sídlom Višňuk 406 na výzvu súdu o výške jeho príjmu neodpovedala. Vo výkone trestu odporca dosiahol za obdobie od 1 -8/2020 priemerný čistý mesačný príjem 158,36€ mesačne, takže u odporcu možno konštatovať pokles príjmu.

15. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča, v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine. Základnými kritériami na určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine), s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí významnú zmenu v pomeroch rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného, a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériám podľa ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

16. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že preukázateľne došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného na strane všetkých účastníkov konania, a to najmä na strane navrhovateľky, ktorej náklady oproti predchádzajúcej úprave výživného vzrástli. Rovnako došlo k zmene pomerov aj na strane rodičov, matka navrhovateľky už nebýva s druhom, 2 sestry navrhovateľky opustili spoločnú domácnosť, pracujú a žijú vlastné životy a obom rodičom odpadla k nim vyživovacia povinnosť, takže túto majú len k navrhovateľke. Navrhovateľka v čase od 1.9.2019 do 9.6.2021 bola študentkou Vysoké školy Drevárskej fakulty vo Zvolene a nepochybne jej vzrástli výdavky v súvislosti so štúdiom, študijným pobytom v zahraničí a nákupom školských pomôcok. Doposiaľ určené výživné 50€ ani zďaleka nepokrývalo výdavky navrhovateľky na jej výživu a výdavky v súvislosti so školou. K zmene pomerov došlo i na strane matky navrhovateľky, ktorá pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného mala priemerný mesačným zárobok 459,90€, pričom v súčasnosti jej mzda dosahuje 676,43€ mesačne v čistom, teda jej príjem vzrástol o 216,53€ mesačne. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že k zmene pomerov nepochybne došlo aj na strane odporcu, nakoľko bol pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného zamestnaný brigádne v stavebnej oblasti s príjmom asi 400€ mesačne, prešiel rekvalifikáciou pre odbor murár, tesár a železiar. Jeho aktuálny príjem sa preukázať nepodarilo, súd má za to, že nie je vyšší, ako uvádzal naposledy, pretože pracoval len na dohodu o pracovnej činnosti.

17. Súd teda zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku len o sumu 100€, o ktorú bolo zrušené výživné na jeho 2 deti Q., s poukazom na to, že súd stanovil už toto výživné na 3 deti z jeho predpokladaného zárobku 400€ mesačne. Takto stanovená výška výživného je primeraná nielen možnostiam a schopnostiam odporcu, ktorý mal v minulosti príjem z brigádnickej činnosti 400€ mesačne. Je predpoklad, vzhľadom na súčasnú pandemickú situáciu v súvislosti s vírusom Covidom 19, že došlo k poklesu pracovných príležitostí v stavebníctve a zníženiu jeho príjmu a táto suma je primeraná veku a potrebám navrhovateľky. Zvýšené výživné súd stanovil odporcovi platiť až s účinnosťou od 15.10.2020, pretože u plnoletých detí nie je možné výživné stanoviť späťne, ale len od podania návrhu, ktorý bol podaný na súd dňa 15.10.2020. Navrhovateľka žiadala zvýšiť výživné na sumu 200€ mesačne, s účinnosťou od 1.10.2020 a v tejto časti prevyšujúcej priznanú výšku výživného, so spätnou účinnosťou súd návrhu nemohol vyhovieť a tento zamietol. Výživné zvýšené na 200€ mesačne by odporcu ekonomicky ohrozilo. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka počas konania skončila štúdiom na

vysokej škole, čím nadobudla schopnosť samostatne sa živiť ku dňu 9.6.2021, nárok na výživné zo zákona zanikol. Súd stanovil povinnosť odporcu platiť zvýšené výživné len do 30.6.2021, kedy bolo podľa navrhovateľky posledné výživné zaplatené.

18. Predmetom sporu zostal len dlh na zvýšenom výživnom za obdobie od 15.10.2020 do 30.6.2021 vo výške 827,54€, teda rozdiel oproti pôvodnému výživnému 50€ a zvýšenému výživnému na sumu 100€ mesačne, ktorý súd vzhľadom na sociálnu situáciu a hmotnú núdzu povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30€ k rukám navrhovateľky od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

19. Čo sa týka námietky odporcu že má pochybnosti o tom, že je navrhovateľkiným otcom, súd uvádza, že odporca je ako otec navrhovateľky zapísaný v jej rodnom liste, pričom otcovstvo včas nezaprel a zisťovanie otcovstva formou testov nie je predmetom tohto konania.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).