

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: OT/278/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010792  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221010792.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 11. októbra 2021 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

### rozhodol:

Obvinená: N. X., I.. XX. XX. XXXX O. W., G. Z. M.. H. F. W. X, M., T.. M.

uznáva sa vinnou, že

dňa 07.10.2021 v čase asi o 19:00 hod. v priestoroch predajne Peek & Cloppenburg v OC Eurovea na Pribinovej ulici v Bratislave počas riadnych otváracích hodín bez použitia násillia odcudzila z predajnej plochy pánsku bundu zn. Hugo Boss v hodnote 279,99,-€, ktorú si vložila do príručnej tašky a bez zaplattenia s tovarom vyšla von z predajne, na čo bola zadržaná pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti Peek & Cloppenburg, s.r.o., so sídlom Pribinova 8, Bratislava, spôsobila škodu vo výške 279,99,-€, pričom tovar bol následne v nepoškodenom stave vrátený späť do predajne, a tohto skutku sa dopustila hoci bola dňa 03.10.2021 sankcionovaná za drobnú krádež v predajni Tesco na Račianskej ulici v Bratislave a to pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,-€ uloženou pokutovým blokom číslo XXXXXXXXXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a hoci bola predtým uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, konkrétne trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 40/2020 zo dňa 27.08.2020, právoplatným 09.03.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, bola už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a taký čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á č h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l, § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.